

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/246/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114205332
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3114205332.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho v právnej veci žalobcu: UNILEASING, s.r.o., Trenčín, Bezručova 1191/3, IČO: 43 869 190, proti žalovaným 1/ Z. X., bytom W. - K., S. č. 1, 2/ M. X., bytom W., D. R. XX/XX, o vypratanie nehnuteľnosti, na odvolanie žalobcu ako aj žalovanej 2/ proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 25. januára 2016, č.k. 12C/44/2014-93, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo vzťahu k žalovanej 2/ ako aj náhrade trov konania pred súdom prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalobca **m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej 2/ v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaných 1/, 2/ vypratať nehnuteľnosti a to pozemok - CKN parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 788 m², zapísaný na LV č. XXX, k.ú. Orechové a stavbu bez súpisného čísla, nezapísanú v katastri nehnuteľností - rodinný dom postavený na CKN parc. č. XXX/X, k.ú. Orechové, do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobcovi nepriznal náhradu trov konania voči žalovanému 1/ a žalovanú 2/ zaviazal zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 99,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia 72,92 eur k rukám jej právnej zástupkyne Mgr. Zdenky Záhorákovej, advokátky, do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

2. Súd prvej inštancie mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že žalobca sa podaným návrhom domáhal vypratania nehnuteľnosti a to pozemku vrátane rodinného domu na tom skutkovom základe, že predmetné nehnuteľnosti boli vydražené v exekučnej dražbe dňa 02.08.2013, kedy sa stal jeho právny predchodca J. X. výlučným vlastníkom nehnuteľnosti.

3. Súd prvej inštancie po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 150 ods. 1, 2 zák.č. 233/1995 Z.z., ďalej ust. § 126 ods. 1 OZ. V prejednávanej veci bolo preukázané listami vlastníctva, uznesením o udelení príklepu, rozhodnutiami o zamietnutí opravných prostriedkov žalovanej 2/, že pôvodným žalobca sa stal vlastníkom žalovaných nehnuteľností, tieto následne previedol na Obchodnú spoločnosť MK store a žalovaná 2/ s deťmi dobrovoľne nevypratala predmetné nehnuteľnosti. Podľa ustanovení, ktoré súd prvej inštancie citoval vo svojom rozhodnutí bolo povinnosťou žalovaných 1/, 2/ predmetné nehnuteľnosti vypratať po nadobudnutí vlastníckeho práva žalobcu na exekučnej dražbe. Žiadne ustanovenie právnych predpisov nerieši a neposkytuje žalovanej 2/ žiadnu právnu ochranu a neumožňuje v predmetnej nehnuteľnosti ďalej bývať. BSM žalovaných 1/, 2/ by na predmetný spor nemalo žiaden vplyv, pretože nehnuteľnosti nie sú predmetom vysporiadania BSM, nakoľko už boli vydražené a súd nemôže vlastnícky stav zmeniť. V rámci vysporiadania BSM žalovaných 1/, 2/ môže riešiť len ich spoločné dlhy a nadobudnutý majetok ako i zariadenie domu. Preto vzhľadom na tieto

skutočnosti, súd žalobe vyhovel. Zároveň určil 3-mesačnú lehotu na vypratanie, aby žalovaní 1/, 2/ mali dostatok času na zabezpečenie si náhradného bývania a presťahovania sa.

4. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1, 2 O.s.p., kedy súd nepriznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania od neúspešného žalovaného 1/ pre jeho súhlasný postoj vo veci. Zároveň súd priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej 2/, ktorá úspech vo veci nemala a tieto trovy pozostávali z iných trov konania, teda zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 99,50 eur a trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci a to prevzatie zastúpenia v prejednávanej veci, kedy plnomocenstvo pre pôvodného žalobcu chýba po 64,53 eur + režijný paušál 8,39 eur, spolu 72,92 eur.

5. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie právna zástupkyňa žalobcu a to proti výroku o náhrade trov konania. Namietala, že si uplatnila trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci a to príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd vo veci samej a to návrh na vydanie platobného rozkazu, 2 x po 579,- eur, spolu 1.158,- eur, 2 x paušálna náhrada 8,04 eur, teda 16,08 eur. Súd nepriznal trovy za jeden úkon právnej pomoci, avšak žiada, aby boli priznané trovy za dva úkony právnej pomoci, spolu teda 145,84, t.z. 2 x 64,53 eur + 2 x paušál 8,39 eur. V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. žiadala, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že odvolaniu vyhovie a zaviazže žalovanú 2/ k náhrade iných trov konania 99,50 eur a zaviazže ju na zaplatenie sumy 145,84 eur, titulom dvoch úkonov právnej služby. Uplatnila si zároveň trovy odvolacieho konania.

6. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala včas odvolanie žalovaná 2/ proti všetkým výrokom citovaného súdneho rozhodnutia. Poukázala na ust. § 3 ods. 1 OZ, kedy výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práva a záujmov iných osôb a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaná 2/ žiadala návrh v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu, že o nehnuteľnosti prišla pre dlhy, pre ktoré vyprodukoval žalovaný 1/, ktoré žiadnym spôsobom ona nezavinila. Z tohto dôvodu prišla aj o majetok patriaci do BSM s tým, že so žalovaným 1/ je rozvedená od 09.09.2010 a maloleté deti boli zverené do jej výchovy a starostlivosti. Na Okresnom súde Trenčín prebieha konanie o vysporiadanie BSM, predmetom ktorého bolo aj vysporiadanie nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto sporu. Nakoľko sa však predali, upravila návrh a žiada v konaní o vysporiadanie BSM vyplatenie polky z ceny vydražených nehnuteľností, teda sumu 34.000,- eur. Preto mala za to, že súd mal v prejednávanej veci počkať na právoplatnosť rozhodnutia o vysporiadaní BSM tak, aby mohla získať finančné prostriedky na zabezpečenie náhradného ubytovania a vysťahovania sa z vydražených nehnuteľností. Opakovane podávala opravné prostriedky, pretože chcela, aby sa najskôr vysporiadalo BSM tým spôsobom, že nehnuteľnosti by zostali v jej vlastníctve a ona by finančne vyplatila žalovaného 1/, pretože nemá kde ísť aj s deťmi bývať. Dosahuje príjem 410,- eur v hrubom, čo jej nepostačuje na zabezpečenie si podnájmu. Musí sa o deti postarať sama. Výživné riadne žalovaný 1/ neplatil a preto opakovane naňho podávala trestné oznámenia. Považovala napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie za nespravodlivé a nezákonné a v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko súd vôbec neprihliadal na všetky ňou uvádzané skutočnosti na prebiehajúce konania o vysporiadanie BSM na OS Trenčín, na ochranu práv a oprávnených záujmov jej dvoch maloletých detí, s ktorými sa ocitne na ulici. Žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobcu voči žalovanému 2/ zamietne, prípadne zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie a rozhodnutie.

7. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril žalovaný 1/, ktorý uviedol, že nesúhlasí s odvolaním žalovanej 2/, nakoľko nehnuteľnosť nadobudli počas trvania manželstva s tým, že bývalá manželka neprispela na tento majetok žiadnymi peniazmi. Na stavbu rodinného domu aj na pozemok mu požičali peniaze jeho rodičia. Po rozvoze nechal manželke všetko zariadenie v dome s tým, že teraz po piatich rokoch po rozvoze chce od neho vytiahnuť peniaze.

8. K podanému vyjadreniu sa písomne vyjadrila žalovaná 2/, ktorá uviedla, že je to práve žalovaný 2/, ktorý naťahuje konanie o vysporiadanie BSM, aby jej nemusel vyplatiť finančné prostriedky z polky hodnoty domu, kde pre jeho dlhy o dom prišli. Opakovane poukázala na tú skutočnosť, že považuje za nespravodlivé a v rozpore s dobrými mravmi, aby vypratala nehnuteľnosť bez toho, aby z nej bola vyplatená, prípadne, aby jej bola poskytnutá finančná náhrada.

9. Na základe návrhu zo strany žalobcu spoločnosti MK store súd prvej inštancie v prejednávanej veci uznesením zo dňa 11.05.2017, č.k. 12C/44/2014-133 pripustil, aby do konania namiesto pôvodného

žalobcu spoločnosti MK store vstúpil nový žalobca spoločnosť UNILEASING, s.r.o. so sídlom v Trenčíne s prihladením na tú skutočnosť, že spoločnosť UNILEASING uzatvorila kúpnu zmluvu so spoločnosťou MK store, na základe ktorej je v súčasnosti spoločnosť UNILEASING, s.r.o. evidovaná ako vlastníč nehnuteľností zapísané na LV č. XXX, k.ú. Orechové.

10. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal v medziach daných rozsahom ust. § 379 CSP a dôvodne odvolania v spojení s § 380 ods. 1 CSP a dospel k záveru viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie v zmysle § 383 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP z týchto dôvodov:

11. V prvom rade je nutné konštatovať, že s účinnosťou od 01.07.2016 bol zrušený zák.č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, pričom v návaznosti prechodných ustanovení § 470 ods. 1, 2 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti s tým, že právne účinky úkonov zostávajú v návaznosti na ust. § 470 ods. 2 CSP zachované.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca spoločnosť UNILEASING, s.r.o. ktorá vstúpila do konania po podaní odvolania, teda po rozhodnutí súdu prvej inštancie s tým, že účasť tejto spoločnosti bola pripustená uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť, je v súčasnosti evidovaná ako výlučný vlastníč nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXX, okres Trenčín, obec Trenčín, k.ú. Orechové, parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere 788 m² titulom kúpnej zmluvy V XXXX/XX.

13. Rovnako z obsahu spisu vyplýva, že pôvodne ako vlastníci parcely č. XXX/X, zapísanej na LV č. XXX, k.ú. Orechové boli vedení žalovaní 1/, 2/ Ivan Kopunec a Zuzana Kopuncová, rod. Fabianová s tým, že následne prebehla dražba na exekútorskom úrade, pričom vydražiteľom spornej nehnuteľnosti sa stal a to pozemku parcela č. XXX/X vrátane stavby nezapísanej v katastri nehnuteľností rodinného domu s jednou bytovou jednotkou postavenej na parcele č. XXX/X J. X. pôvodne v spore označený žalobca 1/. Následne žalobca 1/ previedol kúpnu zmluvu spornú nehnuteľnosť na spoločnosť MK store, s.r.o., ktorá po vydaní rozsudku súdu prvej inštancie previedla ďalej spornú nehnuteľnosť na spoločnosť UNILEASING, s.r.o., ktorá v súčasnosti figuruje na strane žalobcu.

14. Z tohto titulu sa žalobca domáhal vypratania nehnuteľnosti, pričom v rámci konania pred súdom prvej inštancie dňa 25.07.2014 Okresný súd Trenčín zamietol návrh žalovanej 2/ na prerušenie konania do rozhodnutia NS SR o jej dovolaní proti rozhodnutiu okresného súdu o pridelení príklepu z dôvodu, že bolo rozhodnuté bez toho, aby bola uložená povinnosť vydražiteľovi alebo povinného z exekúcie zabezpečiť pre ňu a jej dve maloleté deti bytovú náhradu. Návrh na prerušenie konania bol zamietnutý okrem iného aj z toho dôvodu, že medzičasom NS SR dovolacie konanie zastavil a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 16.02.2015.

15. Žaloba na vypratanie nehnuteľnosti je právnym prostriedkom vlastníka na ochranu jeho vlastníckeho práva. Základným predpokladom úspešnosti tejto žaloby je preukázanie vlastníckeho práva žalobcu a skutočnosť, že žalovaný predmet vlastníctva neprávom zadržuje. Bez preukázania vlastníckeho práva nie je daná aktívna legitímácia žalobcu domáhať sa ochrany, ktorá mu ako vlastníkovi patrí. Vlastnícke žaloby uvedené v § 126 OZ sú hmotnoprávnym inštitútom, na základe ktorého sa realizuje subjektívny nárok vlastníka na ochranu jeho vlastníctva. Súčasne ide o relatívne právo vlastníka na vydanie neprávom zadržovaného predmetu vlastníctva, resp. právo voči rušiteľovi tohto práva. Jednou zo základných podmienok vlastníckej žaloby je žaloba na vydanie, ktorá má charakter žaloby na plnenie pôvodne označeného § 80 písm. b/ O.s.p. účinného v čase konania pred súdom prvej inštancie a aktuálne ust. § 137 písm. a/ CSP. Zmyslom tejto žaloby je dosiahnuť faktický výkon vlastníckeho práva k predmetu vlastníctva, t.j. aby vlastníč mohol predmetom vlastníctva nielen právne, ale aj fakticky disponovať, aby ho mal vo svojej moci. V takomto prípade môže vlastníč, prípadne oprávnený držiteľ domáhať sa žalobou na vydanie predmetu vlastníctva od toho, kto mu ho neprávom zadržáva. Vydanie môže byť realizované tiež formou vypratania.

16. Pokiaľ žalovaná 2/ v prejednávanej veci argumentuje kategóriou dobrých mravov tak, ako to predpokladá ust. § 3 OZ v tomto kontexte odvolací súd zdôrazňuje, že v prejednávanej veci nehnuteľnosť získaná za trvania manželstva po rozvođe manželstva vysporiadaná nebola, nakoľko skôr ako došlo k

vysporiadaniu tejto nehnuteľnosti prostredníctvom žaloby o vyporiadanie BSM došlo k jej odpredaniu na dražbe. Z toho teda vyplýva, že bol získaný majetok, cena zodpovedajúce hodnote dražených nehnuteľností z čoho teda vyplýva, že za takýchto skutkových okolností, kedy žalobca preukázal vecnú aktívnu legitímáciu, t.z. svoje vlastnícke právo s prihliadnutím na aplikáciu ust. § 126 ods. 1 OZ, ktoré zakladá právo na ochranu vlastníctva, samotná kategória dobrých mravov sama o sebe nemôže byť dôvodom na zamietnutie žaloby o vypratanie tak, ako sa v prejednávanej veci domáhala žalovaná 2/. Žalovanej 2/ bol poskytnutý dostatočný časový priestor na to, aby si zabezpečila bývanie s prihliadnutím na tú skutočnosť, že k dražbe spornej nehnuteľnosti došlo v auguste 2013 a k rozhodnutiu odvolacieho súdu koncom roka 2017 s tým, že v konečnom dôsledku súd prvej inštancie poskytol žalovanej 2/ dlhšiu lehotu na vypratanie sporných nehnuteľností a to do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. V konečnom dôsledku aj samotná žalovaná 2/ v rámci vyjadrení pred súdom prvej inštancie uvádzala, že jej úmyslom v konaní bolo získať nehnuteľnosť pre seba s tým, že by vyplatila žalovaného 1/, avšak nakoľko medzičasom došlo k predaju tejto nehnuteľnosti na dražbe a žalovaná 2/ nepodnikla žiadne kroky smerujúce k vyhláseniu dražby za neplatný právny úkon a preto na liste vlastníctva je v súčasnej dobe vedený žalobca ako právny nástupca po vydražiteľovi a ďalšom kupcovi spornej nehnuteľnosti. Za týchto okolností nezostávalo odvolaciemu súdu nič iné ako rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. V prejednávanej veci je nepochybné, že žalovaná užíva spornú nehnuteľnosť bez právneho dôvodu a to na tom skutkovom základe, že vlastníkom nehnuteľnosti na základe dražby sa stal právny predchodca žalobcu. Za takýchto okolností potom užívanie nehnuteľnosti bez právneho dôvodu predstavuje zásah do vlastníckeho práva, ktorý je neoprávnený, t.z., že momentom dražby stratila žalovaná platný titul k užívaniu vypratávanej nehnuteľnosti a ani prostredníctvom § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemožno zabrániť požiadavke žalobcu na vypratanie spornej nehnuteľnosti a žalobu zamietnuť. Tá istá okolnosť, ktorá zakladá právo na ochranu vlastníka v zmysle § 126 ods. 1 OZ domáhajúceho sa vypratania nehnuteľnosti nemôže byť súčasne dôvodom pre odopretie tohto práva. Súd sa preto musí zaoberať okrem iného aj tým, či možno na žalobcovi spravodlivo požadovať, aby ochrana jeho vlastníckeho práva sa podmienila, prípadne zabezpečením bytom náhrady alebo odložila. V prejednávanej veci žalovanej bola poskytnutá dlhšia lehota na vypratanie spornej nehnuteľnosti, pričom zákon neumožňuje, aby úspešný vydražiteľ bol zaviazaný k tomu, aby pre osobu, ktorá má spornú nehnuteľnosť vypratať zabezpečil prípadné náhradné bývanie tak, ako žiadala vo svojom odvolaní žalovaná.

17. Ďalej sa odvolací súd zaoberal odvolacími námietkami zo strany právnej zástupkyne žalobcu (právneho predchodcu terajšieho žalobcu), ktorá v odvolaní namietala, že si uplatnila trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci, pričom súd prvej inštancie jej priznal len jeden právny úkon právnej pomoci a zároveň žiadala, aby jej bola priznaná sadzba za jeden úkon právnej pomoci po 579,- eur vrátane režíjného paušálu. V tomto kontexte odvolací súd uvádza, že z ust. § 11 ods. 1 písm. c/ vyhl.č. 655/2004 Z.z. vyplýva, že základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 1/13-ina výpočtového základu, ak klientom je fyzická osoba a predmet konania sa týka nehnuteľnosti, ktorá je určená na bývanie alebo slúži na bývanie. V prejednávanej veci právna zástupkyňa predchodcu žalobcu tvrdila, že pôvodne mala plnú moc udelenú pre fyzickú osobu, ktorú mala údajne v konaní zastupovať, t.z. pre pôvodného žalobcu J. X., pričom predmetom vypratania bola nehnuteľnosť určená na bývanie žalovanej. Za týchto okolností je potom bez právneho významu prevod danej nehnuteľnosti na právnickú osobu, pre ktorú už právna zástupkyňa žalobcu v konaní pred súdom prvej inštancie svoju plnú moc aj doložila. S prihliadnutím na skutočnosť, že žaloba na súd bola podaná dňa 07.03.2014, kde túto podpísal J. X. bez udelenej plnej moci právnej zástupkyňi Mgr. Zdenke Záhoráckovej aj keď táto je v záhlaví uvedená danej žaloby, avšak plná moc sa v spise nenachádza. Následne žalobca J. X. previedol spornú nehnuteľnosť na svojho právneho nástupcu, t.z. na spoločnosť MK store, s.r.o., kde už táto doložila riadnu plnú moc pre právnu zástupkyňu. Za týchto skutkových okolností bol potom správny postup súdu prvej inštancie, ktorý vychádzal pri výpočte sadzby za jeden úkon právnej pomoci z 1/13-iny výpočtového základu, pričom právna zástupkyňa vzhľadom na doloženie plnej moci pre spoločnosť MK store dňa 29.09.2015 prevzala zastúpenie v prejednávanej veci a za týchto skutkových okolností jej potom patrí len jeden úkon právnej pomoci a to príprava a prevzatie zastúpenia, nakoľko žiaden iný písomný podklad sa v spise nenachádza zo strany právnej zástupkyne žalobcu, preto aj v tomto kontexte bol rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdený.

18. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, kedy čo do veci samej žalovaná v odvolacom konaní úspech nemala a preto je zaviazaná k

náhrade trov úspešného žalobcu, ktorému vznikli v odvolacom konaní. V návaznosti na § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrh súd rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).