

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/4/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417200235  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417200235.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Štefánikova 17, IČO: 31 595 545, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: K. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. U., R. XXXX/X, o zaplatenie 45,90 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 45,90 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % p. a. zo sumy 45,90 eur od 8.9.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 5.1.2017 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 45,90 eur istiny s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca so žalovanou uzatvoril dňa 6.11.2013 Poistnú zmluvu č. 6814583214, na základe ktorej poskytol žalovanej poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Fiat, typ: Punto, VIN: U EČV: R., so začiatkom poistenia od 7.11.2013, poistná zmluva bola uzavretá na neurčitú dobu s ročným poistným 78,32,- eur, žalovaná platila poistné štvrťročne, po á 19,58 eur k 7.11; 7.2. ; 7.5. a 7.8. Žalovaná v priebehu poistného obdobia prestala platiť dohodnuté poistné.

2. Žalovaná nezaplatila žalobcovi dojednané štvrťročné splátky poistného. Splatnosť poistného nastala dňa 7.8.2014. Z dôvodu nezaplatenia dojednaných splátok poistného poistenie žalovanej zaniklo dňa 7.9.2014 podľa ustanovenia § 9 odsek 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalobca eviduje dlžné poistné u žalovanej za obdobie od 7.2.2014 do 7.9.2014 vo výške 45,90 eur.

3. Žalobca listom zo dňa 22.8.2016 oznámil žalovanej zánik poistenia a zároveň ju vyzval na zaplatenie dlžného poistného do zániku poistenia vo výške žalovanej sumy. Žalovaná svoj dlh z titulu nezaplateného poistného do podania žaloby žalobcovi neuhradila a dostala sa do omeškania.

4. Žalobca si uplatnil z celkovej žalovanej sumy zákonný úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 odsek 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 5,15 % ročne zo žalovanej sumy titulom zákonného poistenia.

5. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, ani ju žiadnym spôsobom nenamietala a ani nepredložila žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu.

6. V predmetnej veci súd vydal platobný rozkaz pod č. k. 9C/4/2017-11 zo dňa 6.4.2017, keď vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy vo výške 45,90 eur spolu s príslušenstvom a k náhrade trov konania v sume 77,56 eur, platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej, a preto bol uznesením č. k. 9C/4/2017-21 zo dňa 20.7.2017 zrušený podľa § 265 odsek 1 a 266 odsek 1, 3 C.S.P. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.8.2017.

7. Dňa 10.1.2018 súd pojednával podľa § 180 C.S.P. v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' a neúčast' žalobcu ospravedlnil písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.1.2018 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti. Súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol bez jeho účasti a účasti žalobcu. Na podanej žalobe v plnom rozsahu trval a v prípade úspechu žiadal priznať nárok na náhradu trov konania.

Žalovaná mala doručenie predvolania vykázané v súlade s ustanovením § 111 odsek 3 C.S.P.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: Poistením zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, zánikom poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienkou, Poistnou zmluvou, výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu z čl. 21 a zistil tento skutkový a právny stav:

9. Z Poistnej zmluvy č. 6814583214 zo dňa 6.11.2013 bolo preukázané, že takúto uzatvoril žalobca so žalovanou a jednalo sa o poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Jednalo sa o poistenie osobného motorového vozidla značky Fiat Punto EČV: R., kde bolo dohodnuté ročné poistné vo výške 78,32 eur so štvrťročným poistením 19,58 eur. Zmluva bola uzavretá dňa 6.11.2013 so začiatkom poistenia od 7.11.2013 na dobu neurčitú.

10. Výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 7.11.2013 do 12.12.2016 mal súd preukázané, za aké obdobie žalovaná platila poistné s tým, že zaplatila za prvé lehotné poistné vo výške 19,58 eur, a to za obdobie od 7.11.2013 do 6.2.2014 a ďalšie poistné obdobie od 7.2.2014 do 7.9.2017 už nezaplatila vo výške 45,90 eur.

11. Zánikom poistenia pre nezaplatenie poistného upomienkou žalobca oznámil žalovanej, že jej poistenie zaniklo dňa 7.9.2014 nezaplatením poistného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote. Bola upozornená, že podľa zákona č. 381/2001 Z. z. má poisťovateľ nárok na poistné do dátumu zániku poistenia. Ďalej bola vyzvaná, aby dlžné poistné v sume 45,90 eur uhradila do 15 dní od doručenia tohto oznámenia priloženým poštovým poukazom. V opačnom prípade si bude žalobca uplatňovať svoj nárok súdnou cestou.

12. Podľa ust. § 800 ods. 1 OZ, poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia, výpoveď sa musí dať aspoň 6 týždňov pred jeho uplynutím.

13. Podľa ust. § 801 OZ, poistenie zanikne tak isto tým, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov alebo poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do šiestich mesiacov od jeho splatnosti, tieto lehoty možno dohodou predĺžiť. Poistenie zanikne uplynutím príslušnej lehoty. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

14. Podľa ust. § 803 ods. 1 OZ, poisťovateľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

15. Podľa ust. § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov „poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím lehoty.

16. Podľa ust. § 11 ods. 7 vyššie citovaného zákona „ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na poistné do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť“.

17. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Na základe vykonaného dokazovania a v zmysle horecitovaných zákonných ustanovení mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná, nakoľko žalovaná porušila podmienky zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 6.11.2013, lebo prestala platiť poisťné riadne a včas, a preto toto poistenie jej zaniklo ku dňu 7.9.2014 s dlžným poisťným v sume 45,90 eur podľa § 11 vyššie citovaného zákona. Žalobca preukázal listinnými dôkazmi svoj nárok, ktorý si uplatnil zároveň riadne a včas, a to najmä výpismi inkasného účtu poisťnej zmluvy za sporné obdobie (7.11.2013 do 12.12.2016). Z tohto dôvodu poisťná zmluva zanikla žalovanej dňa 7.9.2014. Na povinné zmluvné poistenie sa vzťahuje popri OZ osobitný predpis a to zák. č. 381/2001 Z. z. Čo sa týka úrokov z omeškania má žalobca právo na ich uplatnenie podľa ust. § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., keď žalovaná nezaplatila včas žalovanú sumu, ani dodatočne po výzve žalobcu, a preto sa dostala do omeškania so zaplatením sumy 45,90 eur od 8.9.2014 o výške 5,15 % ročne. Žalovaná sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadřila, ani ju nenamietala. Žalovanú sumu ako aj zákonný úrok z omeškania zo žalovanej sumy je žalovaná povinná zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má vedený vo VÚB, a.s., č. účtu IBAN SK57 0200 0000 0022 4285 4358, VS: 6814583214, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

19. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 Exp).