

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Pc/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622201560
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622201560.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľa: Denis Konársky, nar. 25.2.2004, bytom Slnecná 1, Novoveská Huta proti osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné: U. F.K., X.. XX.X.XXXX, L. D. X, R. X. Y., o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Zaväzuje matku navrhovateľa prispievať na výživu navrhovateľa výživným zvýšeným zo sumy 50,- Eur mesačne na sumu 80,- Eur mesačne, počnúc od 30.3.2022 do budúca, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15.teho dňa príslušného mesiaca k rukám navrhovateľa vopred.

II. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, spis. zn. 16P/185/2017 zo dňa 10.10.2017 vo výroku o výživnom zo strany matky pre navrhovateľa.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietá.

IV. Dlhé výživné zo strany matky navrhovateľa za obdobie od 1.4.2022 do 30.4.2022 vo výške 30,- Eur je matka navrhovateľa povinná zaplatiť navrhovateľovi v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal dňa 30.3.2022 na tunajšom súde návrh, ktorým požadoval určenie výživného zo strany matky vo výške 200,-Eur mesačne. V návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/185/2017 bolo manželstvo jeho rodičov rozvedené. Uvedeným rozsudkom bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zviazaná prispievať na jeho výživu sumou 50,- Eur. Brat G. bol zverený do starostlivosti matke a otec bol zviazaný prispievať na jeho výživu sumou 50,- Eur. Rodičia si tak navzájom výživné neposielali. Je študentom 3. ročníka SOŠT v Košiciach. V budúcom školskom roku si plánuje spraviť zväračský kurz a vodičský preukaz.

2. Matka navrhovateľa v písomnom vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 11.4.2022 uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Jej finančné prostriedky nepostačujú na jej a synove potreby, ktorý žije s ňou v spoločnej domácnosti. Je samoživiteľkou a stará sa o syna, ktorý je v maturitnom ročníku a rád by študoval na vysokej škole. Spláca hypotéku na byt, ktorý kúpila po rozvode.

3. Súd vykonal dokazovanie, vypočul účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Potvrdením o návšteve školy, správami Okresného úradu Spišská Nová Ves, katastrálny odbor, Okresného riaditeľstva PZ, Okresný dopravný inšpektorát Spišská Nová Ves, oznámením a potvrdením

o zárobku BILLA s.r.o., Bratislava, potvrdením o zárobku LANGONA, s.r.o., Bratislava a Aveo Design Group, s.r.o., Gelnica, čestným prehlásením C. J., obsahom spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves spis. zn. 11Pc/8/2022, sp. zn. 16P/185/2017 a zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/185/2017-35 zo dňa 10.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2017 bolo rozvedené manželstvo rodičov navrhovateľa. Na čas po rozvoze bola schválená rodičovská dohoda týkajúca sa maloletých detí pochádzajúcich z tohto manželstva a to maloletého G., nar. XX.X.XXXX a maloletého G., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý G. bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na jeho výživu sumou 50,- Eur mesačne. Maloletý G. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 50,- Eur mesačne. Z obsahu spisu bolo zistené, že v čase tejto úpravy otec maloletého A.. H. F., nar. X.X.XXXXX bol zamestnaný a mal za obdobie mesiacov január až december 2016 priemerný čistý príjem vo výške 976,08 Eur mesačne, okrem v tom čase maloletého G. mal vyživovaciu povinnosť k maloletému G.. Matka v tom čase maloletého G., U. F., X.. XX.X.XXXX mala za obdobie mesiacov január až december 2016 priemerný čistý príjem vo výške 670,04 Eur mesačne a okrem G. mala taktiež vyživovaciu povinnosť k synovi G.. Maloletý G. F. v čase tejto úpravy výživného bol žiakom 8. ročníka Základnej školy v Spišskej Novej Vsi.

5. Navrhovateľ v čase uvedenej poslednej úpravy výživného bol žiakom II. stupňa základnej školy. V súčasnej dobe je žiakom Strednej odbornej školy technickej v Košiciach. Do školy denne dochádza, cestovné do školy vychádza 0,70 Eur denne. Pokiaľ sa stravuje v škole obedy denne stoja cca 2- Eura. Má záľubu v stavaní modelov. Jeho zdravotný stav je dobrý. Býva v spoločnej domácnosti s otcom. Matka, okrem príležitosti sviatkov, na jeho výživu nad rámec určeného výživného neprispieva.

6. U zamestnávateľa, u ktorého matka navrhovateľa pracovala od 1.12.2017 do 24.9.2021, bol ukončený pracovný pomer Dohodou s tým, že skončenie pracovného pomeru inicioval zamestnanec t.j. matka navrhovateľa. V období mesiacov august a september 2021 mala absenciu v práci. V mesiacoch marec až máj 2021 priemerný čistý mesačný príjem matky navrhovateľa bol vo výške 603,78 Eur.

7. Od 27.7.2021 je matka navrhovateľa zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom 759,99 Eur mesačne.

8. Podľa Správy Okresného úradu Spišská Nová Ves, Katastrálny odbor matka je evidovaná ako vlastníka, spoluvlastníka na liste vlastníctva č. XXXX a na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie Spišská Nová Ves. Jedná sa o dvojizbový byt, ktorý bol zakúpený z hypotekárneho úveru a v ktorom žije so synom G.. G. je žiakom 4. ročníka Technickej akadémie v Spišskej Novej Vsi.

9. Podľa správy Okresného dopravného inšpektorátu v Spišskej Novej Vsi je matka navrhovateľa držiteľom a vlastníkom dvoch motorových vozidiel RENAUT CLIO od 28.7.2008 a 4.3.2021 a nákladného prívesu PANGRATZ od 26.2.2022.

10. Matka navrhovateľa predložila čestné prehlásenie C. J., podľa ktorého motorové vozidlo Renault Clio zakúpené dňa 8.2.2021 bolo kúpené za sumu 2 954,- Eur, ktorú sumu uhradil on osobne v hotovosti. Auto dal zapísať na priateľku U.K. F., ale do budúca ho plánuje prepísať na seba.

11. Matka navrhovateľa predložila rozpis jej mesačných výdavkov a to: hypotéka 246,39 Eur, Sipo 146,20 Eur, elektrina 100,- Eur, plyn 9,- Eur, mobil syna G. a jej 30,- Eur, internet a televízia 13,30 Eur, pohonné hmoty 30,- Eur, strava syna G. v škole cca 30- Eur, jej strava v práci cca 100,- Eur, hygienické potreby 15,- Eur a ročných výdavkov a to: poisťka auto a vozík 100,- Eur, poisťka byt 50,- Eur, komunálny odpad 50,- Eur a daň za byt 15,- Eur.

12. Otec navrhovateľa je zamestnaný. V období mesiacov apríl 2021 až marec 2022 jeho priemerná čistá mesačná mzda predstavovala 1 387,64 Eur.

13. Navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti so svojim otcom a jeho terajšou manželkou. Manželka otca navrhovateľa má príjem z pracovného pomeru a vyživovaciu povinnosť k jednému dieťaťu. U otca navrhovateľa sa počet vyživovacích povinností nezmenil t.j. okrem navrhovateľa má vyživovaciu povinnosť k synovi G. pochádzajúceho z jeho predchádzajúceho manželstva.

14. Pod sp. zn. 11Pc/8/2022 je Okresným súdom Spišská Nová Ves vedené konanie na návrh G. F. proti osobe, ktorá je povinná platiť výživné A.. H. F. o určenie výživného. O návrhu doposiaľ nebolo súdom rozhodnuté. Návrh na začatie konania bol podaný pred začatím tohto konania.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj možnosti, schopnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziko, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Podľa § 154 Civilného mimosporového poriadku, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa menia pomery.

24. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

25. Výživné zo strany matky pre navrhovateľa bolo určené naposledy rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 10.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2017. Vykonaným dokazovaním mal súd v tomto konaní preukázané, že vyživovacia povinnosť rodičov voči navrhovateľovi naďalej trvá. Navrhovateľ sa štúdiom na strednej škole pripravuje na svoje budúce povolanie a nemá žiaden príjem.

26. Zmena výšky výživného, či už jeho zvýšenie resp. zníženie je možná len v prípade zmeny pomerov oproti predchádzajúcej úprave výživného a to najskôr od času, kedy došlo k zmene pomerov. Zmenou pomerov sa rozumie podstatná zmena tých okolností na jednej alebo druhej strane t.j. či už u oprávnenej alebo povinnej osoby, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, pričom musí ísť o zmenu trvalú nie len prechodnú a musí ísť o zmenu závažnú. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom teda nemôže byť akákoľvek zmena pomerov. Musí ísť o výraznú zmenu tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. V danom prípade má súd za to, že k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom pre navrhovateľa a to zvýšenie výživného došlo.

27. Od poslednej úpravy výživného uskutočnenej v roku 2017 je nepochybné, že pomery na strane najmä oprávnenej osoby t.j. navrhovateľa sa podstatne zmenili. V čase poslednej úpravy výživného

navrhovateľ navštevoval 8. ročník základnej školy v Spišskej Novej Vsi. V súčasnej dobe sa štúdiom na strednej škole pripravuje na svoje budúce povolanie a nemá žiaden príjem. Navrhovateľ je žiakom 3. ročníka strednej školy, ktorú navštevuje mimo miesta svojho bydliska a s čím sú spojené zvýšené výdavky na cestovné, stravné, vreckové. Je viac než zjavné, že výdavky na odôvodnené potreby navrhovateľa sú výrazne vyššie ako v čase poslednej úpravy výživného. Ide o dospelého muža, ktorého odôvodnené potreby aj pokiaľ sa týka oblečenia, hygienických potrieb, stravy, či spoločenského vyžitia sú vyššie a tieto odôvodňujú zvýšenie doposiaľ určeného výživného.

28. Výživným sú všetky náklady na uspokojovanie životných potrieb oprávnenej osoby v súvislosti s jej všestranným rozvojom po stránke fyzickej, ako aj po stránke duševnej. Základnými kritériami pre určenie konkrétnej výšky výživného pre všetky druhy vyživovacej povinnosti sú na strane oprávneného jeho relevantné odôvodnené potreby a na strane povinného jeho možnosti, schopnosti a majetkové pomery. Pri rozhodovaní preto súd musel posudzovať aj to, či došlo k zmene pomerov aj na strane povinnej osoby t.j. matky navrhovateľa.

29. Matka navrhovateľa v čase poslednej úpravy bola riadne zamestnaná a mala priemerný mesačný čistý príjem vo výške 668,37 Eur mesačne. Okrem G. mala vyživovaciu povinnosť aj k maloletému synovi G. a táto jej vyživovacia povinnosť doposiaľ trvá s tým, že syn G. je v súčasnej dobe študentom posledného ročníka strednej školy v Spišskej Novej Vsi.

30. V období od 1.12.2017 do 24.9.2021 bola matka navrhovateľa zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom za obdobie mesiacov marec až júl 2021 vo výške 723,- Eur. Podľa správy tohto zamestnávateľa pracovný pomer bol ukončený dohodou a jeho skončenie inicioval zamestnanec s tým, že v období mesiacov august a september 2021 mala matka navrhovateľa u tohto zamestnávateľa absenciu. V súčasnej dobe a to od 27.7.2021 je matka navrhovateľa zamestnaná, jej priemerný čistý mesačný príjem v období do konca roka 2021 činil 759,99 Eur a za obdobie mesiacov marec až apríl v sume 759,99 Eur.

31. Na základe uvedeného súd konštatuje, že pomery na strane matky navrhovateľa sa od poslednej úpravy podstatne nezmenili. Hoci došlo u nej k zvýšeniu priemerného mesačného čistého príjmu, toto nie je značne výrazné. Počet vyživovacích povinností sa u nej taktiež nezmenil. Čo sa týka majetkových pomerov matky navrhovateľa, táto je vlastníčkou 2-izbového bytu, v ktorom žije so synom Dominikom, ktorý bol zakúpený za hypotekárny úver, ktorý matka stále spláca. Ďalej je vlastníčkou motorového vozidla zn. RENAULT CLIO a to od 28.7.2008. Podľa oznámenia dopravného inšpektorátu matka navrhovateľa vlastní od 4.3.2021 ďalšie motorové vozidlo zn. RENAULT CLIO a od 26.2.2022 nákladný príves PONGRATZ. Matka navrhovateľa poukázala na to, že druhé motorové vozidlo patrí jej bývalému priateľovi, s ktorým žila v jednej domácnosti do polovice marca 2021 a na preukázanie tohto tvrdenia predložila čestné prehlásenie C. J.. Nákladný príves jej bol darovaný bratom a mieni ho predať.

32. Na strane otca oprávneného navrhovateľa k zmene pomerov došlo tým, že jeho priemerný čistý mesačný príjem sa od poslednej úpravy výživného zvýšil zo sumy 976,- Eur na 1 387,64 Eur. Počet vyživovacích povinností sa u neho nezmenil, naďalej má vyživovaciu povinnosť okrem navrhovateľa aj k synovi G.. Otec navrhovateľa žije v spoločnej domácnosti s terajšou manželkou, ktorá je zamestnaná.

33. Zmena pomerov odôvodňujúca zmenu výživného môže byť odôvodnená subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov. Vývoj životných nákladov je pritom objektívna okolnosť, ktorá by aj sama osebe mohla odôvodniť zmenu výšky výživného. Od poslednej úpravy výživného ubehlo štyri a pol roka a je nepochybné, že životné náklady za uvedenú dobu vzrástli a teda už len v dôsledku toho t.j. vývojom životných nákladov je zmena doposiaľ určeného výživného dôvodná.

34. Súd ďalej poukazuje na to, že podľa ustálenej súdnej praxe sa výška súdom určeného výživného pohybuje spravidla v rozmedzí 20 % až 30 % príjmu povinného rodiča, berúc do úvahy zásadu, že životná úroveň detí a rodičov má byť rovnaká (dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov).

35. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zvýšil výživné zo strany matky na sumu 80,- Eur mesačne. Súd má za to, že aj keď vyššie výživné by zodpovedalo odôvodneným potrebám oprávneného navrhovateľa, nezodpovedalo by možnostiam, schopnostiam a

majetkovým pomerom jeho matky. Pri určení výživného totiž súd musel zohľadniť tú skutočnosť, že matka na to, aby zabezpečila bývanie pre seba a syna Dominika, čerpala hypotekárny úver. So synom G. v súčasnej dobe žije sama a teda sama zo svojho príjmu uhrádza všetky náklady domácnosti. Na druhej strane otec navrhovateľa, ktorý má taktiež dve vyživovacie povinnosti, žije v spoločnej domácnosti s terajšou manželkou, ktorá má príjem z pracovného pomeru a teda je zrejmé, že spoločne sa podieľajú na úhrade nákladov ich domácnosti. V prevyšujúcej časti preto, čo sa týka výšky výživného, súd návrh zamietol.

36. Súd rozhodol o zvýšení výživného pre navrhovateľa za obdobie od začatia konania t.j. od podania návrhu dňa 30.3.2022. Za obdobie mesiaca apríl 2022 tak vznikol do dňa rozhodovania o tomto nároku nedoplatok na výživnom vo výške 30,- Eur. Vzhľadom na osobné a zárobokové pomery matky, ju súd zaviazal zaplatiť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

37. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

38. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku a ich náhradu nepriznal ani jednému z účastníkov konania. Uvedené ustanovenie je základným ustanovením pre rozhodovanie o trovách v nesporovom konaní, v ktorých nie je možné posudzovať úspech a lebo neúspech niektorého z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.