

XXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX.

4. Súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a v zmysle žaloby vydal platobný rozkaz č.k. 17Csp/27/2017-63 zo dňa 25.08.2017, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, nakoľko sa zdržiava v zahraničí na nezistenej adrese, a preto uznesením č.k. 17Csp/27/2017-73 zo dňa 23.10.2017 bol platobný rozkaz zrušený.

5. Žalovaný, ktorému bol opis žaloby s prílohami doručený podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CSP“), sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne nevyjadril.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 10.01.2018, na ktoré sa nedostavila žiadna zo strán sporu, pričom žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, najmä žalobou, Zmluvou o dodávke a distribúcií elektriny spolu so Služobným príkazom a identifikáciou odberného miesta, cenníkmi a jednotlivými faktúrami.

7. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

8. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

9. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

10. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení do 30.08.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v platnom znení, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení do 30.08.2008, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení do 30.08.2008, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, v znení do 31.10.2008, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

15. Podľa § 96 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike vety prvej v platnom znení, zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi elektriny a odberateľmi elektriny podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa elektriny zabezpečenie dodávky elektriny, ako aj prenosu elektriny alebo

distribúcie elektriny a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, sa považujú za zmluvy o združenej dodávke elektriny podľa tohto zákona.

16. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v platnom znení, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že žalovaný od žalobcu odoberal elektrickú energiu na základe Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX zo dňa 25.08.2008 v prospech odberného miesta E. XXX, E.. Spôsob úhrady preddavkových platieb boli dohodnuté mesačne vo výške 49,79 Eur prostredníctvom SIPO. Súčasťou Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny je aj Služobný príkaz ako príloha ku zmluve určujúci číslo elmera XXXXXXXX, typ elektromera EJ 924 LD s dátumom posledného odpočtu 19.08.2008 a identifikácia odberného miesta Hostice 249, Hostice. Žalobca v konaní jednoznačne preukázal, že dodával žalovanému na dohodnuté odberné miesto elektrickú energiu a faktúrami č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 31.03.2015 vyúčtoval žalobcu žalovanému sumu 39,60 Eur, č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 30.10.2014 vyúčtoval žalobcu žalovanému sumu 627,06 Eur, č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 26.10.2015 vyúčtoval žalobcu žalovanému sumu 306,10 Eur, č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 27.09.2016 vyúčtoval žalobcu žalovanému sumy 146,90 Eur a 12,- Eur, ďalej mu účtoval paušálne náhrady nákladov 15 x 3,- Eur, 4 x 3,60 Eur, 10,- Eur, všetko spolu vo výške 1.201,06 Eur. V konaní uplatnená pohľadávka za odber elektrickej energie vo výške 1.080,06 Eur sa opiera o daňový doklad - faktúru za dodávku a distribúciu elektrickej energie, kedy po zaplatení preddavkových platieb vznikol žalovanému nedoplatok vo výške 1.080,06 Eur, ktorý súd uznal ako dôvodný. Ďalej vo výške 39,60 Eur sa opiera o daňový doklad - faktúru za odpojenie OM pre neplatenie, vo výške 12,- Eur sa opiera o daňový doklad - faktúru za opravára, ktoré tiež súd považuje za dôvodné. Paušálnu náhradu nákladov 15 x 3,- Eur, 4 x 3,60 Eur, 10,- Eur (spolu 69,40 Eur) súd žalobcovi rovnako priznal z titulu oprávnenosti uplatnenia nároku pred podaním žaloby.

19. Nakoľko žalovaný neuhradil riadne a včas za služby poskytované žalobcom v celkovo uplatnenej výške 1.201,06 Eur, pričom žalovaný tieto skutočnosti nespochybnil, súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú a vyhovel jej v plnom rozsahu.

20. Nakoľko sa žalovaný nespĺnením peňažného záväzku dostal do omeškania, žalobcovi vznikol zároveň nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými sa žalobca domáhal zaplatenia ceny za dodanú elektrickú energiu a vykonanú prácu (s výnimkou paušálnych náhrad nákladov za upomienky). Výška úroku z omeškania bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 39,60 Eur od 01. 04. 2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 627,06 Eur od 31. 10. 2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 306,10 Eur od 27. 10. 2015 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 146,90 Eur od 28. 09. 2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 12,- Eur od 28. 09. 2016 do zaplatenia.

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v celom rozsahu, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník v nadväznosti na ich vyčíslenie žalobcom (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).