

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25P/42/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417209682  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6417209682.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Antalom, vo veci starostlivosti súdu o maloletého G. C., P. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov: matka Y. H., P. XX.XX.XXXX, Y. I. L. XX/X, Ž. P. L. a otec Z. C., P. XX.XX.XXXX, Y. D.. Z.. Š. XXX/XX, Ž. P. L., adresa na doručovanie W. N. D. X/XX, Ž. P. L., o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec návrhom podaným dňa 18.09.2017 na Okresnom súde Žiar nad Hronom sa domáhal zníženia výživného na maloleté dieťa G. C., P. XX.XX.XXXX zo sumy 170,- Eur na sumu 40,- Eur. V návrhu uviedol, že od rozhodnutia súdu o výživnom sa zmenili jeho možnosti a schopnosti. V súčasnej dobe žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou G. Y., trvale bytom W. N. D. X/XX, Ž. P. L.. Jeho mesačný príjem je 423,- Eur, družky 220,- Eur. Ich celkové výdavky na bývanie spočívajúce za nájom, inkaso, úver, poistenie úveru, stravu a osobnú hygienu sú vo výške 580,- Eur. Keďže sa zmenili pomery, ktoré boli v čase vydania rozsudku o výživnom, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že pri určení výživného sa prihliada na reálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného navrhuje, aby súd jeho návrhu na zníženie výživného vyhovel.

2. Uznesením č. k. 25P/42/2017 - 5 zo dňa 05.10.2017 súd maloletému G. C., P. XX.XX.XXXX pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom.

3. Súd doručil návrh na začatie konania dňa 10.10.2017 matke maloletého dieťaťa. Matka maloletého sa k návrhu nevyjadrila.

4. Opatrovník maloletého neodporučil vyživovaciú povinnosť otca znížiť. Od posledného rozhodovania súdu o výživnom uplynula doba viac ako jeden rok. Od uvedeného obdobia sa situácia v pomeroch matky v podstate podstatne nezmenila, matka bola a je zamestnaná. Otec maloletého bol zamestnaný, pričom od 01.10.2017 je nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Pomery na strane otca dieťaťa sa zmenili. Zmenili sa však zo subjektívnych dôvodov. Otec dieťaťa podal žiadosť o skončenie pracovného pomeru z vlastnej iniciatívy a vôle. Otec dieťaťa nepreukázal, že by dôvodom ukončenia jeho pracovného pomeru boli objektívne prekážky (organizačné zmeny na strane zamestnávateľa, nepriaznivý zdravotný stav, invalidita otca dieťaťa a pod.). Zo zistených skutočností možno konštatovať,

že otec dieťaťa sa bez dôležitého dôvodu vzdal svojho zamestnania i zárobku. Zmenili sa pomery na strane maloletého G.. Maloletý G. bol v čase posledného rozhodovania o výživnom žiakom 9. ročníka základnej školy, pričom v súčasnosti je žiakom strednej školy. Úmerne s vekom dieťaťa i stredoškolským štúdiom sa zvýšili výdavky na jeho stravu, obuv, odievanie, školské potreby, záujmovú činnosť i náklady spojené s poskytovaním bežnej zdravotnej starostlivosti dieťaťu.

5. Súd vec prejednal dňa 10.01.2018 za prítomnosti účastníkov konania.

6. Navrhovateľ vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že žiada znížiť výživné naposledy určené vo výške 150,- Eur (nesprávne uvedené v návrhu 170,- Eur) na sumu 40,- Eur z dôvodu straty zamestnania v septembri 2017. Zamestnanie ukončil na vlastnú žiadosť z dôvodu, že nemal financie chodiť do zamestnania. Už predchádzajúce zvyšovanie výživného bolo pre neho likvidačné, v zamestnaní zarábala okolo 800,- Eur mesačne v čistom, po zrážkach exekučných bol jeho príjem menší ako výdaj. So synom sa nestretáva, syn nejaví o neho záujem. Výživné platí nepravidelne, naposledy uhradil 100,- Eur, v súčasnosti má zameškané výživné. Byva v spoločnej domácnosti so svojou budúcou ženou v dvojizbovom byte v Ž. P. L. na ulici W. N. D. XXX/X, kde má aj trvalý pobyt. Družka je momentálne nezamestnaná, skončila pracovný pomer v decembri 2017. V súčasnosti je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce od 01.10.2017, poberá podporu v nezamestnanosti vo výške 448,83 Eur po dobu šiestich mesiacov. Po uvedenej dobe by spolu s družkou chceli odísť do Nemecka, kde by sa starali o firmy svojej sesternici V. I..

Matka maloletého k veci uviedla, že s návrhom navrhovateľa nesúhlasí. Naposledy bolo určené výživné vo výške 150,- Eur. Otec na dieťa nepravidelne platí výživné, k dnešnému dňu má aj zaostané výživné. Voči otcovi sa viedlo trestné stíhanie, pričom trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Žiar nad Hronom č. k. 4T/67/2017-73 zo dňa 29.11.2017, právoplatný 16.12.2017, bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy. K predchádzajúcemu pojednávaniu, na ktorom bolo zvýšené výživné na sumu 150,- Eur uviedla, že obaja účastníci sa vzdali práva podať odvolanie, pričom v tom konaní požadovala zvýšiť výživné na 200,- Eur mesačne. Maloletý syn navštevuje Strednú odbornú školu technickú v Žiari nad Hronom druhý ročník, pričom študijné výsledky má dobré. V súčasnosti má sedemnásť rokov. Je zdravý. Športuje, pričom výdavky má matka s ním v súvislosti so stravou, hygienou, ošatením a podobne. Je zamestnaná ako zdravotná sestra, pracuje vo Zvolene v súkromnej zubnej ambulancii na základe pracovnej zmluvy zo dňa 01.10.2017. Jej mesačný príjem je v hrubom 750,- Eur. Spolu s manželom sú v osobnom bankrote, o čom predložila súdu uznesenie z Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 4K/29/2016 zo dňa 31. mája 2016. Správca jej vypočíta životné minimum, ostatné financie, ktoré zarobí musí poukázať na účet správcu. Manžel je na predčasnom starobnom dôchodku, pričom tiež je na neho vyhlásený malý konkurz. Výška jeho dôchodku je 300,- Eur, z čoho má taktiež strhávané zrážky, po vypočítaní zrážky na ňu a na manžela.

7. Opatrovník maloletého k veci uviedol, že od posledného určenia výšky výživného sa pomery na strane otca zmenili, je niekoľko mesiacov nezamestnaný. Zisťovaním sa nepreukázalo, že by príčiny tejto zmeny boli objektívne. Naopak, otec ukončil pracovný pomer dobrovoľne, v prípade zmeny jeho postoja si prácu môže nájsť a tým si zvýšiť svoj príjem. Zmenili sa pomery aj na strane maloletého, ktorý navštevuje strednú školu, čím sa na neho zvýšili výdavky. Doporučil súdu návrh otca zamietnuť.

8. Z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 22. júna 2016 č. k. 22P/31/2016-40, právoplatného dňa 12.07.2016 vyplýva, že súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na maloletého G. C., P. XX.XX.XXXX zo sumy 90,- Eur na sumu 150,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.04.2016. Rozhodnutie bolo vyhlásené na pojednávaní dňa 22.06.2016, po ktorom sa účastníci vzdali práva podať opravný prostriedok.

9. Z fotokópie dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 29.09.2017 vyplýva, že navrhovateľ ukončil so zamestnávateľom pracovný pomer dohodou ku dňu 30.09.2017.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom mal súd preukázané, že navrhovateľ je od 01.10.2017 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Za posledných 12 mesiacov nepoberal žiadnu sociálnu dávku a ani nie je mu poskytovaná pomoc v hmotnej núdzi.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom mal súd preukázané, že matka za posledných 12 mesiacov a v súčasnom období nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, nie je jej poskytovaná pomoc v hmotnej núdzi. Matka poberá štátnu sociálnu dávku - prídavok na dieťa v sume 23,52 Eur.

12. Zo správy kolízneho opatrovníka dieťaťa mal súd preukázané, že rodičmi maloletého G. C., P. XX.XX.XXXX sú Y. H., P. XX.XX.XXXX a Z. C., P. XX.XX.XXXX. Otec dieťaťa trvá v celom rozsahu na podanom návrhu, navrhuje, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť zo sumy 150,- Eur mesačne na sumu 40,- Eur mesačne, počnúc dňom 01.09.2017. Otec je od 01.10.2017 nezamestnaný, zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom. Otec uviedol, že v zamestnaní v spoločnosti Nemark Slovakia, s. r. o., Ladomerská Vieska 394, Žiar nad Hronom dal výpoveď, pretože výživné vo výške 150,- Eur mesačne plus zameškané výživné 20,- Eur mesačne boli pre neho po finančnej stránke „likvidačné“. V predchádzajúcom zamestnaní pracoval v pozícii odlievač - tavič. Pracoval v nepretržitej prevádzke a do i z práce chodil 4 km pešo. Posledné dva mesiace pracovného pomeru mal zdravotné problémy s krížami. Voči otcovi sa vedie exekučné konanie. Má dlh na zdravotnom poistení. Syn sa mu vyhyba a ignoruje ho. Jeho čistý príjem dosahoval sumu 760 - 780,- Eur mesačne. Po exekučných zrážkach mu v mesiaci október 2017 bola vyplatená suma 429,45 Eur. Z tohto príjmu nedokázal vyžiť, uhradiť svoje záväzky, nemal na stravu, ani na cestovné. Zo zistených skutočností možno konštatovať, že otec dieťaťa sa bez dôležitého dôvodu vzdal svojho zamestnania i zárobku. Nakoľko sa zmenili aj pomery na strane maloletého G., kolízny opatrovník odporúča súdu návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletému G. zamietnuť.

13. Z uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 4K/29/2016 - 26 zo dňa 31.05.2016 bol na majetok dlžníka - matky maloletého dieťaťa vyhlásený konkurz s tým, že do funkcie správcu konkurznej podstaty bola ustanovená Ing. Eva Chromčíková, so sídlom kancelárie Trhová 1, Zvolen.

14. Z fotokópie pracovnej zmluvy mal súd preukázané, že matka uzavrela pracovný pomer dňa 23.09.2017 so zamestnávateľom MUDr. Eva Abelovská, so sídlom Kozačeka 13, Zvolen s nástupom do práce 01.10.2017 na dobu určitú do 30.09.2018 s dohodnutou mesačnou hrubou mzdou vo výške 750,- Eur.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine (zák. č. 36/2005 Z. z.), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacích povinností alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných a opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Podľa § 47 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), vyhlásením konkurzu sa neprerušuje daňové konanie, colné konanie, konanie o výživnom pre maloleté deti, ani trestné konanie, pričom v trestnom konaní nemožno rozhodnúť o náhrade škody; tým nie sú dotknuté ustanovenia § 48.

21. Súd vo veci rozhodoval podľa ustanovení zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), účinného od 01.07.2016 a v zmysle § 2 ods. 1 CMP subsidiárne podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), účinného od 01.07.2016, ktorým bol zrušený doterajší zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, pričom podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

22. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného je nedôvodný. S poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže meniť súdne rozhodnutia o výživnom, resp. môže aj znížiť vyživovaciu povinnosť rodiča, ak nastane zmena pomerov, či už na strane dieťaťa alebo na strane povinnej osoby platiť výživné. Od poslednej úpravy výživného nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výšky vyživovacej povinnosti otca, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 22P/31/2016 - 40 zo dňa 22.06.2016. Hmotnoprávnou podmienkou pre zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o výživnom je teda zmena pomerov, ktorá musí byť podstatná a musí sa týkať okolností, ktoré odôvodňujú výšku výživného za podmienky, že sa závažným spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Zmena pomerov pritom môže byť odôvodnená buď subjektívne, okolnosťami na strane povinného, resp. na strane oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov.

23. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

24. Otec maloletého G. podal návrh na zníženie výživného z dôvodu, že ukončil pracovný pomer u zamestnávateľa Nemak Slovakia s. r. o., Ladomerská Vieska 394, Žiar nad Hronom, IČO: 36 042 773 na vlastnú žiadosť v dôsledku čoho sa mu znížil príjem. Podľa predložených potvrdení od zamestnávateľa jeho čistý príjem za mesiac 9/2017 bol 1.105,14 Eur, 8/2017 1.020,89 Eur, 7/2017 vo výške 1.146,81 Eur, 6/2017 vo výške 2.294,03 Eur. Od 01.10.2017 je nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Je odkázaný len na dávky v nezamestnanosti vo výške 448,83 Eur po dobu šiestich mesiacov. Pri posudzovaní možností a schopností otca maloletého dieťaťa prispievať v súčasnosti na výživu svojho dieťaťa vychádzal súd z príjmu otca, ktorý dosahoval u zamestnávateľa, nakoľko pracovný pomer u tohto zamestnávateľa bol ukončený dohodou na podnet otca maloletého dieťaťa. Súd uvedené konanie otca kvalifikoval podľa ustanovenia § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine ako vzdanie sa výhodnejšieho zárobku. Otec dieťaťa nepreukázal, že by dôvodom ukončenia jeho pracovného pomeru boli objektívne prekážky, a to organizačné zmeny na strane zamestnávateľa, nepriaznivý zdravotný stav, invalidita otca dieťaťa a podobne. Otec si situáciu, v ktorej sa momentálne nachádza zapríčinil sám, a to tým, že bez dôležitého dôvodu sa vzdal svojho zamestnania i zárobku. Vzhľadom k tomu, že súd nezistil na strane otca maloletého dieťaťa zmenu pomerov v zmysle ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ktorá by odôvodňovala zníženie vyživovacej povinnosti otca, návrh otca ako nedôvodný zamietol.

Na strane maloletého G. možno konštatovať, že došlo k zmene pomerov, keďže v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom bol žiakom 9. ročníka základnej školy, pričom v súčasnosti je študentom strednej školy. Samotný prechod dieťaťa na vyšší stupeň školského systému je považovaný za objektívnu skutočnosť, na základe ktorej dochádza k zmene pomerov na strane oprávneného. Od poslednej úpravy sa u maloletého, ktorý je fyzicky i duševne vyspelejší zvýšili aj jeho náklady spojené s uspokojovaním jeho odôvodnených hmotných potrieb (ošatenie, obuv, jedlo, školské potreby a

podobne), ako aj ďalších potrieb pre jeho výchovu, vývoj a výživu. V čase poslednej úpravy matka maloletého dieťaťa bola a je zamestnaná. Je vydatá, žije v spoločnej domácnosti s manželom, pričom jej hrubý mesačný príjem je 750,- Eur. Podľa uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 31.05.2016 č. k. 4K/29/2016 - 26 bol na jej majetok vyhlásený konkurz podľa § 14 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“) s tým, že do funkcie správcu konkurznej podstaty bola ustanovená Ing. Eva Chromčíková, so sídlom kancelárie Trhová 1, Zvolen. Uznesením č.k. 4K/29/2016-21 zo dňa 20.05.2016 začal konkurzný súd voči dlžníkovi konkurzné konanie, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.05.2016.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, pričom žiadne z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody

alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.