

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Cbi/238/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1006203211
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Meravá
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1006203211.8

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: HYDREE FINANCIAL SLOVAKIA, s.r.o., Bratislavská 36, 911 05 Trenčín, IČO: 36 309 630, práv. zast.: Advokátskou kanceláriou Mandzák a spol., s.r.o., Zámocká 5, 811 01 Bratislava, IČO: 35 943 882, proti žalovaným 1/: Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005 a žalovaným 2/: JUDr. Oliver Korec, Záhradnícka 9, 811 07 Bratislava, správca konkurznej podstaty úpadcu Old Herold Ferm a.s. v konkurze, Bratislavská 36, 911 74 Trenčín, IČO: 31 411 428, práv. zast.: Advokátskou kanceláriou BADUCCI Legal, s.r.o., Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 35 872 900, o zaplatenie 9 355 850,46 Eur (pôvodne 281 854 351,- Sk) s prísl. a o výške náhrady trov konania, takto

rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému 1/ trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podané odvolanie vo výške 33 193,91 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 270 367,79 Eur právnenému zástupcovi žalovaného 1/ BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., Hviezdoslavovo nám. 25, Bratislava, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému 2/ trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podané odvolanie vo výške 33 193,91 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 76 582,22 Eur právnenému zástupcovi žalovaného 2/ BADUCCI Legal, s.r.o., Mostová 2, Bratislava, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou dňa 29.12.2006 sa žalobca domáhal voči žalovaným vydania rozhodnutia, ktorým by boli obaja žalovaní zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 281 854 351,- Sk s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania, a to z titulu náhrady škody spočívajúcej v ušlom zisku podľa ustanovení § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Žalovaným v 2. rade bol pôvodne Ing. Peter Szivós, správca konkurznej podstaty úpadcu Old Herold Ferm, a.s. v konkurze, ktorý bol v roku 2007 nahradený novým správcou JUDr. Oliverom Korcom. Na odôvodnenie svojej žaloby žalobca uviedol, že žalovaný 2/ ako správca konkurznej podstaty úpadcu Old Herold Ferm, a.s., uzatvoril so žalobcom ako víťazom II. kola predaja hnutel'ného a nehnuteľného majetku úpadcu dňa 16.7.2000 kúpnu zmluvu v zmysle § 588 OZ s kúpnu cenou 70 mil. Sk. Dňa 17.7.2000 uzatvoril žalobca so spoločnosťou DAMIS, s.r.o. Trenčín, zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, ktorou sa strany zaviazali uzavrieť najneskôr do 31.3.2001 kúpnu zmluvu na prevod vlastníckeho práva k predmetnému nehnuteľnému aj hnutel'nému majetku za dohodnutú kúpnu cenu 350 mil. Sk. V dodatku k tejto zmluve z 11.8.2000 sa jej účastníci dohodli, že ak žalobca nadobudne ďalšie špecifikované nehnuteľnosti z konkurznej podstaty úpadcu, budú aj tieto tvoriť predmet budúcej kúpnej zmluvy s navýšením kúpnej ceny o 20 mil. Sk. Krajský súd v Bratislave ako súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom zo 4.6.2007 č.k. 7Cbi/238/06-251 tak, že žalovaných 1/ a 2/ zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi pohľadávku proti podstate vo výške 281 854 351,- Sk s 9,5% úrokom z omeškania p.a. od 29.1.2007 do zaplatenia, v zostávajúcej časti úroku z omeškania žalobu zamietol a žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovaným. Na odvolanie žalovaných proti tomuto rozsudku súdu

prvej inštancie, rozhodol Najvyšší súd SR rozsudkom č.k. 6Obo/169/2007-380 dňa 6.11.2008 tak, že napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietol a žalobcu zaviazal zaplatiť žalovaným trovy konania. Proti zmeňujúcemu rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, že napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Žalovaný 1/ podal dovolanie proti rozsudku v časti výroku o trovách konania. O dovolaniach žalobcu a žalovaného 1/ rozhodol Najvyšší súd SR ako dovolací súd uznesením sp.zn. 1ObdoV/26/2009 dňa 24.11.2011 tak, že rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný 1/ sťažnosť Ústavnému súdu SR, namietajúc porušenie jeho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy SR a čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd uznesením Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1ObdoV/26/2009 z 24.11.2011 a uznesením Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Obo/3/2012 z 24.2.2012.

2. Ústavný súd SR rozhodol o sťažnosti Nálezom č.k. IV ÚS 479/2013-101 zo dňa 25.11.2014 tak, že základné právo obchodnej spoločnosti Slovenská konsolidačná, a.s., porušené bolo, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1ObdoV/26/2009 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Obo/3/2012 z 24.2.2012 zrušil, vo zvyšku sťažnosti nevyhovel a zaviazal Najvyšší súd SR uhradiť obchodnej spoločnosti Slovenská konsolidačná, a.s. trovy konania na účet jej právneho zástupcu. Najvyšší súd SR ako súd dovolací rozhodol o dovolaní žalobu a žalovaného 1/ rozsudkom sp.zn. 1ObdoV/5/2015 z 30.11.2016 tak, že dovolanie žalobcu vo veci samej zamietol a rozsudok odvolacieho súdu v časti výroku o trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uznesením sp.zn. 5Obo/1/2017 zo dňa 27.2.2017 Najvyšší súd SR rozhodol tak, že žalovaný 1/ a žalovaný 2/ majú nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania voči žalobcovi.

3. Dňa 5.5.2017 podal žalobca dovolanie proti uzneseniu Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Obo/1/2017 z 27.2.2017, ktorým dovolací súd rozhodol o trovách konania tak, že žalovaný 1/ a žalovaný 2/ majú nárok na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania voči žalobcovi. Najvyšší súd SR uznesením č.k. 1ObdoV/10/2017-700 z 26.10.2017, právoplatné 14.11.2017 dovolanie žalobcu odmietol a rozhodol, že žalovaný 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

4. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

5. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Podľa § 263 ods. 1 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

7. Podľa § 2 ods. 2 písm. d) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, zmluvná odmena sa určuje tarifnou odmenou dohodnutou inak, ako základnou sadzbou tarifnej odmeny.

8. Podľa § 13a ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny. vypracovanie právneho rozboru veci, f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

9. Podľa ust. § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

10. Na základe vyššie uvedeného, keď bola žaloba žalobcu zamietnutá a dovolanie žalobcu vo veci samej taktiež zamietnuté, žalovaným 1/ a 2/ ako procesne úspešným stranám v konaní, vznikol nárok na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 251 C.s.p., a to trovy právneho zastúpenia a výdavky súvisiace s úhradou súdneho poplatku.

11. Podľa článku V. zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo 7.2.2007 s právnym zástupcom žalovaného 1/ bola podľa § 2 ods. 2 písm. d) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. dohodnutá zmluvná odmena inak ako základnou sadzbou tarifnej odmeny, a to znížená na sumu 16 596,95 € (500 000,- Sk) za 1 úkon právnych služieb. Trovy právneho zastúpenia na súde prvej inštancie žalovaného 1/ predstavujú podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v mesiaci február 2007 sumu 59 492,83 € pozostávajúce z:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom16 596,95 €
- písomné podanie na súd, týkajúce sa veci samej z 13.2.20076 596,95 €
- zastupovanie na pojednávaní vo veci dňa 26.2.2007 16 596,95 €
- režijný paušál za 3 úkony (5,91 € x 3)17,73 €
- cestovné G. - K. a späť, v dňoch 8.2.2007, 13.2.2007, 26.2.2007.....185,40 €
- DPH 19 %9 498,85 €

V mesiaci marec 2007 sumu 5 019,61 €:

- zastupovanie na pojednávaní vo veci dňa 26.3.2007, znížený na 14 149,23 €
- režijný paušál5,91 €
- cestovné G. - K. a späť, dňa 26.3.2007.....63,02 €
- DPH 19 %801,45 €

V mesiaci máj 2007 sumu 79 182,17 €:

- zastupovanie na pojednávaní vo veci dňa 14.5.2007, pričom pojednávanie trvalo od 13,00 hod. do 15,45 hod., teda jedná sa o 2 úkony (16 596,95 € x 2)33 193,90 €
- písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej z 28.5.2007 16 596,95 €
- zastupovanie na pojednávaní vo veci dňa 28.5.2007.....16 596,95 €
- režijný paušál za 4 úkony (5,91 € x 4)23,64 €
- cestovné G. - K. a späť, v dňoch 14.5.2007, 28.5.2007128,20 €
- DPH 19 %12 642,53 €

V mesiaci jún 2007 sumu 9 958,74 €:

- zastupovanie na pojednávaní vo veci dňa 4.6.2007, pričom na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok, teda jedná sa o 1 úkon8 298,47 €
- režijný paušál5,91 €
- cestovné G. - K. a späť, dňa 4.6.200764,31 €
- DPH 19 %1 590,05 €

12. Trovy právneho zastúpenia na odvolacom súde žalovaného 1/ predstavujú podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. sumu 59 272,20 €

- vypracovanie odvolania z 9.7.200716 596,95 €
- vypracovanie vyjadrenia z 10.8.2007 k odvolaniu žalovaného 2/.....16 596,95 €
- režijný paušál za 2 úkony (5,91 € x 2).....11,82 €
- DPH 19 %6 309,08 €
- spolu39 514,80 €

- vypracovanie vyjadrenia z 18.9.2007 k vyjadreniu žalobcu k odvolaniu žalovaného 1/16 596,95 €
- režijný paušál5,91 €
- DPH 19 %3 154,54 €
- spolu19 757,40 €

· zaplatený súdny poplatok za odvolanie33 193,91€

13. Trovy dovolacieho konania žalovaného 1/ predstavujú sumu 57 442,24 €:

· prevzatie a príprava zastúpenia v dovolacom konaní19 138,05 €
· vypracovanie vyjadrenia z 31.10.201119 138,05 €
· zastupovanie na pojednávaní dňa 30.11.2016 (1/2)9 569,06 €
· režijný paušál za rok 2011 (7,41 € x 2)14,82 €
· režijný paušál za rok 2016 za 1 úkon8,58 €
· DPH 20 %9 573,71 €

14. Žalovaný 2/ si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 33 193,91 € predstavujúce zaplatený súdny poplatok za podané odvolanie a trovy dovolacieho konania právneho zástupcu žalovaného 2/ v sume 76 582,22 €:

· prevzatie a príprava právneho zastúpenia žalovaného 2/ dňa 30.10.201419 138,05 €
· režijný paušál8,04 €
· písomné podanie na súd (vyjadrenie k dovolaniu žalobcu) z 29.6.201519 138,05 €
· režijný paušál8,39 €
· zastupovanie na vyhlásení rozsudku dňa 30.11.2016 (základná sadzba tarifnej odmeny znížená v zmysle § 13a ods. 4 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z.)9 569,03 €
· režijný paušál8,58 €
· DPH 20%9 574,03 €
· vyjadrenie k dovolaniu z 5.6.201719 138,05 €

15. Súd mal z osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty právneho zástupcu žalovaného 1/ a žalovaného 2/ za preukázané, že sú platiteľmi dane, a preto v zmysle vyššie citovaných ustanovení zvýšil priznanú odmenu a náhradu o DPH.

16. V danom prípade súd priznal právnomu zástupcovi žalovaného 1/ a žalovaného 2/ výšku náhrady trov konania v plnom rozsahu, nakoľko títo pri ich vyčíslení postupovali podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy konania vyčísliť spôsobom, ktorý zákon predpokladá. Z uvedených dôvodov krajský súd priznal výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.