

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19EK/31/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117217811
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šuchaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117217811.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekučného konania oprávneného: AGRONATUR s.r.o., IČO 36529150, so sídlom Jasová 616, 941 34 Jasová, v zast.: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., IČO 36813401, so sídlom Podzámska 32, 940 01 Nové Zámky proti povinnému: Rímskokatolícka cirkev Trnavská arcidiecéza, IČO 00419702, so sídlom Jána Hollého 10, 917 01 Trnava, o vymożenie nepeňazného plnenia podľa rozhodnutia Okresného súdu Nové Zámky, č.k.: 9C/194/2014-469, zo dňa 08.12.2016, ktoré začalo pred súdnym exekútorom: JUDr. Vladimír Podešla, V.P. Tótha 30, 905 01 Senica, pod sp. zn. 134Ex 8/17, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 19.06.2017 domáhal od povinného vymożenia nepeňazného nároku s príslušenstvom na základe exekučného titulu právoplatného a vykonateľného - Uznesenia Okresného súdu Nové Zámky, č.k.: 9C/194/2014-469, zo dňa 08.12.2016.

2. Okresný súd poveril dňa 11.07.2017 výkonom exekúcie JUDr. Vladimíra Podešlu, a zároveň vydal Upovedomenie o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor dňa 01.08.2017 doručil povinnému Upovedomenie o začatí exekúcie a dňa 15.08. 2017 bol súdnemu exekútorovi doručený Návrh povinného na zastavenie exekúcie, zo dňa 10.08.2017.

3. Súdny exekútor s podaným návrhom na zastavenie exekúcie doručil tunajšiemu súdu: Návrh povinného na zastavenie exekúcie, Plnomocenstvo, Dohodu o splnomocnení, Výpis z OR SR, Zápisnicu, Oznámenie o odovzdaní pozemkov a Vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie sp. zn: 134 Ex 8/2017.

4. Upovedomenie o začatí exekúcie 134 Ex 8/2017 povinný prevzal dňa 01.08.2017. Návrh na zastavenie exekúcie bol doručený súdnemu exekútorovi 15.08.2017. Návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 15.08.2017 bol tak podaný v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

5. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že:

- sú tu iné skutočnosti ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko exekúcia prebieha na vymożenie nepeňazného plnenia, čiže inej povinnosti spočívajúcej v neprenajímaní nehnuteľností určených exekučným titulom a v nebránení oprávnenému v ich užívaní, pričom, podľa vyjadrenia povinného, Exekučný poriadok neuvádza ako nepeňazné plnenie neprenajať určité nehnuteľnosti a nebrániť oprávnenému v ich užívaní.

- v upovedomení o začatí exekúcie neboli presne označené nehnuteľnosti, na ktoré sa upovedomenie vzťahuje, upovedomenie je zmätočné a nie je v súlade s ust. § 61 a 61a) Exekučného poriadku, a že povinný vlastní aj iné nehnuteľnosti vedené na LV č. 189 pre katastrálne územie Búč.
- povinná osoba nehnuteľnosti vedené na LV č. 189 pre katastrálne územie Búč neprenajíma ale ich obhospodaruje prostredníctvom správcovskej spoločnosti vlastníka ABUSERVIS s.r.o. Priložený dôkaz, výpis z obchodného registra spoločnosti ABUSERVIS s.r.o.
- pozemky na ktoré sa exekučný titul vzťahuje prevzal povinný do svojho užívania dňa 30.09.2015, tohto prevzatia sa zúčastnil aj oprávnený. Dôkaz ktorý na obhajobu svojich tvrdení povinný predložil je zápisnica zo dňa 30.09.2015 a Oznámenie o odovzdaní pozemkov po skončení nájmu.
- povinný na záver uviedol že má za preukázané že sú tu, v zmysle ust. § 61k) ods. 1 písm. d) exekučného poriadku iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, ktoré považuje za dôvody na zastavenie exekúcie, a požiadal súd, aby v zmysle uvedených dôvodov o návrhu rozhodol.

6. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie bolo súdu doručené vyjadrenie oprávneného zo dňa 28.08.2017, v ktorom uviedol, že:

- nakoľko povinný nepodal námietky proti upovedomeniu o začatí exekúcie, ktoré má byť podľa povinného zmätočné, je potrebné skúmať len, či existujú dôvody pre zastavenie exekúcie, vymenované v zákone.
- vykonanie exekúcie považuje za zákonné a rovnako aj postup súdneho exekútora za súladný s exekučným poriadkom. Uznesenie okresného súdu, ktoré oprávnený označil za exekučný titul je vykonateľné, a to predbežne vykonateľné dňom jeho vydania. Vyššie uvedené rozhodnutie potvrdil aj súd odvolací, preto, podľa vyjadrenia oprávneného, mu musí zodpovedať aj ekvivalentný spôsob jeho núteného výkonu. Z ust. § 63 ods. 4 Exekučného poriadku vyplýva, že podkladom na vykonanie exekúcie je exekučný titul, v ktorom sa ukladá iná povinnosť než zaplatenie peňažnej sumy, spôsob vykonania exekúcie sa spravuje povahou uloženej povinnosti. Inou povinnosťou pritom treba rozumieť všetky ostatné povinnosti, ktoré nie sú peňažným plnením. Túto povinnosť možno vykonať vypratáním, odobratím alebo zničením veci na náklady povinného, rozdelením spoločnej veci, uskutočnením prác a výkonov
- aj táto iná povinnosť, než zaplatenie peňažnej sumy musí byť vykonateľná, pričom z ust. § 180 ods. 1 Exekučného poriadku vyplýva, že spôsob vykonania exekúcie sa bude primerane spravovať ustanoveniami o exekúcii, pričom je potom priamo použiteľné ust. § 192 Exekučného poriadku. Tým sú pre vedenie exekučného konania splnené procesné aj hmotnoprávne podmienky.
- k ďalším skutočnostiam, na ktoré povinný poukazuje najmä v časti III a nasl. jeho podania, tieto boli súdu známe v čase vydania neodkladného opatrenia, od vydania ktorého k žiadnym zmenám nedošlo. Povinný poukazuje na skutočnosti vymedzené v ust. § 61k Exekučného poriadku, a to ods. 1 písm. d) ktoré zakladajú povinnosť exekúciu zastaviť, pričom neuvádza skutočnosti ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu, naopak uvádza skutočnosti ktoré tu boli a ktorými sa bránil pred vydaním neodkladného opatrenia, v konaní v ktorom sa o jeho vydaní rozhodovalo, pričom do skutkovej podstaty písm. d) by mohli prichádzať len také skutočnosti, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu.
- oprávnený na záver uvádza, že má záujem na užívaní nehnuteľností v ktorom mu povinný bráni, čím mu vznikajú oprávnené škody, na výkone rozhodnutia preto trvá. Povinný si svoju povinnosť stále nesplnil, čo vyplýva aj z jeho samotného podania, a má za to, že nie je povinný umožniť oprávnenému užívanie, čím nerešpektuje právoplatné rozhodnutie súdu. Na základe vyššie uvedeného podľa vyjadrenia oprávneného neexistuje žiaden zákonný dôvod, pre ktorý môže súd exekúciu zastaviť, preto navrhol súdu návrh na zastavenie exekúcie zamietnuť.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
 b) exekučný titul bol zrušený,
 c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
 d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa §61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa §61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

13. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

14. Podľa § 63 ods. 4 Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá iná povinnosť než zaplatenie peňažnej sumy, spôsob vykonania exekúcie sa spravuje povahou uloženej povinnosti. Možno ju vykonať

- a) vypratáním
- b) odobratím alebo zničením vecí na náklady povinného
- c) rozdelením spoločnej veci
- d) uskutočnením prác alebo výkonov.

15. Podľa § 180 ods. 1) Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, na exekúciu, ktorej podkladom je rozhodnutie ukladajúce inú povinnosť než zaplatenie peňažnej sumy, sa primerane použijú ustanovenia o exekúcii ktorej podkladom je zaplatenie peňažnej sumy.

16. Podľa ust. § 325 ods. 1) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa ust. § 325 ods. 2) písm. c, d Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala

18. Podľa ust. § 330 ods 1) Civilného sporového poriadku, môže súd určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

19. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment doručenia návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

20. Súd podrobne preskúmal námietky povinného uvedeného v jeho návrhu na zastavenie exekúcie a to, že či tu sú alebo nie sú iné skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu.

21. Exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučných titulov, respektíve preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánov) vydaných v základnom konaní - tzv. materiálnu vykonateľnosť. Exekučný súd je teda viazaný obsahom takýchto rozhodnutí (exekučných

titulov) a musí z nich priamo vychádzať. V prípade ak by existovali vady v čase priebehu základného konania tie sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky a skutočnosti, ktoré boli známe počas základného príp. odvolacieho konania sú pre exekučné konanie bez právneho významu. Ako už bolo povedané exekučný súd nie je príslušný skúmať takéto skutočnosti. Povinný zároveň nepreukázal ani podaným návrhom na zastavenie exekúcie nemožnosť vymáhateľnosti exekučného titulu, či už splnením povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu, alebo iným spôsobom.

22. Súd preskúmaním veci dospel k záveru, že povinný sa domáha len toho, čoho sa domáhal počas súdneho konania, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný nepreukázal, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a teda návrh na zastavenie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.