

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6Csp/86/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717207464  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717207464.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, so sídlom v Bratislave, Štefánikova 17, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému: R. E., V.. XX.XX.XXXX, B. P. K. X, R., o zaplatenie 85,32 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 85,32 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 17.07.2015 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.04.2017 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 85,32 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 85,32 € od 17.07.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 18.08.2014 uzatvoril so žalovaným poisťovňou zmluvu č. 6815592673, na základe ktorej poskytol žalovanému poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. FIAT UNO 146A6, VIN: 236P03103. Výška ročného poistného bola dojednaná vo výške 92 €. Na základe oznámenia žalovaného o zániku poisteného rizika došlo v zmysle ust. § 9 ods. 1, 2 zák. č. 381/2001 Z.z. k zániku poistenia dňa 15.07.2015. Žalovaný nezaplatil poistné, resp. jeho pomernú časť ku dňu zániku poistenia. Listom zo dňa 13.10.2015 žalobca oznámil žalovanému zánik poistenia a vyzval ho na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od zániku poistenia dňa 15.07.2015 vo výške 85,32 €. Žalovaný dlh nezaplatil a odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia je v omeškaní.

2. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

3. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 07.12.2017.

4. Uznesením zo dňa 10.10.2017, č.k. 6Csp/86/2017-40, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 23.11.2017. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

5 Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

6. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov súd platobným rozkazom zo dňa 18.07.2017, č. k. 6Csp/86/2017-27, vyhovel žalobe v celom rozsahu. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, uznesením zo dňa 10.10.2017, č. k. 6Csp/86/2017-39, súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

7. Dňa 18.08.2014 bola medzi stranami sporu uzatvorená poisťná zmluva o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. FIAT UNO 146A6 so začiatkom poistenia dňa 18.08.2014 na dobu neurčitú s dojednaným ročným poisťným vo výške 92 € a štvrtročnou splátkou poisťného vo výške 23 €.

8. Listom zo dňa 13.10.2015 žalobca oznámil žalovanému, že na základe oznámenia žalovaného o zániku poisteného rizika poistenie zaniklo dňa 15.07.2015, pričom žalobca má nárok na poisťné do 15.07.2015 vo výške 83,82 €.

9. Z výpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy vyplýva nedoplatok na poisťnom vo výške 85,32 € pozostávajúci z dlžného poisťného 83,82 € a nákladov za upomienku vo výške 1,50 €.

10. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom 12) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401.html>> zaniká aj a) zánikom motorového vozidla, b) zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel, 6a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401.html>> c) vyradením motorového vozidla z evidencie vozidiel, 13) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401.html>> d) prijatím oznámenia o krádeži motorového vozidla príslušným orgánom, 14) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401.html>> e) vrátením dokladu o poistení zodpovednosti pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel, f) vyradením motorového vozidla z premávky na pozemných komunikáciách, 14a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401.html>> g) zmenou nájomcu, ak je na motorové vozidlo uzavretá nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci.

Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v odseku 1. O týchto skutočnostiach je poisťník povinný bez zbytočného odkladu informovať poisťovateľa.

Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>>) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu poisťnej zmluvy, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V súlade s ust. § 9 zák. č. 381/2001 Z.z. došlo k zániku poistenia, ktorú skutočnosť oznámil žalobcovi

žalovaný. Žalobcovi tak vznikol nárok na poistné za dobu do zániku poistenia. Keďže zo strany žalovaného nedošlo ani len k čiastočnému plneniu a žalovaný v konaní nevyprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy 85,32 €, ktorá predstavuje dlžné poistné za dobu do zániku poistenia (83,82 €) a náklady spojené s uplatnením pohľadávky (1,50 €). Nakoľko žalovaný sa dostal so splnením svojho peňažného záväzku do omeškania, súd priznal žalobcovi aj ním uplatnený nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výška je v súlade s citovanými občianskoprávnymi predpismi.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Keďže súd žalobe v celosti vyhovel o trovách konania rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.