

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 4Nt/33/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117011572
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baločko
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7117011572.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Baločka a členov senátu Kláry Remiášovej a Jozefa Šušku na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. januára 2018 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného P. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom J. X. č. 3, A., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Rožomberok zo dňa 19.09.2017 o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I sp. zn. 4T 88/2008 zamietá, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

odôvodnenie:

Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14. mája 2014 sp. z. 6To 44/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. mája 2014, bol P. B. odsúdený za trestné činy a to pre pokus obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 14 ods. 1, § 145 ods. 1,2 písm. c, d) Tr. zákona s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a § 140 písm. e) Tr. zákona, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm.), ods. 3 písm. d) Tr. zákona a pokus zločinu vydierania podľa § 14 ods. 1, § 189 ods. 1,2 písm. b) Tr. zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. a), písm. i) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b) Tr. zákona sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a), písm. i) Tr. zákona, pre ktoré bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 26. mája 2011, sp. zn. 4T 88/2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10. augusta 2011 sp. zn. 6To/76/2011 - podľa § 145 ods. 2, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. d), § 37 písm. m) Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 21 a pol roka. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 18. júna 2008, sp. zn. 2T 69/2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 9. októbra 2008, sp. zn. 7To/53/2008. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 78 ods. 1 Tr. zákona bol obžalovanému uložený ochranný dohľad na dobu 3 rokov. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej strane Dôvera - zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom v Bratislave, Čulenova č. 5, 810 00 Bratislava, J.: XX XXX XXX, škodu vo výške 1.835,78 eur (55.304,70 Sk).

Odsúdený P. B. dňa 19. septembra 2017 podal návrh na povolenie obnovy konania, ktorý bližšie neodôvodnil.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. januára 2018 odsúdený uviedol, že trvá na svojej žiadosti tak, ako som ju adresoval súdu. V roku 2014 bol daný do väzby, následne bol odsúdený, rozsudok bol zrušený z dôvodu asperačnej zásady, tento rozsudok však disponuje chybami a to jednak rozsudok prvostupňového súdu ako aj odvolacieho súdu s tým, že sú tam zle uvedené aj paragrafové znenia, nie

je žiadny terorista, ako sa to v papagrafoch uvádza a takisto je tam odôvodnenie, že za slušné správanie mu bol znížený trest nie kvôli asperačnej zásade, pričom bol v tej dobe 17 krát disciplinárne potrestaný, dokopy má 54 disciplinárnych trestov. Zároveň navrhol vypočuť znalcov z Martina z anatómie, jedná sa o znalcov, ktorí by mali zistiť, či poškodená po 7 dňoch mohla s tými zraneniami, ktoré sú uvádzané v spisovom materiály odísť z nemocnice, nakoľko sa domnieva, že z nemocnice s takými zraneniami by neodišiel ani žiaden chlap, nakoľko ju mal úmyselne zabiť, nezabil ju a dostal 24 rokov nepodmienečný trest. Spisový materiál nedisponuje žiadnym dôkazom, že by ju mal úmyselne zabiť. Poškodenú poznal 2 hodiny a že ju odviezol tam kde som ju odviezol, nie je Košičan. Nie je bez viny ale nie za tú právnu kvalifikáciu ako bol odsúdený, ktorá nastala potom, čo napísal výhražný list z väzby v roku 2008, že zabije celú rodinu, osobu ktorá svedčí proti nemu a vtedy mu prekvalifikovali trestný čin na pokus vraždy, nebezpečné vyhrážanie, vydieranie a krádež.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 1 písm. b) Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v ust. § 394 ods. 1 Tr. por. Z hľadiska splnenia podmienok povolenia obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. V konaní o povolení obnovy nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisu a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylí pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil.

Súd dospel k záveru, že ani jedna zo zákonom stanovených podmienok obnovy konania nebola naplnená. Odsúdený neuviedol žiadne nové skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré by mohli mať za následok povolenie obnovy konania. V pôvodnom konaní bola pribratá aj znalkyňa V. M. K., ktorá sa v znaleckom posudku vyjadrila ku všetkým podstatným okolnostiam týkajúcich sa daného prípadu.

Súd sa stotožňuje s konečným návrhom prokurátora Krajskej prokuratúry Košice a síce v tom, že skutočnosti, ktoré uviedol odsúdený P. B. nemôžu byť podkladom na povolenie obnovy konania v jeho trestnej veci. W. odsúdený namietla nesprávne použitie asperačnej zásady, tak obdobné argumenty uviedol aj v konaní o povolení jeho predchádzajúceho návrhu na povolenie obnovy konania, ktorú prejednával OS Košice I pod sp. zn. 3Nt 4/2015, pričom tieto argumenty boli vyhodnotené ako neopodstatnené a návrh bol zamietnutý. Pokiaľ odsúdený opätovne navrhuje vypočuť martinských znalcov k poraneniám poškodenej tak obdobný návrh už uplatnil v konaní o povolenie obnovy konania ktorú prejednával OS Košice I, sp. zn. 5Nt 9/2017 pričom aj tento návrh bol právoplatne zamietnutý. Pokiaľ odsúdený naďalej popiera úmysel usmrtiť poškodenú tak je treba zdôrazniť, že samotná takáto okolnosť nemôže byť dôvodom na povolenie obnovy konania, nakoľko ide o riešenie právnej otázky, ktorá bola zodpovedaná v pôvodnom konaní po zohľadnení všetkých okolností a hlavne úmysel, že odsúdený bol vyvodzovaný z jeho agresívneho správania a konania k poškodenej.

S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol o zamietnutí návrhu odsúdeného P. Slameného na povolenie obnovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice I. Sťažnosť má odkladný účinok.