

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Csp/81/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117207958  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117207958.2

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: L. R., M.. XX.XX.XXXX, Q. XXX XX Č. F. XX, o zaplatenie 3 485,26 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. konanie **z a s t a v u j e**,

II. žalobca **n e m á** nárok na náhradu trov konania a žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**,

III. súd **u k l a d á** Slovenskej pošte, a.s. - prevádzkovateľovi Centrálnemu systému evidencie poplatkov, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, vrátiť žalobcovi súdny poplatok vo výške 202,30 EUR, v lehote do 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia na jeho adresu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, sa žalobou (č.l. 1-3) doručenou tunajšiemu súdu dňa 22. 03. 2017 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 3 485,26 EUR s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že strany dňa 14.01.2008 uzatvorili Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., ktorou sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 22716931. Žalobca žalovanej poskytol úver s dohodnutým úrokom vo výške 16,20 % a schváleným úverovým rámcom vo výške 1 950,00 EUR. Mesačná splátka žalovanej predstavovala sumu 65,00 EUR. Žalovaná nenapravila svoju platobnú disciplínu ani po viacerých výzvach žalobcu a ku dňu 31.01.2017 súhrn debetných položiek žalovanej (istina, poplatky, sankčný úrok, štandardný úrok a započítané úhrady žalovanej) predstavoval sumu 3 485,26 EUR. Tento debet žalovaná neuhradila v lehote splatnosti do 15.02.2017.

2. K žalobe bola v prílohách predložená žiadosť o aktiváciu splátkovej karty QUATRO č. 0022716931 vyplnená žalovanou dňa 04.01.2008 a žalobcom dňa 14.01.2008 (č.l. 8), obchodné podmienky k zmluve (č.l. 9), návratka k zmluve č. 0022716931 podpísaná žalovanou dňa 11.01.2011 (č.l. 10), návratka k zmluve č. 0022716931 podpísaná žalovanou dňa 09.02.2010 (č.l. 11), výpis zo splátkovej karty Quatro / z kreditnej platobnej karty ku dňu 05.02.2017 (č.l. 12-22).

7Csp 81/2017

3. Dňa 28.06.2017 pôvodný žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 209,00 EUR (potvrdenie na č.l. 35).

4. Okresný súd Prešov Uznesením č.k. 7Csp 81/2017-37 zo dňa 14.07.2017, právoplatným a vykonateľným dňa 02.08.2017, pripustil zmenu na strane žalobcu s tým, že do sporu vstúpil nový žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154. Súd tak rozhodol na základe návrhu doručeného dňa 30.06.2017 (č.l. 27-28, prílohy k návrhu na č.l. 29-34).

5. Dňa 04.10.2017 bolo súdu doručené podanie žalovanej označené ako odvolanie proti rozsudku, v ktorom žalovaná žiadala o pozastavenie súdneho konania z dôvodu jej veľmi zlej finančnej situácie. Tvrdila, že žalobca jej umožnil splácať dlh po 10,00 EUR mesačne.

6. Dňa 03.01.2018 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby zo strany žalobcu, a to v celom rozsahu. Žalobca žiadal o vrátenie kráteného zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby.

7. Na vytýčený termín prvého pojednávania dňa 10.01.2018 sa z predvolaných strán ustanovila len žalovaná. Súd sa oboznámil so späťvzatím žaloby doručenej pred termínom prvého pojednávania. Žalovaná so späťvzatím žaloby vyjadrila súhlas a neuplatnila si náhradu trov konania.

8. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súd rozhodol o zastavení konania podľa § 145 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia. Žalovaná vyjadrila so späťvzatím žaloby súhlas. Stanovisko žalovanej vzhľadom na znenie ustanovenia § 146 ods. 1 CSP pri späťvzati žaloby pred predbežným prejednaním sporu, či prvým pojednávaním, sa z procesného hľadiska pre účely rozhodnutia súdu o zastavení konania nevyžaduje.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne

7Csp 81/2017

súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda na strane žalobcu i žalovanej. Kritérium procesného zavinenia súd posudzoval z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalobca požadoval, resp. akého výsledku sa domáhal, a skutočnosťou, pre ktorú žalobca neskôr vzal žalobu späť s tým, aby konanie bolo zastavené.

16. Žalobca svoje späťvzatie žaloby neodôvodnil. Súd nemá za preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovanej po podaní žaloby. Súd zohľadniac skutkové tvrdenia a právnu argumentáciu strán v písomných podaniach nenašiel súvislosť, a teda ani procesné zavinenie medzi správaním žalovanej vo vzťahu k žalobnej požiadavke (petitu). Žalovaná sa v tomto konaní písomne vyjadrila, osobne sa dostavila na prvý termín pojednávania a výslovne sa vzdala nároku na náhradu trov konania.

17. Súd dospel k záveru, že zodpovednosť za zastavenie konania nesie žalobca. Späťvzatie žaloby zo strany žalobcu je dispozitívny procesný úkon, ktorý mu prináleží. Žalobca ako dominus litis (pán

v spore), ktorému svedčí právo podať žalobu v sporovej veci, túto môže na základe vlastnej úvahy i bez uvedenia dôvodu vziať späť. Vnútoraná pohnútkou žalobcu vedúca k späťvzatiu žaloby ho nezbavuje procesnej zodpovednosti na zastavení konania. Ak žalobca vezme žalobu späť a nejedná sa o prípad podľa § 256 ods. 1 CSP, z procesného hľadiska platí, že žalobca zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť žalovanej strane trovy konania. Uvedený záver má oporu aj v ustálenej judikatúre (napr. R 49/1993).

18. V dôsledku skutočností uvádzaných v bodoch 14. až 16. tohto uznesenia súd tak, ako je uvedené vo výroku II. vyslovil, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v súlade s § 256 ods. 1 CSP. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu. Súd v danom prípade nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa pre použitie ustanovenia § 257 CSP. Súd súčasne rozhodol o nepriznaní náhrady trov konania žalovanej, keďže jej v tomto konaní žiadne preukázateľné trovy nevznikli a osobne pred súdom dňa 10.01.2018 prehlásila, že náhradu trov konania si neuplatňuje.

19. Podľa § 11 ods. 3 po bodkočiarku zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

20. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

21. Súd vo výroku III. tohto uznesenia rozhodol o uložení povinnosti prevádzkovateľovi Centrálnemu systému evidencie poplatkov vrátiť žalobcovi krátený súdny poplatok v súlade s § 81/2017

s ustanoveniami § 11 ods. 3 po bodkočiarku a § 11 ods. 4 prvej vety Zákona o súdnych poplatkoch. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci, žalobcom zaplatený súdny poplatok vo výške 209,00 EUR bol krátený o sumu 6,70 EUR, t.j. na sumu 202,30 EUR. Po nadobudnutí právoplatnosti bude toto uznesenie zo strany súdu doručené prevádzkovateľovi, ktorý sumu 202,30 EUR žalobcovi vráti do 30 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1 prvá veta a ods. 2 CSP). Príslušným odvolacím súdom je Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).