

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7P/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321202911
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321202911.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. V., U.. XX. XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, pracovisko: A. Hlinku 8, 022 01 Čadca, dieťa rodičov: matky - G. V., A.. U., U.. XX. XX. XXXX, F. R. XXX XX E. XXX a otca - A. V., A.. V., U.. XX. XX. XXXX, F. R. O. E., XXX XX E., adresa na doručovanie písomností: A. XX/B, XXX XX R., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd výživovaciú povinnosť otca voči maloletej E. V., U.. XX. XX. XXXX, z v y š u j e na sumu 150,- € mesačne, počnúc dňom 02. 11. 2021, pričom výživné je splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Zameškané výživné na maloletú E. V., U.. XX. XX. XXXX, za obdobie od 02. 11. 2021 do 05. 05. 2022 v sume 350,- €, s a p o v o ľ u j e otcovi uhradiť v mesačných splátkach po 20,- € spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Týmto s a m e n í Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 5P/20/2019 z o d ň a 29. 04. 2019 v spojení s Opravným uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 5P/20/2019 - 59 zo dňa 11. 11. 2019 v časti výživného na maloletú E. V., U.. XX. XX. XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom domáhala zvýšenia výživného na maloletú E. zo sumy 100,- € mesačne na sumu 150,- € mesačne, počnúc dňom podania návrhu (pôvodne v návrhu žiadala od 27. 10. 2020, na pojednávaní dňa 05. 05. 2022 návrh upravila a žiadala odo dňa podania návrhu). V návrhu uviedla, že s otcom maloletej dcéry boli manželia. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 5P/20/2019 zo dňa 29. 04. 2019, bolo manželstvo rozvedené a boli upravené aj pomery na strane maloletých detí, a to tak, že maloleté deti U. a E. boli zverené na čas po rozvode do jej osobnej starostlivosti, pričom súd ju poveril aj zastupovaním mal. detí v bežných veciach, ako i správou ich majetku. Zároveň súd určil otcovi prispievať na výživu maloletej U. sumou 150,- € a maloletej E. sumou 100,- € mesačne. Zároveň súd predmetným rozsudkom ponechal úpravu styku otca s mal. deťmi na dohode rodičov. Rozsudkom sp. zn. 7P/34/2020 zo dňa 03. 12. 2020 súd zvýšil výživné na mal. U. zo sumy 150,- € na sumu 180,- €. Od doby určenia výživného na mal. E., teda od 29. 04. 2019 sa na strane mal. dieťaťa zmenili pomery a to hlavne z dôvodu prechodu maloletej z Materskej škôlky na prvý stupeň Základnej školy. Maloletá navštevuje prvý ročník Základnej školy v obci Staškov. S prechodom maloletej z MŠ na Základnú školu pocítila zvýšenie predovšetkým jednorazových nákladov

týkajúcich sa zakúpenia školskej výbavy, a to školskej tašky, písacích potrieb, zošitov, peračníka, úboru na telesnú výchovu, prezuviek, tabletu a pod. Otec maloletej okrem riadneho výživného na deti žiadnym iným spôsobom finančne ani materiálne voči maloletým deťom nepomáha. Maloletej musela zakúpiť tablet, ktorý bude používať v prípade dištančného vyučovania. Minulý rok síce kupovala staršej dcére notebook, avšak dve deti sa nemôžu vyučovať súčasne na jednom PC. Z tohto dôvodu bola nútená zakúpiť mladšej dcére vlastný tablet, s čím taktiež mala zvýšené náklady. Taktiež tieto náklady narástli v porovnaní s minulým rokom najmä z dôvodu prechodu z MŠ do školy, teda so zakúpením celej školskej výbavy. Dieťa je staršie, zvýšili sa jeho potreby najmä na ošatenie a obuv. Jednotlivé zmeny pomerov na strane mal. dieťaťa vyčíslila nasledovne:

1. Mimoriadne/jednorazové výdavky:

- Zdravotná starostlivosť - dieťaťu zabezpečené bežné lieky počas bežných ochorení /chrípka, viróza/ 62,82 €

- Školské potreby a krúžky: tablet zakúpený 16. 10. 2021 vo výške 159,99 €; školské potreby spojené s nástupom do školy 236,33 €; oblečenie a obuv spojená s nástupom do školy 200,- €.

2. Pravidelné mesačné výdavky: stravné 200,- €; náklady na bývanie (elektrická energia, plyn, tuhé palivo na kúrenie) 83,- €; ošatenie a obuv 20,- €; drogéria, kozmetika 10,- €; telefón 10,- €; školské potreby 5,- €. Matka je zamestnaná v KNsP Čadca a jej mesačný príjem činí v priemere 680,76 €. Okrem toho je poberateľkou rodinných prídavkov na dve maloleté deti vo výške 50,- €. Otec jej prispieva na výživu mal. deti celkovo sumou 280,- € mesačne. Svoje pravidelné mesačné náklady vyčíslila nasledovne: stravné 200,- €; náklady na bývanie (elektrická energia, plyn, tuhé palivo na kúrenie) =83,- €; náklady na cestovné do práce 40,- €; ošatenie a obuv 20,- €; drogéria, kozmetika 10,- €; telefón 20,- €; internet 10,- €; televízia 8,- €. Okrem vyživovacej povinnosti na mal. E. majú spoločne s otcom mal. dieťaťa vyživovaciu povinnosť voči maloletej U., nar. 06. 12. 2009, ktorá momentálne navštevuje šiesty ročník Základnej školy v Staškove. S výživou na mal. U. má pravidelné mesačné náklady vo výške cca. 330,- €. Matka predložila viaceré pokladničné bločky o úhradách za oblečenie, obuv, školské potreby, lieky, vitamíny a pod.

2. Otec sa k návrhu matky, ktorý mu bol doručený do vlastných rúk dňa 21. 02. 2022, napriek výzve súdu, písomne nevyjadril. Nakoľko otec mal doručené predvolanie na pojednávanie fikciou doručenia, súd telefonicky pred pojednávaním kontaktoval otca, ktorý uviedol, že na pojednávanie sa nedostaví, pretože je momentálne pracovne vo Francúzsku, pracuje ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy, súhlasí, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Nie je ochotný zúčastniť sa osobne pojednávania, nakoľko mu to pracovné povinnosti neumožňujú, pracuje na linke Paríž - Trnava a každý deň voľna by mu spôsobil citeľný pokles finančného príjmu. S návrhom na zvýšenie výživného súhlasí s tým, že na obidve maloleté deti bude celkom platiť 300,- € mesačne, viac sa mu nedá, zarába mesačne cca. 900,- € v čistom. Svoje výdavky špecifikoval nasledovne: nájomné v Bratislave 370,- € mesačne, telefóny 150,- € mesačne, cestovné do Trnavy, stravné presne uviesť nevedel. Býval a prespával asi 2 mesiace v aute, bol bezdomovec.

3. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, výsluchom matky a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

4. Matka pri výsluchu uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca na zvýšenie výživného na 300,- € mesačne na obidve deti, čo by pri E. bolo zvýšenie o 20,- € mesačne. K zmene pomerov došlo v tom, že dcéra nastúpila na I. stupeň základnej školy, bola nútená kúpiť jej všetky školské potreby, školskú tašku a keďže mali aj dištančné štúdium, tak jej musela kúpiť tablet. Týmto sa jej zvýšili všetky výdavky. Zotrvála na tých výdavkoch, ktoré uviedla v návrhu, tieto sú naďalej rovnaké. Náklady na bývanie sú po 83,- € mesačne, je to preto, lebo celkové výdavky na bývanie rozpočítala na 3 osoby. Býva v rodičovskom dome, bývajú tam aj rodičia. Tí sa tiež podieľajú na nákladoch na bývanie. Dcéra má telefón, dobíja si kredit, to vychádza 10,- € mesačne. Otec sa s deťmi vôbec nestretáva, ani im nezavolá. Naposledy sa s nimi videl 14. 04. 2021. Výživné neplatí riadne. V decembri nezaplatil vôbec nič. Bol dlžný 640,- €, z toho 320,- € doplatil minulý mesiac, ale ešte je dlžný 320,- €. Okrem výživného im inak neprispieva.

5. Matka je zamestnaná v Kysuckej nemocnici s poliklinikou Čadca a z Potvrdení o príjme zo dňa 11. 10. 2021 a 14. 04. 2022 vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem matky za obdobie od 01/2020 do 09/2021 bol vo výške 680,76 € a za obdobie od 10/2021 do 03/2022 vo výške 750,55 €.

6. Z Čestného prehlásenia Š. U., A.. Š. zo dňa 25. 10. 2021 vyplýva, že menovaná ako výlučný vlastník nehnuteľnosti - rodinného domu č. súp. XXX v kat. území E., čestne prehlásila, že jej dcéra G. V. prispieva na bývanie sumou 250,- € mesačne, v ktorej sume je zahrnutá elektrická energia, plyn, náklady na tuhé palivo a náklady súvisiace s opravou a údržbou rodinného domu.

7. Otec je od 25. 01. 2022 zamestnaný v spoločnosti G. - Y. E., E.. A.. O.. a z Potvrdenia o príjme zo dňa 28. 03. 2022 vyplýva, že za január 2022 mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 164,99 € a stravné 132,97 € a za mesiac február mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 633,67 € a stravné vo výške 669,28 €, pričom mu je vyplácané stravné pri zahraničných pracovných cestách podľa Zákona č. 283/2002 Z. z., nakoľko je v pracovnom pomere ako vodič LKW na dobu neurčitú. Zo správy bývalého zamestnávateľa otca, spoločnosti X N., E.. A.. O.., z ktorého správy vyplýva, že v spoločnosti bol zamestnaný od 15. 10. 2021 a ku dňu 26. 01. 2022 bol vedený na absencii, nakoľko bezdôvodne, odo dňa 21. 01. 2022, nenastúpil do práce a bol upozornený na porušenie pracovnej disciplíny. Zo mzdového listu vyplýva, že jeho čistá mzda v 10/2021 bola vo výške 283,19 €, v 11/2021 vo výške 508,44 € a v 12/2021 vo výške 508,44 €. Zo správy predchádzajúceho zamestnávateľa otca, spoločnosti E. M., vyplýva, že otec u nich pracoval od 07. 05. 2021 do 02. 11. 2021 a jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 06/2021 do 10/2021 bol vo výške 599,57 €. Z výpisu zo Živnostenského registra vyplýva, že ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania ku dňu 16. 05. 2017. Okresný súd Žilina Uznesením sp. zn. 3OdK/25/2020 zo dňa 06. 02. 2020, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 29/2020, bol na majetok dlžníka - otca vyhlásený konkurz a dlžník bol oddĺžený tak, že bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze na majetok dlžníka, a to v rozsahu, v akom nebudú v konkurze uspokojené.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 18. 01. 2022 vyplýva, že matka býva v rodičovskom dome spolu so svojimi rodičmi a deťmi. Obýva podlažie rodinného domu, ktorý je vo vlastníctve starých rodičov. Zariadenie štandardné, deti majú svoju izbu, hygiena domácnosti na dobrej úrovni. Matka pracuje v L. U. ako Z. a príjem uviedla v čistom cca. 600,- € mesačne. Otec si t. č. plní výživovaciú povinnosť len voči mal. E. vo výške 100,- € mesačne a na mal. U. už nezaplatil opakovane. Matka uviedla, že s otcom maloletých detí nie je v žiadnom kontakte, mal by žiť v Bratislave, nemá vedomosť o jeho aktuálnom pobyte. S deťmi sa otec nestretáva, nejaví žiaden záujem, videl ich chvíľu - naposledy 12. 04. 2021 a viac nič. Uviedla nasledovné náklady: prispieva rodičom na energie 100,- €, palivo ročne 250,- €, pôžička, ktorú si vzali ešte počas manželstva 75,- € mesačne, stravuje sa samostatne aj s deťmi. Mal. E. navštevuje 1. ročník ZŠ v Staškove, učí sa dobre, je zdravá, výchovné problémy matka neuvádza. Naposledy bolo určované výživné na dieťa v roku 2020, kedy navštevovala MŠ. Matke sa zvýšili náklady nakoľko dieťa nastúpilo na 1. stupeň ZŠ, zakupovala všetky školské pomôcky, oblečenie, výživové doplnky, vitamíny, hygienické potreby. Otec okrem výživného neprispel žiadnym spôsobom. Príjem matky postačuje pokryť len základné potreby pre seba a deti. Šetrením nezistili žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú E. V.. Na základe prešetrených skutočností odporučili výživné zvýšiť.

9. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P/20/2019 súd zistil, že Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 5P/20/2019 - 54 zo dňa 29. 04. 2019 bolo manželstvo rodičov maloletej E. rozvedené, maloletá E. bola spolu s maloletou U. zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej U. sumou 150,- € mesačne a E. sumou 100,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku a styk otca s maloletými deťmi bol ponechaný na dohodu rodičov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05. 06. 2019. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v pripojenom spise, najmä z potvrdenia o príjme L. U. E. D. Č., potvrdenia o príjme O. F., E.. A.. O.. a správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca o prešetrení pomerov v rodine, mal súd preukázané, že v danom čase matka bývala spolu s maloletými deťmi v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve starých rodičov. Matka bola zamestnaná v L. U. E. D. Č. K. Z., poberala minimálnu mzdu vo výške v priemere 464,- € mesačne. Otec bol zamestnaný v spoločnosti O. F., E.. A.. O.. a jeho priemerný čistý mesačný príjem bol vo výške 600,- € + diéty. Maloletá E. materskú školu ešte nenavštevovala, maloletá U. navštevovala 3.ročník základnej školy a mala zvýšené výdavky so zakupovaním liekov, sprejov, vitamínov a poplatky za vyšetrenie, pretože navštevovala alergológiu v Českej republike.

10. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 7P/34/2020 súd zistil, že Okresný súd Čadca Rozsudkom č. k. 7P/34/2020 - 68 zo dňa 03. 12. 2020 schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej U. sumou 180,- € mesačne so splatnosťou vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, vopred k rukám matky maloletej, počnúc dňom 14. 10. 2020 a zameškané výživné za obdobie od 14. 10. 2020 do 03. 12. 2020 vo výške 50,- € sa otec zaviazal uhradiť do 20. 12. 2020 k rukám matky maloletej. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16. 12. 2020.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživné možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 Zákona o rodine,

(1) Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne ododňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(2) Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

12. S poukazom na § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine súd skúmal k akej zmene pomerov na strane účastníkov od posledného rozhodnutia došlo a taktiež prihliadal aj na vývoj životných nákladov. Pod zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, či už na strane oprávneného, alebo na strane povinného. Zákon o rodine umožňuje ak sa zmenia pomery na strane rodičov, prípadne na strane detí samotných, aby výživné bolo novým spôsobom upravené. Samozrejme nejde o akúkoľvek zmenu, ale o takú zmenu, ktorá má význam pre záver, že výživné určené v predchádzajúcom rozhodnutí už nezodpovedá zmenenej situácii a to jednak na strane osôb výživou povinných, tak i osoby k výžive oprávnenej.

13. K podstatnej zmene pomerov pri zákonom predpokladanému (v § 78, ods. 3 Zákona o rodine) všeobecnému hľadisku zvýšenia životných nákladov od nadobudnutia právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom až do vyhlásenia rozsudku súdu v tejto veci, zaťažujúceho primerane všetkých účastníkov, došlo predovšetkým na strane maloletého dieťaťa.

14. Na základe vykonaného dokazovania, vylúčením matky, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a v pripojených spisoch Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P/20/2019 a sp. zn. 7P/34/2020, dospel súd k záveru, že sú naplnené zákonné predpoklady na zvýšenie výživného v zmysle § 78, ods. 1 Zákona o rodine, nakoľko predovšetkým na strane maloletej E., ale aj na strane oboch rodičov,

došlo k zmene pomerov. Naposledy bolo o výživnom rozhodnuté Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 5P/20/2019 - 54 zo dňa 29. 04. 2019, teda pred takmer 3 rokmi. V tom čase maloletá E. ešte nenavštevovala ani materskú školu. V súčasnosti je žiačkou 1. ročníka na základnej škole. V porovnaní s predchádzajúcim obdobím sa zvýšili výdavky predovšetkým v súvislosti s vyšším vekom maloletej a jej nástupom na základnú školu. Samotnú skutočnosť, že dieťa nastúpi na základnú školu, je potrebné vyhodnotiť ako zmenu pomerov, ktorá má vplyv na určenie výšky výživného. Nie je potrebné osobitne dokazovať skutočnosť, že nástupom dieťaťa do základnej školy vznikajú výdavky na prvotné zabezpečenie všetkých školských potrieb, lebo ide o všeobecne známu skutočnosť. V danom prípade matka tieto vzniknuté výdavky riadne špecifikovala i preukázala viacerými pokladničnými dokladmi. Vzhľadom na to, že od poslednej úpravy výšky výživného uplynuli 3 roky, je nepochybné, že v porovnaní s predchádzajúcim obdobím vzrástli výdavky na stravu, oblečenie, obuv, hygienické potreby, školské pomôcky a potreby u maloletej. Na strane maloletej došlo k podstatnej zmene pomerov v porovnaní s predchádzajúcim obdobím aj v súvislosti s jej fyzickým rastom a vyspievaním. Z týchto dôvodov je zvýšenie výživného plne dôvodné.

15. Pokiaľ ide o výšku zvýšenia výživného, súd pri rozhodovaní prihliadal jednak na príjem matky, výdavky špecifikované matkou ako aj na možnosti a schopnosti otca. Na strane matky došlo k čiastočnému zvýšeniu príjmu u toho istého zamestnávateľa. V minulosti bol jej priemerný príjem okolo 464,- €, teraz je to okolo 646,- €, takže tento sa zvýšil o cca. 182,- €. Na strane otca došlo k zmene pomerov spočívajúcej v zmene zamestnávateľa i vo zvýšení jeho príjmu. V minulosti pracoval v spoločnosti O. F., E.. A.. O., kde mal príjem 600,- € + diéty, aktuálne jeho mesačný príjem je okolo 900,- € + diéty, takže jeho príjem sa zvýšil o cca 300 €. V porovnaní s predchádzajúcim obdobím platí otec vyššie výživné na mal. U., nakoľko výživné bolo od 14. 10. 2020 zvýšené zo sumy 150,- € mesačne na sumu 180,- € mesačne. Otec bol v podstate v priebehu konania pasívny, nečinný. Na výzvu súdu, keď mu bol doručený návrh, aby sa k nemu vyjadril, nereagoval, nešpecifikoval žiadne svoje výdavky. Otec až na telefonický dopyt zo strany súdu, uviedol, že ani nemá záujem sa na pojednávanie dostaviť, zároveň uviedol svoje výdavky na bývanie 370,- € mesačne a na telefóny 150,- € mesačne, avšak takýto výdavok na telefóny v sume 150,- € mesačne je neprimerane vysoký a súd ho nemôže brať do úvahy, pretože výživné má mať prednosť pred ostatnými výdavkami otca. Berúc do úvahy zvýšené výdavky na mal. E., pasívny postoj otca v konaní, pasívny postoj voči obidvom mal. deťom, s ktorými sa nestretáva, jeho pravidelný príjem a výdavky, dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného na sumu 150,- € mesačne je v celom rozsahu dôvodný, a zároveň je v schopnostiach a možnostiach otca platiť takto zvýšené výživné. Otcom navrhované výživné v sume 300,- € na obidve mal. deti by predstavovalo v podstate zvýšenie výživného na mal. E. len o 20,- € mesačne (výživné na mal. U. je určené vo výške 180,- € mesačne), čo je príliš nízka suma, nedostačujúca na pokrytie zvýšených výdavkov na mal. E..

16. Nakoľko mal súd preukázané, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom došlo k zmene pomerov predovšetkým na strane mal. E., ktoré súvisia jednak s jej nástupom na základnú školu a jednak s fyzickým rastom a vyspievaním, rozhodol súd tak, že výživné na mal. E. zvýšil na sumu 150,- € mesačne.

17. Súd v súlade s návrhom matky zvýšil výživné späť od podania návrhu, preto vznikol na výživnom nedoplatok za obdobie odo dňa začatia súdneho konania 02. 11. 2021 do dňa rozhodnutia súdu 05. 05. 2022. Keďže súd zvýšil výživné na maloletú E. o 50,- € mesačne, má otec za uvedené obdobie zaplatiť na výživnom o 350,- € viac [zvýšenie výživného o 50,- € x 7 mesiacov (11, 12/2021, 1/, 2/, 3/, 4/ a 5/2022) = 350,- €]. Vzhľadom na výšku zameškaného výživného a súhlas matky, umožnil súd otcovi uhradiť zameškané výživné v mesačných splátkach po 20,- € spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

18. Zároveň sa týmto rozsudkom zmenil predchádzajúci Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 5P/20/2019 zo dňa 29. 04. 2019 v spojení s Opravným uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 5P/20/2019 - 59 zo dňa 11. 11. 2019, ktorým bolo naposledy určené výživné na maloletú E. v tej časti, ktorá sa týka výživného na ňu.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) v spojení s § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

20. Po vyhlásení a zdôvodnení rozsudku sa kolízny opatrovník a matka vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Čadca.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125, ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.