

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9Csp/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716895598
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8716895598.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou Mgr. Ninou Kollárovou v právnej veci žalobcu: INTRUM JUSTITIA SLOVAKIA, s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: G. O., P. XX.XX.XXXX, Y. O.. H. XXXX/XX, XXX XX E., štátny občan SR, zastúpenému: Mgr. Ladislav Riedl, advokát, Levočská 4703/89, 080 01 Prešov, o zaplatenie 3.133,62 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie čiastočne zastavuje o sumu 1.107,19 eur a úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1.107,19 eur od 29.07.2013 do zaplatenia.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Žalovanému priznáva voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu 11.07.2016 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 3.133,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 29.07.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil nasledujúcimi skutočnosťami.

2. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 12.03.2012 zmluvu o pôžičke evid. č. 5013108, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 7.542,56 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 94 mesačných splátkach v sume 80,24 eur. Do podania žaloby žalovaný uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1.012,40 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 20.07.2013 listom - predžalobná upomienka - vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania. Žalobca si v tomto konaní neuplatňuje zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v priloženom prehľade splátok a úhrad. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 3.133,62 eur. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný žalobcovi uhradiť sumu 4.144,22 eur. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 1,80 eur. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením, t. j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania žaloby tvorí: istina plus náklady na vymáhanie pohľadávky mínus prijaté úhrady, t. j. 4.144,22 eur + 1,80 eur - 1.012,40 eur = 3.133,62 eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade úhrad a splátok (stĺpec „zostatok“) zahŕňa aj zmluvnú pokutu

(stĺpec „pokuta“), ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje, tzn. zostatok mínus pokuta = žalovaná suma.

3. Uznesením č. k. 9Csp/5/2016 - 21 zo dňa 05.05.2017 súd rozhodol, že namiesto žalobcu Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 pokračuje v konaní s INTRUM JUSTITIA SLOVAKIA, s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, nakoľko po začatí konania došlo k prevodu práva na základe postúpenia pohľadávky žalobcu.

4. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 9Csp/5/2016 - 23 zo dňa 29.06.2017, proti ktorému podal žalovaný v lehote odpor.

5. V odpore proti platobnému rozkazu žalovaný poukázal na ustanovenia § 565 a 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že v zmluve sa o tomto práve po nezaplatení splátky výslovná dohoda nenachádza a žiadnu výzvu na zaplatenie pred domnelým zosplatnením úveru žalobca k žalobe nepripojil. Preto je vôľu žalobcu zmluvu ukončiť potrebné vykladať podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako odstúpenie, čo zmluvu od začiatku zrušilo. Medzi odstúpením od zmluvy do podania žaloby uplynuli 2 roky a 11 mesiacov, preto vznáša žalovaný námietku premlčania celého nároku.

6. Uznesením č. k. 9Csp/5/2016 - 27 zo dňa 21.08.2017 súd platobný rozkaz v dôsledku včas podaného odporu s vecným odôvodnením zrušil.

7. V písomnom vyjadrení zo dňa 23.11.2017 k žalobe žalovaný uviedol, že úver je bezúročný a bez poplatkov keďže úverová zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j), k) a takýto dôsledok predpokladá § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. (ďalej len „ZoSÚ“) v písm. a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1. Žalobca priložil k žalobe Zmluvu o poskytnutí pôžičky, ktorá bola medzi stranami uzavretá 12.03.2012, aj splátkový kalendár. Z tohto vyplýva, že poskytnutá bola suma vo výške 3.038,83 eur a výška zaplatených splátok bola 1.012,40 eur. Teda žalobca by mal nárok len na 2.026,43 eur. Žalobca neosvedčil dodržanie dikcie zákona pri zosplatnení úveru, pretože podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené a podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. V Zmluve sa o tomto práve po nezaplatení splátky výslovná dohoda nenachádza a žiadnu výzvu na zaplatenie pred domnelým zosplatnením úveru žalobca k žalobe nepripojil. Právny predchodca žalobcu v predžalobnej upomienke odkázal na Všeobecné obchodné podmienky. Žalovaný ďalej vo svojom vyjadrení uviedol, že normostrana formátu A4 má podľa štandardov 30 riadkov, zatiaľ čo nepodpísané VOP ich obsahuje 3,9 krát viac, konkrétne 116 riadkov. Ich nečitateľnosť a nezrozumiteľnosť je tým preukázaná. Preto je vôľu žalobcu Zmluvu ukončiť potrebné vykladať podľa § 517 ods. 1 OZ ako odstúpenie, čo Zmluvu od začiatku zrušilo. Medzi odstúpením od zmluvy do podania žaloby uplynuli 2 roky a 11 mesiacov. Že úkon predčasného ukončenia úverovej zmluvy podľa názoru žalobcu vykonaný bol, je zrejmé z vyššie uvedeného ustanovenia aj jeho konkludentného správania, ktorým si uplatňuje nárok na zaplatenie celej pohľadávky, napriek tomu, že reálna splatnosť poslednej splátky dohodnutej v úverovej zmluve bola stanovená na január 2020. Podľa splátkového kalendára nastala splatnosť jednotlivých pravidelných mesačných splátok ku 30-temu dňu v mesiaci. Využitie práva podľa § 565 OZ teda posunulo začiatok premlčacej doby k 30-temu dňu predchádzajúceho mesiaca, t.j. 30.06.2013, čo v pomere k dátumu podania žaloby 11.07.2016 znamená premlčanie nároku. V tomto stave nastali podľa názoru žalovaného tri alternatívy, z ktorých každá vedie k zamietnutiu žaloby v celom rozsahu a to: a) úkon predčasného ukončenia úveru je platný, ale právne posúdený ako odstúpenie, pretože na nič iné nemal žalobca právo a s poukazom na § 107 ods. 1 OZ je nárok premlčaný; b) úkon predčasného ukončenia úveru formou jeho zosplatnenia je platný, ale s poukazom na § 103 ods. 2 OZ je nárok premlčaný; c) úkon predčasného ukončenia úveru nie je platný a preto s poukazom na § 17 ZoSU neprešla na postupníka aktívna vecná legitímácia. Žalovaný vzniesol námietku premlčania celého nároku a navrhol žalobu zamietnuť.

8. Žalobca písomným podaním zo dňa 09.01.2018 oznámil, že v nadväznosti na vyjadrenie žalovaného s prihliadnutím na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru na podanej žalobe v časti prevyšujúcej rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru 3.038,83 eur a doteraz zaplatenou sumou na úver vo výške 1.012,40

eur ďalej netrvá. Vzhľadom na uvedené zoberal žalobu čiastočne späť o zaplatenie istiny 1.107,19 eur a 8,50 % p.a. úroku z omeškania zo sumy 1.107,19 eur od 29.07.2013 do zaplatenia. Po uvedenej úprave teda trval na zaplatení sumy 2.026,43 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % p.a. od 29.07.2013 do zaplatenia a náhrade trov konania. Zároveň požiadal o vrátenie zodpovedajúcej časti kráteného súdneho poplatku zo žaloby.

9. Súd vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalovaného, oboznámením s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

10. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Avšak s poukazom na tri alternatívy uvedené vo vyjadrení z 23.11.2017 je premlčaný celý nárok a to aj pokiaľ by súd neskúmal platnosť inkorporovania obchodných podmienok do zmluvy alebo platnosť postúpenia pohľadávky, pretože zosplatením úveru v júli 2013 sa podľa § 103 ods. 2 OZ posúva premlčacia lehota na posledný deň predchádzajúcej splátky, čo podľa platobnej histórie vychádza na 30.06.2013, preto bola žaloba podaná neskoro. Všeobecné obchodné podmienky žalovaným podpísané neboli, ani mu neboli doručené. K predžalobnej upomienke sa vyjadriť nevedel. Predžalobnú upomienku a oznámenie o postúpení pohľadávky nenamietal. Skutočnosť, že k zmluve nebol pripojený splátkový kalendár, namietali už predtým ako žalobca zaujal postoj o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

11. Vykonaným dokazovaním zistil súd nasledujúci skutkový stav.

12. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytnutí pôžičky zo dňa 12.03.2012 číslo 5013108 pri schválenej výške pôžičky 3.038,83 eur, počte splátok 94, výške mesačnej splátky 80,24 eur, termíne konečnej splatnosti 1/2020, celkovej sume pôžičky 7.542,56 eur, celkových nákladoch spotrebiteľa 4.503,73 eur, ročnou úrokovou sadzbou 32%, RPMN 32 %, priemernou hodnotou RPMN 18,77 %. Účelom pôžičky bola úhrada záväzkov - podľa v zmluve uvedenej špecifikácie - žalovaného voči Spoločnosti a záväzky voči VÚB a.s., kde Spoločnosť vystupuje ako Správca. Do podania žaloby žalovaný uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1.012,40 eur. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 20.07.2013 označeným ako Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v sume celkovej istiny 6.662,25 eur a písomným podaním zo dňa 30.09.2016 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky žalobcovi.

13. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejedanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

15. Súd podľa citovaných zákonných ustanovení konanie na návrh žalobcu a so súhlasom žalovaného čiastočne zastavil tak, ako je uvedené vo výroku I. Predmetom konania tak zostalo zaplatenie sumy 2.026,43 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 29.07.2013 do zaplatenia. Medzi stranami nebolo sporné, že pôžička je bezúročná a bez poplatkov.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

21. Podľa § 488 a nasl. Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

22. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

23. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenie z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

24. Na základe zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy súd dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá typová formulárová zmluva, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany žalobcu. Všeobecné obchodné podmienky, ktoré žalobca pripojil k žalobe neboli súčasťou formulárovej zmluvy a neboli žalovaným podpísané (ktorú skutočnosť aj namietal). Právo veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky v zmluve dohodnuté nebolo, súd preto písomné podanie právneho predchodcu žalobcu zo dňa 20.07.2013 posúdil ako odstúpenie od zmluvy, čím sa zmluva od začiatku zrušila a žalobca mal právo žiadať vydanie bezdôvodného obohatenia v subjektívnej dvojročnej premlčacej dobe, ktorá uplynula najneskôr dňa 21.07.2015. Žaloba bola podaná 11.07.2016 po uplynutí citovanej premlčacej doby, súd preto v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

(Záverom súd - vzhľadom na vyjadrenia sporových strán - k otázke splatnosti splátok dodáva, že v zmluve splatnosť splátok dohodnutá nebola, súčasťou zmluvy nebol ani splátkový kalendár, žalobca k žalobe pripojil len Prehľad splátok a úhrad, v ktorom posledná splátka pred odstúpením od zmluvy bola splatná 20.06.2013.)

25. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

26. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (čo do čiastočného zastavenia konania podľa § 256 ods. 1 CSP a čo do zamietnutia žaloby v prevyšujúcej časti podľa § 255 ods. 1 CSP) súd priznal úspešnému žalovanému, ktorý procesne nezavinil čiastočné zastavenie konania, voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

O vrátení zodpovedajúcej časti súdneho poplatku zo žaloby v súvislosti s čiastočným zastavením konania bude rozhodnuté tiež uvedeným samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).