

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8C/40/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417206378
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8417206378.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, právne zastúpeného: Advokátska kancelária RELEVANS, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: W. A., nar. X.XX.XXXX, bytom Z. W. XXX, o zaplatenie 441,69 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. O d m i e t a odpor žalovaného proti platobnému rozkazu Okresného súdu Kežmarok č.k.: 8C/40/2017-13 z 26.9.2017.

II. N e p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania o odmietnutí odporu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Kežmarok č.k.: 8C/40/2017-13 z 26.9.2017.

odôvodnenie:

1. Žalobou z 20.9.2017 sa žalobca na žalovanom domáhal zaplatenia sumy uvedenej v záhlaví tohto uznesenia, náhrady trov konania a náhrady trov právneho zastúpenia.

2. 26.9.2017 súd vo veci rozhodol platobným rozkazom, ktorým žalobe vyhovel.

3. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený 3.10.2017.

4. 25.10.2017 bol súdu doručený odpor žalovaného, ktorý dôvodil tým, že došlo k omylnému vyžadovaniu pohľadávky vo výške 441,69 eur, nakoľko tento dlh nepatrí žalovanému. Ten si mesačné splátky riadne spláca. K odporu priložil aj výpis o potvrdení za posledné obdobie a taktiež šeky mesačných splátok od januára do septembra.

5. Podľa § 267 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene.

6. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

8. Súd postupoval v intenciách zákona a na základe uvedeného dospel k záveru, že odpor podaný žalovaným na poštovú prepravu 20.10.2017 odmieta ako odpor podaný oneskorene.

9. Má sa za to, že žalovaný bol v predmetnom platobnom rozkaze dostatočne poučený o tom, že odpor proti platobnému rozkazu je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Platobný

rozkaz žalovaný prevzal 3.10.2017, teda zákonná lehota na podanie odporu plynula odo dňa 4.10.2017 do 18.10.2017. K samotnému podaniu odporu došlo žalovaným až 20.10.2017, čo nespochybniteľne nemožno považovať za odpor podaný včas.

10. Súd mal za preukázané vecné opodstatnenie žaloby a zároveň neboli splnené predpoklady pre včasné podanie odôvodneného odporu, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu v konaní. Žalobca bol v konaní o podanom odpore v celom rozsahu úspešný, a preto mu vznikol nárok na náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie práva.

13. Súd nemal preukázané, žeby žalobcovi v danom období vznikli ďalšie trovy, a preto mu v zmysle vyššie citovaných ustanovení náhradu trov konania o odmietnutie odporu nepriznal.

14. 3.11.2017 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu žalobcom bez bližšieho odôvodnenia.

15. Už ku 18.10.2017 boli splnené zákonné podmienky na to, aby platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť - bez ohľadu na to, že bol voči nemu podaný odpor, nakoľko tento bol podaný oneskorene. Z uvedeného dôvodu je potrebné posudzovať nadobudnutie právoplatnosti platobného rozkazu podľa § 268 písm. a) CSP.

16. Vzhľadom na uvedené dôvody nie je možné rozhodovať o späťvzatí návrhu žalobcom, takéto podanie je už neúčinné a konanie je potrebné považovať za právoplatne skončené. Je na žalobcovi, aby dôvody, ktoré ho viedli k zamýšľanému späťvzatiu žaloby zohľadnil vo svojich ďalších úkonoch, prípadne v nevedení exekučného konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.