

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 10P/89/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513212623
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2513212623.15

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: V.Ó. B., nar. XX.XX.XXXX, L. B., nar. XX.XX.XXXX, X. B., nar. XX.XX.XXXX a M. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. v konaní opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti matky: D.. L. B., nar. XX.XX.XXXX, občianka SR, trvale bytom J. XXX a otca: D.. T. B., nar.: XX.XX.XXXX, občan SR, trvale bytom J. XXX, pr. zast.: Mgr. Martina Masárová, advokátka so sídlom Záhradná 2/B, Piešťany, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany, o návrhu matky a otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Matka je povinná zaplatiť náhradu trov konania štátu v sume 488,04 Eur na účet tunajšieho súdu a to do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Otec je povinný zaplatiť náhradu trov konania štátu v sume 88,04 Eur na účet tunajšieho súdu a to do 1 mesiaca od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.11.2013 bol Okresnému súdu Piešťany doručený návrh matky mal. detí na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom V., L., X. a M., deti žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti, určiť vyživovaciu povinnosť otca k mal. deťom a upraviť stretávanie otca s mal. deťmi.

2. Následne otec detí žiadal vzájomným návrhom zo dňa 31.03.2014 na čas do rozvodu manželstva zveriť mal. deti V., L., X. a M. do svojej osobnej starostlivosti a určiť vyživovaciu povinnosť matky k mal. deťom .

3. Matka detí súdu dňa 09.06.2017 uviedla, že na podanom návrhu netrvá , tento berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť z dôvodu, že konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k mal. deťom na čas po rozvode je právoplatne skončené.

4. Podaním doručeným súdu dňa 04.09.2017 otec uviedol, že v celom rozsahu berie svoj vzájomný návrh späť.

5. Podaním doručeným súdu dňa 04.09.2017 otec uviedol, že nemá výhrady voči späťvzatiu návrhu na začatie konania matkou a s týmto výslovne súhlasí. Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany podaním doručeným súdu dňa 06.09.2017 uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu v tejto veci a navrhuje zastaviť predmetné konanie. Matka detí súdu dňa 19.09.2017 uviedla, že súhlasí so späťvzatím návrhu otca. Kolízny opatrovník súdu dňa 19.09.2017 uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu otca aj matky.

6. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/49/2014 - 184 zo dňa 19.10.2016, ppl. dňa 07.11.2016 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/49/2014 - 189 zo dňa 28.10.2016 bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené, mal. deti V.Ó., L., X. a M. boli v zmysle schválenej rodičovskej dohody zverené na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, bola upravená vyživovacia povinnosť matky k mal. deťom, upravené stretávanie matky s deťmi, tiež uložená povinnosť rodičom s deťmi podrobiť sa odbornému poradenstvu, bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 10P/89/2013-471 zo dňa 21.10.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 9CoP/24/2014-510 zo dňa 25.11.2014.

7. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa § 29 CMP, (1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. (3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Vzhľadom k tomu, že matka a otec detí využili svoje dispozičné právo a svoje návrhy na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu zobrali v celom rozsahu späť, pričom ostatní účastníci so späťvzatím ich návrhov súhlasili, súd poukazujúc na vyššie uvedené, konanie zastavil, keď nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať.

11. O nároku na náhradu trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého zákonného ustanovenia v mimosporovom konaní, v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom v danom prípade zákon výnimku z tejto právnej úpravy neustanovuje.

12. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé / z komentára k CMP vyplýva, že zákon nekonkretizuje komu môže súd podľa tohto ustanovenia náhradu trov konania priznať, preto nie je na mieste zužujúci výklad, že tak môže urobiť len v prospech účastníka, zákonodarca konštatoval, že materiálny korektív spravodlivého požadovania náhrady trov konania môže súd použiť vo všetkých typoch mimosporových konaní a pre aplikáciu § 55 CMP nie je nevyhnutným predpokladom úspech v konaní, pričom pre určenie povinnosti nahradiť trovy konania medzi účastníkmi nie je významné, že niektorý z nich je oslobodený od súdnych poplatkov /.

13. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

14. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. V priebehu konania bolo potrebné nariadiť znalecké dokazovanie, a to za účelom odborného posúdenia vzťahov medzi mal. deťmi a ich rodičmi, pričom vrámci rozvodového konania boli upravené práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode v zmysle rodičovských dohôd, poukazujúc pritom i na obsah predmetného znaleckého posudku. Súd s poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti uložil matke povinnosť zaplatiť náhradu trov konania štátu v sume 488,04 € v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti uznesenia, otcovi v sume 88,04 € /488,04 € - 400,- €, ktorú sumu už otec uhradil titulom preddavku na znalecké dokazovanie /v lehote 1 mesiaca od právoplatnosti uznesenia, v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami CMP, keď uznesením tunajšieho súdu č.k. 10P/89/2013-588 zo dňa 28.10.2015, ppl. 29.12.2015 bola znalcovi PhDr. Igorovi Obuchovi priznaná odmena za podaný znalecký posudok v celkovej výške 976,08 eur, pričom suma 576,08 € bola vyplatená znalcovi z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu, suma 400,- eur z preddavku na znalecké dokazovanie zloženého otcom. Na trovách konania, ktoré pozostávali z trov za podaný znalecký posudok sa takto

podieľali obaja rodičia rovnakou sumou, nakoľko nariadenie znaleckého dokazovania bolo v záujme obidvoch.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.