

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/97/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416204330
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1416204330.16

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou v sporovej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s. so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, zastúpená Malata, Pružinský, Hegedus & Partners s.r.o., Prievozská 4/B, Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovanej: H.. M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, Bratislava, o zaplatenie 581,07 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 473,17 € s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 432,63 € od 26.04.2015 do zaplatenia, úrok 25% ročne zo sumy 15 € od 01.02.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba zamietá.

III. Žalobcovi sa priznáva proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 62,86 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 06.05.2016 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 581,07 € s úrokom vo výške 19,50 % ročne zo sumy 432,63 eur od 01.04.2016 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 540,53 eur od 01.04.2016 do zaplatenia a úrokom vo výške 25% ročne zo sumy 15 eur od 01.02.2016 do zaplatenia a na náhradu trov konania titulom nesplateného úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalovanou.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovanej poskytol na základe Oznámenia o poskytnutí úveru k ČSOB kreditnej karte finančné prostriedky vo forme čerpania kreditnej karty. Žalovaná poskytnutý úver nesplácala, čím sa dostala do omeškania s vrátením viac než dvoch splátok a súčasne jednej splátky po dobu viac ako 3 mesiace. Listom - Oznámenie o zosplatenení úveru vyhlásil žalobca celú pohľadávku za splatnú ku dňu 25.04.2015. Žalovaná napriek výzvam dlžnú sumu neuhradila. Na základe čl. 4 bod 4.1 Všeobecných obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že úroková sadzba je pohyblivá a je dohodnutá v zmluve. Žalobca má právo kedykoľvek meniť výšku úrokovej sadzby. Každú zmenu výšky úrokovej sadzby žalobca oznámi žalovanej vo výpise, na výveske v pobočkách a na internetovej stránke žalobcu. Uvedený postup platí obdobne v zmysle čl. 4 bod 4.3 a 4.7 VOP pre určenie sadzby úroku z omeškania. Keďže žalovaná poskytnutý úver nesplácala a bola v omeškaní s vrátením splátok, žalobca zosplatil úver ku dňu 25.04.2015 a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Žalobca dňa 11.12.2015 vypovedal zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX z dôvodu porušenia Všeobecných obchodných podmienok. Dňa 31.01.2016 oznámil žalobca žalovanej na základe výpovede zmluvy o bežnom účte zrušenie účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX. V zmysle oznámenia žalobcu bola ku dňu 31.01.2016 výška nepovoleného debetného zostatku na bežnom účte vo výške 15 eur. Aktuálna úroková sadzba je vo výške 19,50%, úrok z omeškania si žalobca uplatňuje v zákonnej výške 5,05% a výšku úroku z omeškania z debetného zostatku na bežnom účte si žalobca uplatňuje v súlade so

sadzobníkom vo výške 25% z dlžnej sumy, t.j. zo sumy nepovoleného prečerpania na bežnom účte. Dlžnú sumu z kreditnej karty vo výške 581,07 eur vyčíslil žalobca ku dňu 31.03.2016. Uvedená suma pozostáva z istiny vo výške 432,63 eur, úroku vo výške 107,90 eur, úroku z omeškania vo výške 25,54 eur a neuhradeného debetného zostatku v sume 15 eur.

3. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe uviedla, že nevylučuje, že celá spotrebiteľská zmluva môže byť posúdená ako neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo zákonom. Vzniesla námietku premlčania jednotlivých splátok, ktoré mala zaplatiť pred zosplatením úveru, resp. po jeho zosplatení. Poukazovala tiež na jej nepriaznivú finančnú situáciu.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami navrhnutými v rámci uplatnenia prostriedkov procesného útoku žalobcom - žiadosťou o kreditnú kartu, obchodnými podmienkami pre ČSOB kreditnú kartu, podmienkami pre platobnú kartu klientov, oznámením o poskytnutí úveru, oznámením o zosplatení úveru a vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 9C/97/2016-72 zo dňa 03.07.2017 tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 581,07 eur s úrokom vo výške 19,50% ročne zo sumy 432,63 eur od 01.04.2016 do zaplataenia a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 540,53 eur od 01.04.2016 do zaplataenia a úrokom vo výške 25% ročne zo sumy 15 eur od 01.02.2016 do zaplataenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

5. Krajský súd v Bratislave rozsudok súdu prvej inštancie uznesením č.k. 6Co/364/2017-86 zo dňa 31.05.2019 zrušil z dôvodu, že súd prvej inštancie pochybil v tom, že sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia nevysporiadal s námietkami žalovanej uvedenými vo vyjadrení k žalobe ohľadom neprimerane vysokých sankcií a úrokov z úveru a opomenul spornú zmluvu o úvere k ČSOB Kreditnej karte č. XXXXXXXXXR podrobiť ex offo súdnej kontrole neprijateľných zmluvných podmienok v zmysle § 53 Obč. zák. Nezaoberal sa ani tým, či zmluva o úvere má náležitosti vyžadované ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Vyčíslenie pohľadávky predloženej žalobkyňou nezodpovedá požiadavkám riadneho preukázania uplatneného nároku. V úverovej zmluve si zmluvné strany dojednali výšku úrokovej sadzby 18,90%, pričom žalobkyňa si voči žalovanej uplatňuje úrok vo výške 19,50 % ročne bez toho, aby preukázala, či k zmene výšky úroku došlo zmluvne dojednaným spôsobom. Vo vzťahu k nároku na úroky z úveru odvolací súd poukazuje na ustálenú súdnu prax, podľa ktorej má veriteľ právo na zaplataenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru s tým, že následne už vzniká právo na úrok z omeškania.

6. Po zrušení a vrátení veci Krajským súdom v Bratislave súd prvej inštancie opätovne v zmysle intencií odvolacieho vykonal dokazovanie oboznámením obsahu listín: č.l. 11 - Zmluva o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB POHODA uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou, č.l. 14- Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXR, č.l. 17 - Obchodné podmienky pre povolené prečerpanie bežného účtu ČSOB, č.l. 26 oznámenie o zosplatení úveru, č.l. 28 výpoveď zmluvy o bežnom účte, č.l. 29 oznámenie o zrušení účtu, č.l. 49 legenda k úverovému účtu, ako aj ostatným obsahom spisu, prednesom právnej zástupkyne žalobcu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

7. Písomnou žiadosťou o poskytnutie úveru reg. pod č. XXXXXXXXXR žalovaná požiadala žalobcu o poskytnutie úveru ku Kreditnej karte. Na základe Oznámenia o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXR následne došlo medzi žalobcom a žalovanou k uzavretiu Zmluvy o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru k ČSOB Kreditnej karte do výšky úverového limitu 300 eur s možnosťou čerpania od 04.11.2013 a dňom splatnosti čerpanej sumy úveru vždy 25. deň v mesiaci. Ku dňu otvorenia úverového účtu predstavovala výška úrokovej sadzby 18,90 % p. a. a debetnej úrokovej sadzby 30,00% p. a.. Výška sadzby úroku z omeškania je určená v Podmienkach pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty a ku dňu podpisu bola vo výške 5,5 % p. a., pričom Banka bola oprávnená ho meniť. Úroková sadzba v uvedenej výške bola platná do doby, pokiaľ si zmluvné strany nedohodli inú sadzbu spôsobom podľa článku VIII. bodu 10 Podmienok. Ročná percentuálna miera nákladov na úver predstavovala 21,70 % a celková čiastka, ktorú musela žalovaná ako dlžník zaplatiť, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere predstavovala čiastku 343,04 eur, za predpokladu, že sa úver považuje za vyčerpaný okamžite a v plnej výške. Aktuálna priemerná ročná percentuálna miera nákladov pre kreditné karty zverejnená podľa § 21 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov

a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“) ku dňu podpisu predstavovala 26,59 % p.a.. Nedeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere sú Podmienky, Všeobecné obchodné podmienky, predzmluvný formulár (Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere), ktoré boli poskytnuté žalovanej v súvislosti s uzavretím Zmluvy o úvere. Žalovaná podpisom Zmluvy o úvere potvrdila, že predmetné dokumenty vrátane Zmluvy o úvere prevzala a oboznámila sa s nimi. Súčasťou Zmluvy o úvere je aj návrh žalovanej na uzatvorenie Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Žiadosti o ČSOB Kreditnú kartu zo dňa 04.11.2013. Dohoda o zrážkach zo mzdy je taktiež nedeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere. Zmluva o úvere bola medzi spornými stranami uzavretá na dobu neurčitú. Žalovaná ako dlžníka bola povinná revolvingový úver splatiť kedykoľvek na požiadanie Banky. V zmysle článku 8., bod 1 veta prvá Podmienok, ktoré tvoria nedeliteľnú súčasť Zmluvy o úvere bola žalovaná ako držiteľ karty povinná uhradiť Banke dlžnú sumu najneskôr v deň splatnosti v ľubovoľnej výške, minimálne však vo výške Minimálnej splátky, ktorá je uvedená vo výpise. V zmysle článku 8 bod 3 veta prvá a druhá Podmienok, výška Minimálnej splátky je 5 % z dlžnej sumy avšak minimálne 15,00 eur. Pokiaľ dlžná suma z ktorej sa Minimálna splátka vypočítava, je nižšia ako 15,00 eur, rovná sa výška Minimálnej splátky výške dlžnej sumy. Banka bola oprávnená inkasovať príslušnú splátku z bežného účtu držiteľa karty. Za čerpanie peňažných prostriedkov z úverového limitu sa žalovaná ako držiteľ karty zaviazal platiť úrok dohodnutý v Zmluve o úvere. V zmysle čl. 8 bod 10 Podmienok bola výška úroku stanovená na základe pohyblivej úrokovej sadzby. V zmysle čl. 8 bod 15 Podmienok sa žalovaný zároveň zaviazal zaplatiť žalobcovi z nesplatených častí úveru aj úrok z omeškania vo výške dohodnutej v Zmluve o úvere, pričom výška úroku z omeškania bola v zmysle čl. 8 bod 19 Podmienok stanovená rovnakým postupom ako pri určení výšky úroku. Žalovaná čerpaný úver z úverového rámca riadne a včas nesplácala, nakoľko bola v omeškani s vrátením viacerých splátok úveru, pričom žalobcovi tieto dlžné sumy z úveru neuhradila. V dôsledku omeškania žalovanej s úhradou splátok čerpaného úveru, žalobca v zmysle článku 14, bod 2.4 Podmienok pristúpil k zosplatneniu celého nesplateného úveru, ktorý bol poskytnutý žalovanej ku dňu 25.04.2015, čo jej oznámil listom zo dňa 26.04.2015 - Oznámenie o zosplatnení úveru. Predmetným listom žalobca zároveň vyzval žalovanú na bezodkladné zaplatenie celej dlžnej sumy, ktorá ku dňu 26.04.2015 predstavovala sumu 433,80 eur vrátane príslušenstva a prípadných poplatkov na účet žalobcu s upozornením, že v prípade, ak dlžná suma nebude uhradená, Banka pristúpi k jej vymáhaniu súdnou cestou alebo poverí jej vymáhaním externú spoločnosť. Žalovaná si predmetný list prevzala 30.04.2015. Dňa 11.12.2015 žalobca vypovedal zmluvu o bežnom účte č. D. z dôvodu porušenia Všeobecných obchodných podmienok. Dňa 31.01.2016 žalobca oznámil žalovanej na základe výpovede zmluvy o bežnom účte zrušenie účtu č. D.. Podľa oznámenia žalobcu bola ku dňu 31.01.2016 výška nepovoleného debetného zostatku na bežnom účte vo výške 15 eur. Žalovaná odo dňa uzavretia zmluvy 04.11.2013 čerpala s poukazom na prehľadovú tabuľku úverové prostriedky v sume 668,15 eur a uhradila žalobcovi celkovo sumu 518,67 eur. Úhrady žalovanej žalobca započítal tak, že sumu 235,50 eur započítal na dlžnú istinu, sumu 80,81 eur na dlžné úroky a sumu 202,34 eur na úroky z omeškania. Suma 581,07 eur (istina v žalobnom návrhu) predstavuje súčet súm: istina vo výške 432,63 eur, úrok vo výške 107,90 eur vyčíslený ku dňu 31.03.2016, úrok vo výške 25,54 eur vyčíslený ku dňu 31.01.2016 a neuhradený debetný zostatok vo výške 15 eur. Suma 432,63 eur predstavuje dlžnú istinu tj. rozdiel medzi všetkými čerpaniami žalovanej v celkovej výške 668,15 eur a všetkými úhradami započítanými na dlžnú istinu vo výške 235,52 eur. Úrok vo výške 107,90 eur vyčíslený ku dňu 31.03.2016 predstavuje dlžný úrok 19,5% ročne zo sumy 432,63 eur od 01.04.2015 do 31.03.2016. Úrok z omeškania vo výške 25,54 eur vyčíslený ku dňu 31.03.2016 predstavuje dlžný úrok z omeškania 5,05% zo sumy 540,53 eur od 01.01.2015 do 31.03.2016. Suma 15 eur predstavuje neuhradený debetný zostatok na bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX podľa priloženého výpisu z účtu, z ktorého vyplýva, že žalovaná mala v období od 01.01.2015 do 31.12.2015 začiatkový stav -6,03 eur, debetný obrat 621,98 eur, kreditný obrat 613,01 eur, preto bol konečný stav účtu ku dňu 31.12.2015 - 15 eur. Z Úrokových sadzieb pre fyzické osoby - občania - úvery, platných od 15.04.2016 bola úroková sadzba pre ČSOB Kreditné karty - MC Credit Standart/MC Credit basic 19,50%.

8. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.11.2020 žalobca na základe výzvy súdu špecifikoval, že žalovaná odo dňa uzavretia zmluvy 04.11.2013 čerpala celkovo úverové prostriedky vo výške 668,15 € a uhradila žalobcovi celkovo sumu 518,67 €. Úhrady žalovanej žalobca započítal tak, že sumu 235,52 € započítal na dlžnú istinu, sumu 80,81 € započítal na dlžné úroky a sumu 202,34 € započítal na úroky z omeškania.

9. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

9.1. Podľa § 261 ods. 6, písm. d) Obchodného zákonníka, treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

9.2. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené.

9.3. Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, ato až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

9.4. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9.5. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

9.6. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

9.7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9.8. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

9.9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9.10. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

9.11. Podľa § 1 ods. 3, písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom od 1.07.2013(ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur s výnimkou iného úveru alebo pôžičky podľa § 24; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona.

9.12. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

9.13. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

9.14. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver

a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9.15. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

9.16. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- i) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- j) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- k) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- m) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- n) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- o) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- q) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- r) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a podmienky ich uplatnenia,
- s) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>,

t) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
u) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

9.17. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Súd posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský, keďže žalobca uzatváral zmluvu v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa. Na daný právny vzťah súd preto aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvného vzťahu.

11. Vzhľadom na námietku žalovanej, že nárok žalobcu je premlčaný sa súd opätovne zaoberal touto námietkou žalovanej pričom dospel k záveru, že nárok žalobcu premlčaný nie je.

12. Súd premlčanie nárokov žalobcu posudzoval v zmysle § 100 a § 101 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je premlčacia doba 3- ročná.

13. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stal zročný celý dlh /§ 565/, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Pri plnení dohodnutom v splátkach platí, že každá splátka predstavuje samostatné plnenie a preto pre každú splátku začína plynúť premlčacia doba podľa § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka samostatne. Deň zročnosti jednotlivých splátok vyplýva z dohody strán o splátkach, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere a od dohodou stanoveného dňa splatnosti jednotlivých splátok úveru začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok. Dohoda medzi veriteľom a dlžníkom o splnení pôžičky v splátkach umožňuje veriteľovi, aby od dlžníka požadoval vždy iba zaplatenie tej splátky, ktorá sa stala zročnou.

14. Žalovanej bol poskytnutý úver k ČSOB Kreditnej karte do výšky úverového limitu 300 eur. Ide o druh spotrebiteľského úveru čerpaného prostredníctvom kreditnej karty. Úver mohol byť čerpaný odo dňa 04.11.2013. Dňom splatnosti bol vždy 25. deň v mesiaci. Dňom konečnej splatnosti bol v zmysle ustanovení Podmienok pre vydanie a používanie ČSOB Kreditnej karty posledný deň výpovednej lehoty, kedy bola žalovaná povinná vyrovnať všetky záväzky. Žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňom 25.04.2015. Podľa názoru súdu všetky splátky za obdobie od 04.11.2013 do 25.04.2015 nie sú premlčané, nakoľko žaloba bola podaná na súd dňa 10.05.2016 a k uvedenému dňu pre ich uplatnenie na súde neuplynula trojročná premlčacia doba. Pokiaľ ide o vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru dňom 25.04.2015, toto vyhlásenie sa vzťahuje na splatnosť ostatných splátok, ktoré sa mali stať splatné. Súd poukazuje aj na súdnu prax, ktorá v otázke premlčania v spotrebiteľskom vzťahu dospela k uvedenému názoru, napr. v rozhodnutí NS SR sp. zn. 4MCdo 17/2014 z 26.11.2015.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že sporové strany pod reg. č. XXXXXXXXXXR uzavreli dňa 04.11.2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom, ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru zo strany žalobcu pre žalovanú s úverovým limitom 300 eur a s možnosťou jeho

čerpania od 04.11.2013. V zmysle podmienok Zmluvy o úvere sa žalovaná zaviazala čerpaný úver splácať ľubovoľnými splátkami, najmenej však vo výške 5% z dlžnej sumy, tzv. Minimálna splátka spolu so zmluvnými úrokom a poplatkami, a to najneskôr v deň splatnosti, ktorý bol zmluvne dojednaný na 25. deň v kalendárnom mesiaci. Ako mal súd preukázané z úverového účtu žalovanej, čerpala úver z bankovej kreditnej karty v rámci povoleného limitu aj za obdobie od novembra 2013 do marca 2016, avšak riadne a včas ho nesplácala, nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s viacerými splátkami poskytnutého úveru, ktoré neuhradila žalobcovi aj napriek jeho výzvam zaslaným žalovanej. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná bola omeškani s viacerými splátkami úveru, žalobca v zmysle článku 14, bod 2.4 Podmienok listom zo dňa 26.04.2015 - Oznámenie o zosplatnení úveru zosplatnil celý nesplatený úver ku dňu 25.04.2015 a vyzval žalovanú týmto listom, aby bezodkladne zaplatila celú dlžnú sumu nesplateného úveru vo výške 433,80 € na účet žalobcu pod hrozbou súdneho vymáhania. Súd danú úverovú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy. Úverová zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti v súlade s § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo záväzkového vzťahu so žalobcom neplnila riadne a včas, preto žalobca listom zo dňa 26.04.2015 úver zosplatnil, žalovanú vyzval na zaplatenie zosplatnenej pohľadávky spolu s príslušenstvom. Žalovaná dlžnú sumu doposiaľ neuhradila, preto ju na zaplatenie dlžnej sumy zaviazal súd. Žalovaná odo dňa uzavretia zmluvy 04.11.2013 čerpala celkovo úverové prostriedky vo výške 668,15 € a uhradila žalobcovi celkovo sumu 518,67 €. Úhrady žalovanej žalobca započítal tak, že sumu 235,52 € započítal na dlžnú istinu, sumu 80,81 € započítal na dlžné úroky a sumu 202,34 € započítal na úroky z omeškania. Dlh žalovanej v celkovej sume 473,17 € pozostáva z istiny 432,63 €, úroku z omeškania 25,54 € vyčíslený k 31.03.2016 a neuhradeného debetného zostatku na bežnom účte 15 €. Ďalej súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania 5,05% ročne zo sumy 432,63 € od 26.04.2015, na druhý deň po zosplatnení úveru do zaplatenia, keď žalovaná sa so zaplatením peňažného dlhu dostala do omeškania, má preto žalobca právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania. Výšku úrokov z omeškania súd určil v súlade s nariadením vlády SR č. 89/1995 Zb. Súd považoval za dôvodný aj nárok žalobcu zaplatenie úroku vo výške 25% ročne zo sumy 15 € od 01.02.2016 do zaplatenia. V časti nároku žalobcu na zaplatenie úrokov vo výške 19,50% ročne zo sumy 432,63 € od 01.04.2016 do zaplatenia, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, keď žalobca nemá nárok na zaplatenie dohodnutých úrokov od 15.04.2016, tento nárok má do dňa zosplatnenia úveru, teda do 25.04.2015. Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, vzniká iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi (viď rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co 56/2018 z 28.3.2018). Súd neuložil žalovanej povinnosť zaplatiť predmetný dlh v splátkach, keď žalovaná ani na základe výzvy súdu nepreukázala svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery, ktoré by odôvodňovali jej návrhu vyhovieť.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Súd priznal žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 62,86% (úspech žalobcu vo výške 81,43% - úspech žalovanej vo výške 18,57%).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený požiadať o exekúciu v zmysle zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).