

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/74/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815200742
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Cakoci
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7815200742.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Cakociho a sudcov JUDr. Petra Tutka a JUDr. Adriany Murínovej v spore žalobcu R. Q., W.. XX.X.XXXX, F. C., L. XX, proti žalovaným: X/ N. E., W.. XX.X.XXXX, C., L. XX E. X/ Y.. A. E., W.. XX.X.XXXX, bytom tamtiež, o vypratanie bytu, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 29.6.2016 č.k. 12C/25/2015-123 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Stranám sporu n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol a účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

2. Týmto rozsudkom rozhodol o nároku žalobcu, ktorým sa voči žalovaným domáhal vypratania bytu č. XX, vo vchode Č.. XX W. X. T., U. C.E. W. L. G. Č.. XXXX/XX, zapísaného na LV č. XXXX, kat. úz. C..

3. Rozsudok odôvodnil súd prvej inštancie tým, že mal za to, že žalobcu v konaní zaťažuje dôkazné bremeno preukázať svoju vecnú aktívnu legitimáciu v konaní, ktorou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého by žalobcovi vyplývalo ním uplatňované právo, resp. by mu vyplývalo procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Za podstatné pre preukázanie jeho aktívnej legitimácie považoval obsah spisu Okresného súdu Rožňava č. k. 6Er/484/2006, z ktorého si zabezpečil potrebné listiny. Z uznesenia pod uvedeným číslom zo dňa 25.2.2013 zistil, že Okresný súd Rožňava schválil príklep udelený vydražiteľovi - spoločnosti AZ Kapital, s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, na nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v kat. úz. C., zap. na LV č. XXXX, pod parc. č. XXX/XX - bytový dom súp. č. XXXX, vchod č. XX, F. Č.. XX, W. X. poschodí a to za najvyššie podanie vo výške 19.520,- eur. Konštatoval, že žalobca, bol v uvedenom exekučnom konaní povinným. Z obsahu uznesenia vyvodil, že žalobca bol pôvodne výlučným vlastníkom uvedeného bytu, ako aj podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach v pomere XXX/XXXXX-in. Konštatoval, že predmetom dražby bola jednoznačne celá dražená nehnuteľnosť, vrátane bytu, ako aj podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, ako aj podiel na spoločnom pozemku. Po schválení príklepu súdom, bol vykonaný rozvrh výťažku z dražby nehnuteľnosti. Z obsahu Zápisnice o rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľnosti zo dňa XX.X.XXXX konštatoval, že po vykonaní rozvrhu výťažku, po uspokojení pohľadávok veriteľov, zvyšná časť pohľadávky vo výške 8.063,81 eur mala byť vyplatená povinnému po právoplatnom rozhodnutí súdu o schválenom výťažku. Poukázal na obsah Zápisnice o pojednávaní zo dňa 11.12.2015 vo veci 12C/188/2014, v ktorej žalobca potvrdil, že mu bola uvedená suma vyplatená. Naďalej však zotrval na svojom názore, že išlo iba o sumu vyplatenú za spoločné priestory a zariadenia

domu a nie za byt. Ďalej konštatoval, že na základe kúpnej zmluvy registrovanej pod č. U., bolo prevedené vlastníctvo vyššie uvedeného bytu zo spoločnosti AZ Kapital, s.r.o. na spoločnosť Váš dom, Váš byt, s.r.o., so sídlom v Poprade, a to dňa XX.XX.XXXX pod položkou výkazu zmien XXXX/XX. Na základe ďalšej kúpnej zmluvy registrovanej pod č. U. bolo vlastníctvo k vyššie uvedenému bytu prevedené zo spoločnosti Váš dom, Váš byt, s.r.o., na žalovaných dňa XX.X.XXXX. Z uvedeného vyvodil a to s poukazom na ust. § 123 a § 126 Občianskeho zákonníka, že predpokladom úspešnosti nároku na vypratanie bytu je preukázanie vlastníctva žalobcu k bytu, alebo preukázanie práva jeho užívania. Konštatoval, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že uvedený byt bol predmetom dražby XX.XX.XXXX, kde bol udelený príklep spoločnosti AZ Kapital, s.r.o. a to rozhodnutím Okresného súdu Rožňava zo dňa 25.2.2013 pod č. k. 6Er/484/2006-251. Následne bola uvedená nehnuteľnosť prevedená na spoločnosť Váš dom, Váš byt, s.r.o. a dňa XX.X.XXXX na žalovaných. S poukazom na záver o tom, že žalobca nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu vo vzťahu k spornému bytu jeho nárok na vypratanie bytu žalovaných zamietol. Rozhodnutie o trovách konania založil na ust. § 142 ods. 1 O.s.p.

4. Proti rozsudku podal včas odvolanie žalobca. V tomto odvolaní uviedol, že považuje za zarážajúce, že sudkyňa nepodala trestné oznámenie na sfaľšovanie dokladov, lebo tam popísali údaje, ktoré sa dodnes nenachádzajú na LV č. XXXX, čím sfaľšovali doklad a to kúpnu zmluvu z XX.XX.XXXX a neoverili si za akých podmienok sa do jeho bytu dostali, že predávajúci mu odpojil elektrinu, upchal zámky na dverách, násilne vnikol do jeho bytu a následne ho vykradol a veci rozpredal a až potom sa dobrovoľne pridali žalované osoby. Má za to, že žalovaní sa na súde priznali, že o uvedených skutočnostiach vedia a že dobrovoľne sa stali spoluúčastníkmi majetkového podvodu. Tvrdí, že žalovaní neuznávajú úradné doklady dostupné na internete na LV č XXXX, kde sa v časti: C jasne píše vo vysvetlení, že sa jedná o spoločný priestor v bytovom dome a byt tam dodnes nie je zapísaný. V ďalšej časti svojho odvolania sa vyjadruje k otázke svojich zárobkových pomerov a k otázke dlhu vo vzťahu k SBD C.. Má za to, že už tretí rok žalovaní odmietajú platiť za podnájom a on sa stáva dlžníkom štátu na dani z príjmu, pričom nehodlajú byt vypratať, vyplatiť podnájom. K odvolaniu pripojil väčšie množstvo listín.

5. K odvolaniu žalobcu sa vyjadrili žalovaní. Títo žiadali napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť s tým, že odvolanie žalobcu považujú za nedôvodné, ktoré nemá oporu v hmotnom práve.

6. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (C.s.p.). Podľa prechodných ustanovení tohto zákona uvedených v § 470 ods. 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa ods. 2 právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

8. Odvolací súd v súlade s citovanými prechodnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 380 ods. 1,2 C.s.p. a na základe toho dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

9. Súd prvej inštancie zákonným spôsobom vypořiadal s aktívnou legitímáciou žalobcu vo vzťahu k ním uplatňovanému nároku na vypratanie bytu a aj správne vo veci rozhodol pokiaľ jeho žalobu zamietol. Ani počas odvolacieho konania nevyšli najavo žiadne také nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie, než ako rozhodol súd prvej inštancie.

10. Za vecne správne a výstižné považuje odvolací súd aj dôvody prvoinštančného rozsudku a preto sa v súlade s ust. § 387 ods. 2 C.s.p. obmedzuje na konštatovanie správnosti týchto dôvodov a s poukazom na obsah odvolacích námietok žalobcu považuje k týmto dôvodom za potrebné dodať:

11. Žalobca vo svojom odvolaní neuviedol žiadne také podstatné skutočnosti, ktoré by spochybňovali správnosť záverov súdu prvej inštancie. Je zjavné, že tento považuje stratu svojho vlastníckeho práva k bytu za dôsledok sfaľšovania dokladov, ako aj spôsobu ako vo vzťahu k nemu postupovali ním bližšie neoznačené subjekty a to, že mu odpojili elektrinu, upchali zámky na dverách, násilne vznikli do bytu, tento vykradli. Všetky tieto tvrdenia žalobcu ostali rovnako ako aj pred súdom prvej inštancie v polohe jeho tvrdení, ktoré boli vyvrátené dokazovaním vykonaným súdom prvej inštancie. Za nepravdivé považuje odvolací súd aj jeho tvrdenia o súčasnom stave zápisu na označenom LV č. XXXX, kat. úz. C.. Podľa stavu v katastrálnom portáli na uvedenom LV sú ako vlastníci uvedeného bytu, vrátane

spoluvlastníctva k spoločným častiam a spoločným priestorom zapísaní žalovaní N. E. E. A. E. na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol do katastra povolený pod U.-XXX/XX. Žalobca teda nepreukázal v konaní žiadny právny vzťah k uvedenému bytu, ktorý by ho oprávňoval k aktívnej legitímácii na vypratanie bytu žalovanými. S poukazom na tieto dôvody odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1 C.s.p., vrátane správneho výroku o trovách konania.

12. Rozhodnutie o trovách odvolacieho konania sa zakladá na ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p.. Žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný, preto mu náhrada trov odvolacieho konania nepatrí a žalovaným odvolacie trovy nevznikli, preto odvolací súd nepriznal stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).