

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/155/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010563
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6717010563.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí 10. januára 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a Mgr. Jána Bednára prejednal odvolanie okresného prokurátora a poškodenej R. T. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen z 10. 11. 2017, sp. zn. 5T 122/2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora a poškodenej R. T. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Zvolen z 10. 11. 2017, sp. zn. 5T 122/2017 bol obž. R. T. uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že od začiatku roka 2016 do dňa 24. 05. 2017 v obci F. N. v rodinnom dome č. XX spôsobil fyzické a psychické utrpenie blízkej osobe - manželke R. T., rod. L., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom F. N., s ktorou žije v spoločnej domácnosti, a to takým spôsobom, že ju pod vplyvom alkoholu a po ním vyvolaných žiarlivostných hádkach intenzívne resp. pravidelne fyzicky napáda, ťahal ju za vlasy, fackoval, bil päťami a vykrúcal jej ruky, a stále ju o niečo v dome udieral, sledoval ju, prezeral jej mobilný telefón škrtil ju, sledoval ju a nútil, aby sa priznala, že ho podvádza, napísal jej SMS správu: „Odo dnes zakaždým ťa budem biť!“ pričom dňa 25.05.2017 okolo polnoci po tom, čo vypravila svojho brata začal po nej kričať, že je najväčšia kurva a ako chcela ísť do spálne, tak zistila, že je všetko porozhadzované vrátane nábytku, rovnako porozbíjané riady v kuchyni s poškodenou batériou, kde prišiel k nej odzadu a po tom čo ju tvárou k sebe otočil, dal jej zaucho, chytil ju za hrdlo a udieral jej hlavou o sporák, stále po nej kričal, následne ju trieskal o stôl, pričom sa jej podarilo vyšmyknúť a ako utekala do spálne ju chytil znova za krk a pravou rukou jej trhal vlasy, opäť ju začal búchať o stenu a o čelo postele, povedal jej, že to bude posledné čo spravím, a že jej to zráta bitkou po svojom, pričom niekoľkokrát počas jeho posledného útoku upadla do bezvedomia a pokračoval škrtením a buchátmi päťou do časti chrbta, po tvári, čím jej spôsobil zranenia podľa odborného vyjadrenia podaného znalcom Y. R. J. a to otras mozgu II. stupňa s ľahkou fokálnou symptomatológiou tvárového nervu s poruchami rovnováhy, podvrtnutie a pomliaždenie krčnej chrbtice ťažkého stupňa a driekovej chrbtice ťažkého stupňa, pomliaždenie vlasatej časti hlavy a čela, podvrtnutie oboch spánkovo-čelustných kĺbov a pomliaždenie oboch ramien sánky s funkčnou poruchou, pomliaždenie tváre ťažšieho stupňa, pomliaždenie krku v oblasti hrtana, pomliaždenie svalov krku vpredu aj vzadu, pomliaždenie oboch lakťových kĺbov, pomliaždenie ľavého ramenného kĺbu, pomliaždenie hrudníka ťažšieho stupňa, pomliaždenie oboch predných dolných rebrových oblúkov ťažšieho stupňa, pomliaždenie ľavého prsníka, pomliaždenie prednej plochy stehien a štvorhlavých svalov, pomliaždenie oboch vonkajších plôch oboch predkolení ťažšieho stupňa, pomliaždenie oboch členkových kĺbov ťažšieho stupňa s dobou trvania liečenia a práceneschopnosti 40 dní.

Bol mu za to uložený podľa § 208 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d), § 46 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov. Podľa § 49 ods. 1, § 51 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienene odozil

za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému stanovil skúšobnú dobu vo výmere 5 rokov. Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Ďalej podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. a) Trestného zákona súd uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze úmyselne sa nepriblížiť k poškodenej R. T., rod. L., nar. XX. XX. XXXX v V., trvale bytom F. N. XX, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. i) Trestného zákona súd uložil obžalovanému povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. j) Trestného zákona súd uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd uložil obžalovanému ochranné opatrenie a to ochranné protialkoholické liečenie. Podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona sa ochranné protialkoholické liečenie vykoná ústavnou formou.

Ohľadom náhrady škody rozhodol okresný súd tak, že podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to: Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, škodu vo výške 204,60 Eur, Sociálnej poisťovni, pobočka Zvolen, so sídlom Š. Moyzesa 1369/52, Zvolen, škodu vo výške 421,60 Eur a R. T., rod. L., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom F. N. XX, škodu vo výške 7.661,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú R. T., rod. L., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom F. N. XX, so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Svoje rozhodnutie okresný súd zdôvodnil tým, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní spravil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por., že je vinný a v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. bolo prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného. Za tohto stavu mal okresný súd za to, že s prihliadnutím na tú skutočnosť, že obžalovaný je vo väzbe od 26. 5. 2017 uložený trest s podmieneným odkladom a s prijatými povinnosťami postačí na prevýchovu obžalovaného.

Proti rozsudku zahlásil odvolanie do zázpisnice o hlavnom pojednávaní okresný prokurátor dňa 10. 11. 2017 a v zákonnej lehote odvolanie podala aj poškodená R. T. prostredníctvom svojej splnomocnenkyne. Tak isto aj okresný prokurátor svoje odvolanie písomne zdôvodnil, keď napádal len výrok o treste, pretože mal za to, že zákonodarca pri danom zločine týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, 3 Tr. zák. určuje trestnú sadzbu od 7 do 15 rokov. Okresný súd mu uložil trest pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby za použitia § 39 ods. 1, 3 Tr. zák. Skutočnosť, že obžalovaný spáchanie skutku priznal a oľutoval, nie je však takej povahy, aby bolo možné obžalovanému uložiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Domáhal sa potom, aby krajský súd uložil obžalovanému trest v zákonnej sadzbe na dolnej hranici.

Odvolanie taktiež podala poškodená R. T. prostredníctvom svojej splnomocnenkyne, keď poukazovala na to, že si riadne uplatnila náhradu škody, ktorá pozostávala z bolestného vo výške 7 661,- eur, ďalej si však uplatňovala morálnu škodu vo výške 4 350,- eur a náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 5 000,- eur. Okresný súd jej priznal náhradu škody len z titulu bolestného a so zvyškom jej škody ju podľa § 288 ods. 2 Tr. zák. odkázal na civilný proces. Domáhala sa potom, aby krajský súd doplnil rozhodnutie okresného súdu tak, že vo výroku o náhrade škody jej prizná aj morálnu škodu vo výške 4 350,- eur a náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 5 000,- eur.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd vykonal všetky dostupné dôkazy, na základe ktorých ustálil správne skutkový stav a taktiež uložený trest, ako aj ďalšie rozhodnutia na trest nadväzujúce sú v súlade so zákonom a nepochybil ani vo výrokoch o náhrade škody.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona.

Ako zistil krajský súd okresný prokurátor podal na obžalovaného R. T. obžalobu pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b) Tr. zák. dňa 3. 10. 2017.

Okresný súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie na deň 10. 11. 2017, pričom po otvorení pojednávania obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný a v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. zodpovedal na všetky otázky „áno“ a tak podľa § 257 ods. 7 Tr. por. bolo prijaté vyhlásenie, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný uznal vinu sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s prípadným výrokom o treste, náhrade škody alebo o ochrannom opatrení.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného, obžalovaný bol jedenkrát súdne trestaný pre bývalý trestný čin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1, 2 Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu jedného roka a trest prepadnutia veci a to 1 ks uhľovej brúsky. V skúšobnej dobe sa odsúdený osvedčil, čo vyplýva aj z uznesenia Okresného súdu Zvolen z 11. 5. 2007, sp. zn. 4T 141/2005. Na R. T. sa teda hľadá akoby nebol odsúdený.

Pri ukladaní trestu u obžalovaného nepochybil prvostupňový súd ani v tom smere, keď dôsledne sa riadil zásadami ukladania trestov, tak ako ich má na mysli ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, pohľadájúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Je pravdou, že zákonodarca určuje pri trestnom čine týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, 3 Tr. zák. sankciu od 7 do 15 rokov. Obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 5 rokov. Je však potrebné poukázať na tú skutočnosť, že obžalovaný bol vo väzbe od 26. 5. 2017 do rozhodnutia krajského súdu t.j. 10. 1. 2018. Navyše obžalovanému boli uložené rôzne obmedzenia a povinnosti, ktoré majú zabrániť ďalšiemu konaniu. Obžalovanému bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, nakoľko obžalovaný konal vždy pod ich vplyvom a napádal poškodenú. Taktiež mu boli vhodne uložené povinnosti spočívajúce v príkaze úmyselne sa nepriblížiť k poškodenej R. T. na vzdialenosť menšiu ako 5 m a podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii a to zúčastniť sa na psychologickom poradenstve. Ďalej obžalovanému bola uložená povinnosť v skúšobnej dobe sa zamestnať a bolo mu uložené aj ochranné protialkoholické liečenie, ktoré má obžalovaný vykonať ústavnou formou.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, ani v tomto krajský súd nezistil pochybenia, pretože rozhodol o náhrade škody správne a do výšky, ktorá bola preukázaná jednak VŠZP, a.s. Bratislava, Sociálnou poisťovňou Zvolen a taktiež poškodenou R. T., keď náhrada škody bola preukázaná z titulu bolestného vo výške 7 661,- eur.

Pokiaľ ide o ďalšie výroky, keď podľa § 288 ods. 2 Tr. por. bola poškodená R. T., rod. L. so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkázaná na civilný proces, bol aj tento postup správny, pretože na rozhodnutie v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. by bolo potrebné ďalšie dokazovanie, ktoré je v rozpore so zásadou hospodárnosti trestného konania.

Z týchto dôvodov krajský súd odvolanie okresného prokurátora a poškodenej R. T. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.