

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14Csp/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121413257
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:6121413257.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Diana Bičová, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka zast.: Remedium Legal s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému: Q. Š., N.. XX.XX.XXXX, D. A. XX, XXX XX D. A., o zaplatenie 283,76 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 283,76 Eur, úrok 67,52 Eur, úrok z omeškania 21,41 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 251,25 Eur od 15.12.2020 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 283,76 Eur, úroku 67,52 Eur, úroku z omeškania 21,41 Eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 251,25 Eur od 15.12.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca oprel svoj nárok o Zmluvu o splátkovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.09.2015, na základe ktorého poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému jednorazovo spotrebný úver v sume 2.000,- Eur. Tento úver mal žalovaný splatiť v 48 mesačných splátkach v sume po 59,55 Eur (plus suma poistenia po 2,01 Eur mesačne) až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.857,47 Eur. Žalovaný však porušil podmienky splácania, nakoľko úver riadne a včas nesplácal, a žalobca preto vyhlásil ku dňu 13.10.2019 mimoriadnu splatnosť pohľadávky z úveru. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2020, ktorú uzavreli spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava ako postupca a žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka ako postupník, došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania.

2. Súd uznesením sp. zn. 14Csp/11/2022 - 104 zo dňa 01.02.2022 vyzval žalovaného, aby sa v zmysle § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) písomne vyjadril k žalobe. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa ust. § 116 ods. 2 CSP zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu, a to od 07.03.2022 do 07.04.2022. Takto sa žaloba považuje za doručenú po 15 - tich dňoch od zverejnenia oznámenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 Eur, súd bez nariadenia pojednávania vyhlásil rozsudok v zmysle ust. § 297 CSP dňa 05.05.2022. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovom sídle súdu od 19.04.2022 do 05.05.2022.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to: Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1092/2020/CE zo dňa 14.12.2020, Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok,

Zmluvou o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.09.2015, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od 01.01.2015, Produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. účinnými od 01.01.2015, Sadzobníkom Slovenskej sporiteľne, a.s. účinným od 01.06.2015 v znení Dodatku č. 1 účinného od 15.07.2015, Výzvou č. R.-XXXXX zo dňa 10.09.2020; Platobnou históriou dlžníka, Oznamením o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník zo dňa 22.12.2020, Pokusom o zmier zo dňa 14.04.2021, a zistil nasledovný skutkový stav vecí:

5. Zo Zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.09.2015 súd konštatuje, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebný úver (na „Čokoľvek“) vo výške 2.000,- Eur s dohodnutým úrokom po poskytnutí zľavy vo výške 15,90 % p. a. (fixný do splatnosti úveru). Tento úver mal žalovaný splatiť v 48 mesačných splátkach v sume po 59,55 Eur (plus suma poistenia po 2,01 Eur mesačne) až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.857,47 Eur a s konečnou splatnosťou úveru dňa 13.10.2019. RPMN v zmluve predstavovala 19,57 %, pri priemernej RPMN 18,01 % a odplate 17,11 % p.a..

6. Z bodu 8.1 Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. účinných od 01.01.2015, ktoré sú súčasťou Zmluvy, súd konštatuje, že za prípad porušenia Zmluvy sa považuje: a) omeškanie Dlžníka so splácaním Pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace. Ak nastane niektorý z uvedených Prípadov porušenia Banka môže: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Pohľadávky banky a požadovať splatenie v lehote, ktorú oznámi v Oznamení o mimoriadnej splatnosti, b) vypovedať Úverovú zmluvu, alebo c) odstúpiť od Úverovej zmluvy s okamžitou účinnosťou.

7. Z Výzvy č. R.-XXXXX zo dňa 10.09.2020 súd konštatuje, že banka žalovanému oznámila, že nakolko je pohľadávka banky splatná v celom rozsahu a žalovaný je v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, výška nezaplatenej splatnej pohľadávky k 10.09.2020 je 354,75 Eur. Žalovaný bol súčasne vyzvaný na uhradenie dlhu s upozornením, že pokiaľ k úhrade nedôjde, banka bude oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe.

8. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 14.12.2020 súd konštatuje, že Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, ako postupca postúpila pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania (špecifikovaná v Prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok), žalobcovi ako postupníkovi, pričom postupník sa zaviazal zaplatiť postupcovi dohodnutú odplatu. Prílohou tejto zmluvy bola aj špecifikácia pohľadávky voči žalovanému.

9. Z Oznamenia o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník zo dňa 22.12.2020 súd konštatuje, že banka oznámila žalovanému, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 14.12.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky banky, a preto bude potrebné v ďalšom plniť postupníkovi.

10. Z Pokusu o zmier zo dňa 14.04.2021 súd konštatuje, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu v celkovej výške 468,09 Eur, z ktorého neuhradený úver bol vo výške 251,25 Eur, pričom zvyšok predstavovali zákonné/zmluvné úroky, riadny úrok, úrok z omeškania, poplatky a náklady právneho zastúpenia. Žalovaný mal tento dlh uhradiť najneskôr do 24.04.2021 s tým, že pokiaľ k úhrade dlhu nedôjde, bude žalobca nútený pristúpiť k uplatneniu predmetnej pohľadávky na príslušnom súde spolu s úrokmi z omeškania, trovami súdneho konania, trovami právneho zastúpenia.

11. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

12. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne preukázané, že uzatretím Zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.09.2015 vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným zmluvný vzťah v zmysle ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Táto Zmluva má nesporne charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 OZ, nakoľko ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ konajúci v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti a žalovaný ako fyzická osoba - spotrebiteľ. Spotrebiteľské zmluvy ex offo podliehajú súdnej kontrole, pričom v danom prípade súd zistil, že Zmluva zo dňa 17.09.2015 obsahovala všetky zákonné náležitosti predpokladané zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobca preukázal, že žalovanému na základe predmetnej Zmluvy bol poskytnutý úver vo výške 2.000,- Eur, pričom žalovaný svoj dlh riadne a včas nezaplatil v zmysle zmluvne dohodnutých podmienok, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca k 13.10.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy do 15 dní.

23. Žalovaný po postúpení pohľadávky do podania žaloby žalobcovi dlžnú čiastku neuhradil. Žalovaná suma tak predstavuje sumu vo výške 372,69 Eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 251,25 Eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 67,52 Eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 21,41 Eur, a z neuhradených poplatkov vo výške 32,51 Eur.

24. Žalovaný bol v konaní nečinný, žalobcom uplatnenú sumu v konaní nijakým spôsobom nerozporoval, preto súd rozhodol na základe listinných dôkazov predložených žalobcom a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu v žalobcom vyšpecifikovanom rozsahu.

25. Súd zistil, že žalovaný sa nezaplacením peňažného dlhu voči žalobcovi dostal do omeškania, a tak je povinný podľa § 517 ods. 2 OZ zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške, ktorá vyplýva z § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a v čase vzniku omeškania predstavovala 5 % ročne.

26. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.