

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/158/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117222286
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8117222286.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Diany Vlčkovej v spore žalobcu: T., proti žalovanému: O., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu a žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č. k. 11C/41/2017-26 zo dňa 30. 10. 2017 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Nárok na náhradu trov odvolacieho konania stranám nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 30. 10. 2017 čiastočne vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa akýchkoľvek zásahov pri montáži pripojovacieho STL plynovodu - P. v dĺžke X,XX m k rodinnému domu č. XXX v obci Z., ako aj uloženia povinnosti v časti o zdržanie sa zásahu do starého pripojovacieho plynovodu, ako aj nového pripojovacieho plynovodu.

2. Uviedol, že žalobca na preukázanie ním tvrdených skutočností predložil súdu prvej inštancie projektovú dokumentáciu č. XX/XXXX na realizáciu pripojovacieho plynovodu P. PE o dĺžke X,X m k existujúcemu pripojovaciemu plynovodu - P. XX pre rodinný dom č. XXX v obci Z., oznámenie stavebného úradu zo dňa XX. XX. XXXX k ohláseniu drobnej stavby, a to pripojovacieho W. plynovodu - P. v dĺžke X,X m k rodinnému domu č. XXX v obci Z., voči ktorému nemá stavebný úrad námietky a taktiež fotografie preukazujúce poškodenie plynovej rúry, jej odrezaním a zasypanie hlavného výkopu potrebného pre samotnú realizáciu preložky plynu. Existenciu bezprostredne hroziacej ujmy žalobcovi mal súd osvedčenú tým, že tento na základe projektovej dokumentácie a súhlasu stavebného úradu mohol vykonať montáž pripojovacieho plynovodu a preložky plynárenského zariadenia, až do dnešného dňa tak neurobil z dôvodu, že žalovaný neoprávnene zasiahol do práv žalobcu a cielene zamedzuje žalobcovi namontovať pripojovací plynovod neumožnením pracovníkom SPP vykonať odborné montážne práce, a teda bráni žalobcovi užívať tepelnú energiu prostredníctvom plynu samostatným pripojovacím zariadením k jeho rodinnému domu. Za nedôvodný považoval návrh žalobcu v časti, v ktorej sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému nezasahovať do starého a nového pripojovacieho zariadenia, nakoľko tento by mal byť predmetom konania a rozhodovania vo veci samej a preventívnym opatrením, ktorým neodkladné opatrenie je, by sa mohlo prejudikovať rozhodnutie vo veci samej.

3. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd prvej inštancie za to, že konanie zo strany žalovaného obmedzuje subjektívne práva žalobcu a reálne tu existuje dôvodná potreba dočasne regulovať právne vzťahy medzi stranami, nakoľko tu hrozí vznik reálnej ujmy žalobcovi, preto súd vyhovel návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti montáže nového pripojovacieho STL plynovodu a v ďalšej časti návrh zamietol.

4. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca, ako aj žalovaný.
5. Žalobca žiadal vyhovieť návrhu na neodkladné opatrenie v plnom rozsahu, teda aj v časti, ktorou sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa zásahov do starého pripojovacieho plynovodu a žalovaný žiadal návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia aj v jeho vyhovujúcej časti zamietnuť.
6. Poukázal na to, že žalobca si môže zriadiť vlastnú prípojku z obecného potrubia a nie pripájať sa na jeho prípojku bez finančnej náhrady. Uviedol, že sa v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 19C/36/2017 domáhal návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia pozastavenia pripojenia plynovej prípojky žalobcu na jeho plynové potrubie.
7. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie podľa § 379 - § 381 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie strán sporu dôvodné nie je. Súd prvej inštancie dostatočne vyhodnotil skutkové okolnosti a vec aj správne právne posúdil.
8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
9. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.
10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
12. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že cieľom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery strán sporu, a to v prípadoch, kedy strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečenie výkonu takéhoto rozhodnutia. Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti strán sporu, a teda ani nemôže nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť stranám definitívnu ochranu.
13. Predloženými listinami bola nepochybne osvedčená existencia ujmy bezprostredne hroziaca žalobcovi tým, že tento na základe projektovej dokumentácie a súhlasu stavebného úradu mohol vykonať montáž pripojovacieho plynovodu a preložky plynárenského zariadenia, avšak toto nemohol realizovať z dôvodu, že žalovaný bez právneho dôvodu zasahuje do jeho práv a cielene znemožňuje žalobcovi namontovať pripojovací plynovod neumožnením pracovníkom SPP vykonať obvodné montážne práce, a teda bráni žalobcovi používať tepelnú energiu prostredníctvom dodávok plynu samostatným pripojovacím zariadením k jeho domu. V danom prípade sa aj odvolací súd stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie, že konanie zo strany žalovaného obmedzuje subjektívne práva žalobcu a reálne tu existuje dôvodná potreba dočasne regulovať právne vzťahy medzi stranami, nakoľko bola osvedčená hrozba vzniku reálnej ujmy žalobcovi.
14. Taktiež odvolací súd považuje za nedôvodný návrh žalobcu v časti, v ktorej sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému nezasahovať do starého a nového pripojovacieho zariadenia, nakoľko tento by mal byť predmetom konania a rozhodovania vo veci samej a neodkladným opatrením by sa mohlo prejudikovať rozhodnutie vo veci samej. Pokiaľ žalovaný poukazoval na svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti žalobcovi pozastaviť zriadenie plynovej prípojky k jeho plynovému potrubiu, v konaní vedenom na Okresnom súde Prešove pod sp. zn. 19C/36/2017 uvedený návrh žalovaného bol odmietnutý z dôvodu, že neobsahoval predpísané náležitosti predpokladané ust. § 326 ods. 1 CSP.

15. Odvolací súd preto rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 388 CSP v celom rozsahu potvrdil.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté postupom podľa § 396 v spojení s ust. § 255 CSP, keďže žiadna zo strán nebola v odvolacom konaní úspešná.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).