

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4To/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618010370  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4618010370.3

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Ľubomíry Kubáňovej, v trestnej veci proti obžalovanému U. P., pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného U. P. proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 19.10.2021, sp. zn. 2T/79/2018, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 5. mája 2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného U. P. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný U. P. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

obžalovaní O. P., U. P. a odsúdený M. C. dňa 17.06.2018 v čase asi o 02.20 h v H. na ul. S. vo vnútorných priestoroch podniku „Y. Y. - disco a B. C.“ postupne fyzicky napadli poškodeného M. A. a to tým spôsobom, že obžalovaný O. P. dvakrát päťou pravej ruky udrel poškodeného do oblasti tváre počas toho, ako ten stál pri barovom pulte a kde slovné napádal čašníčku predmetného podniku, následkom čoho poškodený spadol na zem, postavil sa a následne ako sa poškodený dostal do pohybu, kedy obaja obžalovaní O. P. a U. P. sa nenachádzali v bezprostrednej blízkosti poškodeného, pristúpil k nemu obžalovaný U. P. a jedenkrát udrel poškodeného, ktorý bol v polohe pádu dozadu na chrbát, po čom sa obžalovaný U. P. s poškodeným dostal do fyzického konfliktu, kde ho najskôr počas toho, ako poškodený spadol na zem, obžalovaný U. P. pravou nohou kopol do hornej časti tela, a udrel niekoľkokrát rukami do rôznych častí tela, potom k nemu pristúpil opäť obžalovaný O. P., ktorý poškodeného, ktorý v tej dobe ležal na boku na zemi, niekoľkokrát udrel do hornej časti tela, pričom k nim pristúpil doposiaľ nestotožnený muž nezisteného veku, ktorý ich od seba začal rozdeľovať a obžalovaný O. P. tohto muža neznámej totožnosti minimálne trikrát päťou pravej ruky udrel do oblasti hlavy a následne odsúdený M. C., ktorý bol v danom podniku zamestnaný ako vyhadzovač, potom, ako bol poškodený už odzbrojený a ležal na zemi, tohto kopol nohou do hlavy, čím tak obžalovaní a odsúdený M. C. spôsobili poškodenému M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., ul. Z. XXXX/XX povrchové poranenie vlasatej časti kože hlavy bez potreby hospitalizácie.

Za to mu bol podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, po zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona a nezistenej priťažujúcej okolnosti a podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmiennečne odložený na skúšobnú dobu jeden rok.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, podal odvolanie obžalovaný proti výroku o vine, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu tým, že má za to, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že útočníkom, resp. iniciátorom konfliktu bol práve poškodený. Z kamerového záznamu v

čase 01:05:30 vyplýva, že poškodený sa postavil zo zeme, vykonal pohyb naznačujúci vyhrnutie košele a pokračoval v pohybe smerom dozadu k východu a k oknám, t.j. k nemu a k jeho bratovi, v čase 01:05:36 už vidieť lesklý predmet v ruke poškodeného, a je teda nesporné, že musel nôž z vrecka vytiahnuť okamžite po tom, čo sa postavil zo zeme, po údere od O. P. a týmto nožom sa pohyboval smerom k nemu, pričom on na neho nijako aktívne neútočil. Poškodený sa týmto nožom zrejme nesnažil len dostať zrejme von z podniku, ale išiel sa pomstiť za predchádzajúci útok na O. P.. Má za to, že dostatočným spôsobom vysvetlil rozpory vo výpovediach z prípravného konania a z hlavných pojednávanií. Poukázal na rozhodnutie R 44/1990, z ktorého citoval, kedy je možné výtržnosť kvalifikovať ako trestný čin, pričom musí ísť o konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný pokoj a poriadok a je preň typický, zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spolužitia. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných. V kontexte k tejto definícii, nie je možné jeho konanie kvalifikovať ako trestný čin výtržníctva, pretože je nepochybné, že to bol poškodený, ktorý sa správal agresívne, vulgárne, bol ozbrojený a jeho tvrdenie, že lovecký nôž mal na huby, je potrebné považovať za jeho obhajobnú obranu v inom konaní. Citoval ustanovenie § 10 odsek 2 Trestného zákona a citoval z rozsudku NS SR zo 16.07.2016, sp. zn. 6Tdo/68/2015. Má za to, že jeho konanie bolo nesprávne právne posúdené, keď na jednej strane neboli aplikované ustanovenia Trestného zákona o nutnej obrane a súd I. stupňa sa nedostatočne zaoberal jeho konaním z hľadiska použitia ustanovenia § 10 odsek 2 Trestného zákona o materiálnom korektíve. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo vzťahu k jeho osobe a oslobodiť ho spod obžaloby podľa § 285 písmeno b/ Trestného poriadku .

Obžalovaný U. P. bol o verejnom zasadnutí riadne a včas upovedomený, prostredníctvom svojho obhajcu požiadal písomným podaním o vykonanie verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti a krajský súd preto za splnenia podmienok ustanovenia § 293 odsek 5 Trestného poriadku vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného U. P..

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí zotrval na písomných dôvodoch odvolania obžalovaného, navrhol obžalovaného spod obžaloby oslobodiť podľa § 285 písmeno b/ Trestného poriadku, eventuálne podľa § 280 odsek 2 Trestného poriadku postúpiť vec obžalovaného príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedla, že skutkový stav bol súdom I. stupňa zistený správne, konanie obžalovaného malo byť právne posúdené ako konanie spolupáchateľstvom, čo však vzhľadom na absenciu odvolania prokurátora nie je možné napraviť a trest obžalovanému ju uložený v súlade so zákonom. Navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Trestného poriadku.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že v tomto konaní bol zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre trestné stíhanie, ktoré súd I. stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie. Pri vykonávaní dôkazov orgány činné v tomto konaní postupovali podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní pri vykonávaní dôkazov postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, ako i ďalších ustanovení upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb, ktoré by odôvodňovali zrušenie napadnutého rozsudku v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa primerane odôvodnil tak, ako mu to ukladajú príslušné ustanovenia Trestného poriadku, keď uviedol, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Stručne a jasne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy oprel skutkové zistenia. Z odôvodnenia rozsudku je tiež zrejmé, ako sa okresný súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval pri posudzovaní jeho konania v otázke viny a pri ukladaní trestu.

Krajský súd, rovnako ako súd I. stupňa, mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku popísaného vo výroku napadnutého rozsudku. Medzi konaním obžalovaného a vzniknutým následkom existuje príčinná súvislosť. Krajský súd sa stotožňuje so záverom súdu I. stupňa o preukázaní zavinenia obžalovaného, poukazujúc pritom na vyhodnotenie dôkazov súdom I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku, ktoré zodpovedajú ustanoveniu § 2 odsek 12 Trestného poriadku a v ktorom sa súd I. stupňa vysporiadal s dôkazmi, na základe ktorých mal zavinenie obžalovaného za preukázané. Je potrebné uviesť, že krajský súd sa ku konaniu obžalovaného vyjadril vo svojom uznesení z 13.01.2021, sp. zn. 4To/59/2020, keď zrušil rozsudok Okresného súdu Topoľčany z 02.06.2020 pod totožnou spisovou značkou, ktorým tento súd oslobodil obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písmeno b/ Trestného poriadku s odôvodnením, že obžalovaný U. P. konal v nutnej obrane, pretože má za preukázané, že útočníkom v danom prípade bol práve poškodený, ktorý po tom, ako bol fyzicky napadnutý O. P., vzal do ruky nôž a šiel smerom k O. P., pred ktorým už stál obžalovaný. Súd I. stupňa po opätovnom prejednaní veci na hlavnom pojednávaní a opätovnom vyhodnotení dôkazov svoje úvahy správne založil na výpovediach poškodeného, správne poukázal na výpoveď O. P. a následne na výpovediach svedkov A., G., N.. Správne súd I. stupňa poukázal aj na obsah kamerového záznamu, ktorý bol na hlavnom pojednávaní riadnym procesným postupom vykonaný a z ktorého vyplynulo, že O. P. 2-krát udrel päťou pravej ruky poškodeného a správne súd I. stupňa vyhodnotil, že obrana obžalovaného U. P., že sa bránil útoku poškodeného bola vyvrátená práve obsahom kamerového záznamu, z ktorého vyplýva, že práve v čase, keď sa poškodený postavil zo zeme, ani jeden z obžalovaných, vrátane obžalovaného U. P., pretože O. P. je toho času za dané konanie odsúdený, sa nenachádzali v bezprostrednej blízkosti poškodeného, stáli na boku barového pultu a bezprostredne pred poškodeným sa nachádzali iné osoby. Je potrebné uviesť, že tieto úvahy súdu I. stupňa vychádzajú z úvah vyššie uvedeného ostatného rozhodnutia Krajského súdu v Nitre. Súd I. stupňa správne zistil, že v momente, keď sa poškodený dostal do pohybu, pričom nie je zrejmé, či úmyselne alebo bol tlačný inými osobami okolo neho, sa obžalovaný nachádzal mimo trajektórie pohybu poškodeného, a teda je vyvrátená jeho obhajoba, že poškodený na neho zaútočil, pretože okrem iného v momente, ako sa poškodený pohol, bol zhodený na zem. Nebolo preukázané, že by poškodený vykonal akýkoľvek pohyb, z ktorého by sa dal vyvodíť útok na obžalovaného. Bol to práve obžalovaný, ktorý iniciatívne zaútočil na poškodeného, pričom poškodený sa s obžalovaným pred týmto atakom do žiadneho fyzického ataku nedostal. Z kamerového záznamu je zjavné, že obžalovaný na poškodeného útočil kopaním, opakovanými údermi bez toho, aby poškodený akokoľvek na obžalovaného útočil a zranenia, ktoré následne obžalovaný utrpel, vznikli až v čase, keď poškodený počas toho, ako bol na zemi a útočilo na neho viaceru osôb, obžalovaného pichol nožom. Takýto priebeh skutkového deja v konečnom dôsledku vyplýva aj z výpovede obžalovaného z 20.06.2018, kde uviedol, že čakal, čo sa stane a uviedol, že nevie, kto začal prvý a kto prvý udrel. aktiež bola vyvrátená obrana obžalovaného, že v čase, keď sa poškodený pred barovým pultom po útoku odsúdeného O. P. postavil, mal v ruke nôž. Jednak táto skutočnosť nevyplýva z kamerového záznamu, nevyplýva ani z výpovede svedkyne N., ktorá stála v tesnej blízkosti barového pultu, priebeh deja v bezprostrednej blízkosti sledovala. Túto skutočnosť nepotvrdil ani svedok C. vo výpovedi z prípravného konania, ktorý bol účastníkom celého konfliktu, ba naopak, uviedol, že poškodený mal zdvihnuté ruky, pričom neuviedol, že by mal v ruke nôž. Je potrebné uviesť, že prezentovaná obhajoba obžalovaného nevyplýva z výpovedí jednak obžalovaného U. P. z prípravného konania z 20.06.2018 a ani z výpovede obžalovaného O. P. z toho istého dňa. Priebeh konfliktu prezentovaný obžalovaným nevyplýva ani z jeho výpovede na hlavnom pojednávaní, keď uviedol, že si všimol, že poškodený, ktorý sa proti nemu rozbehol, mal v ruke nôž a tento mu chcel vyraziť. Ako na to už krajský súd poukázal, takto uvádzaný priebeh konfliktu obžalovaným nezodpovedá obsahu kamerového záznamu a na hlavnom pojednávaní na otázku prokurátora uviedol, že nôž v ruke poškodeného si všimol, keď poškodený prepadol cez kreslo. Je však preukázané obsahom kamerového záznamu, že obžalovaný na poškodeného intenzívne útočil ešte pred týmto momentom a preto je vyvrátené jeho tvrdenie, že čakal na konanie poškodeného a smeroval na poškodeného úder v snahe ho odzbrojiť. Z obsahu výpovedí z prípravného konania tak obžalovaného U. P. ako aj O. P. a už odsúdeného M. C. vyplýva, že nôž si v rukách poškodeného všimli až v momente, keď bol obžalovaný U. P. zranený.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky obžalovaného o splnení podmienok nutnej obrany, krajský súd udáva, že inštitút nutnej obrany je v § 25 odsek 1 Trestného zákona vymedzený tým spôsobom, že čin inak trestný, ktorým niekto odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok na záujem chránený týmto zákonom, nie je trestným činom. Zároveň platí, že nejde o nutnú obranu, ak táto bola celkom zjavne neprimeraná útoku, najmä k jeho spôsobu, miestu a času, okolnostiam vzťahujúcim sa k osobe útočníka alebo k

osobe obrancu. Podstatou inštitútu nutnej obrany je odvracanie nebezpečenstva, pričom sa predpokladá jednak odrazenie útoku, priamo hroziaceho alebo trvajúceho a jednak zistenie, že obrana nesmie byť celkom zjavne neprimeraná spôsobu a okolnostiam útoku. V situácii, kedy proti sebe útočia dve osoby, je rozhodujúca počiatočná iniciatíva, teda kto začal. Z okolností prípadu musí byť zrejmé, či bezprostredne nasledoval za hrozbou, ktorá síce nemusí byť vyslovená, stačí, keď z okolností prípadu vyplýva (napr. útočník siaha po zbrani). O tzv. excese z nutnej obrany je možné hovoriť spravidla za situácie, ak skutkový stav veci bude nutnej obrane síce blízky, avšak pre jej vyslovenie nebudú splnené podmienky vo všetkých smeroch. Môže ísť o nepomer v intenzite alebo v prípade mimoriadneho nepomeru, k spôsobenej škode. Primeranosť obrany sa posudzuje predovšetkým z hľadiska intenzity oboch akcií (ich vzájomného porovnania). Primeranosť obrany je nutné hodnotiť s ohľadom na všetky okolnosti prípadu. Poukazujúc na dané úvahy, krajský súd udáva, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že okolnosti prípadu, t.j. správanie sa poškodeného, neodôvodňovali postup obžalovaného. Vykonaným dokazovaním bolo bez dôvodných pochybností preukázané, že v čase, keď obžalovaný U. P. zaútočil na poškodeného, pričom krajský súd podotýka, že išlo o intenzívny, opakujúci sa fyzický útok na poškodeného, tomuto a ani iným osobám zo strany poškodeného nehrozil žiadny útok, pretože takýto hroziaci útok poškodeného sa nedal vyvodiť zo žiadneho konania poškodeného. Je pravdou, že z obsahu kamerového záznamu vyplýva, že útok na poškodeného prebehol veľmi rýchlo, avšak obsah kamerového záznamu je dostatočne zreteľný a možno z neho dostatočne vyvodiť záver, že bol to práve poškodený, ktorý bol napadnutý obžalovaným O. P., síce po nevhodnom verbálnom správaní vo vzťahu k svedkyni N., čo však neodôvodňovalo fyzický útok obžalovaného O. P. na poškodeného, poškodený po tomto útoku vstal zo zeme a v podstate okamžite po tom, ako sa zo zeme postavil, bolo na tomto fyzicky zaútočené viacerými osobami, vrátane obžalovaného U. P.. Okolnosti prípadu, t.j. situácia na mieste činu sú teda v rozpore s tvrdeniami obžalovaného, poukazujúc na vyššie uvedené úvahy, krajský súd preto udáva, že daná situácia obžalovaného neoprávňovala na vyvodenie záveru, že je ohrozený útokom poškodeného a ani útokom poškodeného s použitím noža a preto v danom prípade nie sú splnené podmienky nutnej obrany vo vzťahu k útoku obžalovaného na poškodeného.

Vo vzťahu k ďalším odvolacím námietkam obžalovaného, že jeho konanie nie je možné posúdiť ako prečin výtržníctva z dôvodu, že sú splnené materiálne podmienky ustanovenia § 10 odsek 2 Trestného zákona krajský súd udáva, že podľa citovaného ustanovenia Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, je jeho závažnosť nepatrná. Práve tieto kritériá však odôvodňujú v prípade konania obžalovaného záver, že závažnosť jeho konania je vyššia ako nepatrná a to poukazujúc predovšetkým na okolnosti spáchania skutku, keď po tom, ako bol poškodený napadnutý obžalovaným O. P., tento nevykonal žiadny úkon k tomu, aby bolo možné vyvodiť záver, že nejakým spôsobom zaútočí na obžalovaného, resp. na iné osoby, bolo fyzicky na poškodeného zaútočené práve obžalovaným U. P. a to spôsobom, že tento na poškodeného opakovane útočil nielen rukami, ale aj nohou, keď zjavne takýto spôsob útoku robí útok na osobu intenzívnejší, intenzívne bol účastný útoku viacerých osôb na poškodeného na mieste verejnosti prístupnom a práve tieto okolnosti zvyšujú mieru závažnosti jeho konania.

Súd I. stupňa preto nepochybil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, pretože na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného.

Po preskúmaní výroku o treste krajský súd zistil, že súd I. stupňa správne pri ukladaní trestu aplikoval kritériá ustanovenia § 34 Trestného zákona, keď prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, správne zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona a nezistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, správne však postupoval pri ukladaní trestu u obžalovaného podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a správne obžalovanému ukladal trest v pomerne nízkej výmere, s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu taktiež na spodnej hranici zákonom určenej sadzby. Takto uložený trest je primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také zákonné dôvody uvedené v ustanovení § 321 písmeno a/ až e/ Trestného poriadku, ktoré by odôvodňovali akúkoľvek zmenu výroku o vine alebo výroku o treste odvolaním obžalovaného napadnutého rozsudku súdu I. stupňa v jeho prospech, odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať ďalší riadny opravný prostriedok.