

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 22P/44/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417209388
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6417209388.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Zuzan, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. F. R., M.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa matky: L. L., M.. XX.XX.XXXX, Q. Ž. M. W., Š. L. XX/X a otca: T. R., M.. XX.XX.XXXX, Q. Ž. M. W., M. X/XX, o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd **z v e r u j e** mal. F. R., M.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca.

II. Obaja rodičia sú **o p r á v n e n í** mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Matka dieťaťa je **p o v i n n á** prispievať na výživu mal. F. R., M.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 25. dňa v mesiaci k rukám otca mal. dieťaťa.

IV. Týmto sa **m e n í** rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9P/21/2017-23 zo dňa 02.05.2017.

o d ô v o d n e n i e :

Čoho sa navrhovateľ domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, (§ 220 ods. 2 prvá veta Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“ v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ďalej len „CMP“):

1. Otec maloletej sa podaným návrhom domáhal zmeny výchovného prostredia maloletej ako aj určenia výživného zo strany matky v minimálnej výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom. Návrh odôvodnil tým, že hoci dcéra bola zverená do osobnej starostlivosti matky, a to rozsudkom tunajšieho súdu spisová značka 9P/21/2017 - 23 zo dňa 2. 5. 2017, zabezpečuje o maloletú faktickú osobnú starostlivosť (po dohode s matkou dieťaťa). Matka dieťaťa umožnila otcovi aby maloletá F. trávila u otca pobyt do konca letných prázdnin 2017. Odvtedy je dieťa starostlivosti otca. Ďalej otec v návrhu uviedol, že matka maloletej Veroniky u rodičov nebýva, s rodičmi má nezhody a údaje sa zdržuje v spoločnosti ľudí bez prístrešia. Otec poukázal na to, že mu záleží na maloletej dcére, aby mala dobré detstvo a riadnu osobnú starostlivosť. K svojim pomerom otec uviedol, že je slobodný, má ukončené učňovské vzdelanie v odbore murár a je nezamestnaný. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorí sú starobní dôchodcovia a približne od 5. 7. 2017 aj s maloletou dcérou F. v trojizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve jeho rodičov. Nemá zdravotné problémy, neužíva žiadne lieky, fajčí, nepožíva alkoholické nápoje, nie je súdne trestaný ani nikdy nebol. Uviedol, že sa voči nemu vedie jedno exekučné konanie, pretože matke dlhuje zročné výživné na dieťa. Ďalšiu

vyživovaciú povinnosť otec nemá. Maloletá F. bude navštevovať materskú školu, je zdravá, neužíva žiadne lieky. Výchovné problémy s dcérou otec nemá. Otec uviedol, že stretávaniu matky s dcérou nikdy nebránil a ani nebude. Otázka stretávania matky s dieťaťom bude na dohode rodičov. Ako sa vo veci vyjadril druhý účastník, aké skutočnosti tvrdil a aké dôkazy označil (§ 220 ods. 2 prvá veta CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP).

2. Matka sa písomne k návrhu otca nevyjadrila. Na pojednávaní dňa 10. 1. 2018 uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. Ako dôvod svojho nesúhlasu uviedla, že keď chce byť s malou, tak ju otec „vláči po chatách“ a to aj vo večerných hodinách a to sa jej nepáči. Ďalej uviedla, že v rodine otca je voči matke agresivita. K svojim osobným pomerom matka uviedla, že býva so svojimi rodičmi v dvojizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve jej otca. Rodičia sú zamestnaní, matka pracuje ako sanitárka a jej príjem je okolo 420,- € mesačne. Starajú sa ešte o starú matku, ktorá je ležiaca a ktorá poberá invalidný dôchodok a starobný dôchodok. Otec je zamestnaný v spoločnosti Remeslo a zarobí okolo 800,- € až 1000,- € mesačne. Matka uviedla, že prespáva každú noc doma u svojich rodičov, s ktorými sa pomerila a vychádza s nimi dobre. Ďalšiu vyživovaciú povinnosť okrem maloletej F. nemá. Nevlastní žiadny hnutel'ný a nehnuteľný majetok, toho času poberá len dávku hmotnej núdzy 62,- € mesačne a prídavok na dieťa 23,- € mesačne. Má dlh voči Tatra banke, ktorý nespláca a tento je v štádiu exekúcie. Prispieva rodičom na bývanie 50,- € mesačne a na stravu 20,- € mesačne. Telefón si neplatí, do práce chodí pešo.

3. Matka uviedla, že mala problém dohodnúť sa na stretnutí s dcérou. Poukázala na to, že starí rodičia zo strany otca jej bránia stretávaní s dcérou.

Ako sa vo veci vyjadril kolízny opatrovník, aké skutočnosti tvrdil a aké dôkazy označil (§ 220 ods. 2 prvá veta CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP).

4. Kolízny opatrovník podal písomnú správu zo dňa 5. 1. 2018, kde bolo konštatované, že maloletá Veronika je v osobnej starostlivosti otca od približne 5. 7. 2017 na základe dohody rodičov. Po prípadovej konferencii, na ktorej sa zúčastnili na úrade práce sociálnych vecí a rodiny rodičia, starí rodičia (rodičia matky aj otca dieťaťa) a maloletá Veronika bolo preukázané, že maloletá F. má vytvorený pozitívny vzťah ku všetkým členom rodiny. Maloletá F. má vytvorené v domácnosti matky aj otca vhodné podmienky na bývanie, spánok, oddych aj hrové aktivity. Otec počas šetrenia pomerov uviedol, že od 27. 12. 2017 je zamestnaný v spoločnosti Peruntech vo Zvolene, pracuje na prevádzke v Dobrej Nive na dobu neurčitú. Pracuje ako elektrikár na stavbe od ôsmej hodiny do šestnástej hodiny niekedy aj dlhšie do osemnástej hodiny. Víkendy nepracuje. Záverom správy bolo konštatované, že došlo k podstatným zmenám pomerov u mal. dieťaťa i matky. Osobnú starostlivosť o maloletú od 5. 7. 2017 na základe dohody rodičov zabezpečuje otec. Matka nemá stabilné bývanie, je ekonomicky neaktívna, so svojimi rodičmi má hlboko narušené vzťahy, medzi matkou a starými rodičmi maloletej F. dochádza k častým slovným i fyzickým útokom, ktorých svedkom bola aj maloletá F.. Spolunažívanie rodičov matky dieťaťa je nefunkčné a problematické. Matka maloletej môže u svojich rodičov iba prespávať a zdržiavať sa v obydli iba za ich prítomnosti. Rodičia matky voči nej nemajú dôveru. Matka dieťaťa opakovane odmietla pomoc sociálneho pracovníka, ktorý jej aj s maloletou sprostredkoval bývanie zariadení núdzového bývania „Náruč“ Brezno. Ďalšie zotrvávanie maloletej F. v osobnej starostlivosti matky by mohlo vážne ohroziť priaznivý vývin dieťaťa. Maloletá F. udržiava pravidelný kontakt s matkou i rodičmi matky. Má vytvorenú pozitívnu citovú väzbu k obidvom rodičom a taktiež k rodičom matky i otca dieťaťa. Otec o maloletú F. zabezpečuje riadnu osobnú starostlivosť. V čase pracovnej zaneprázdnenosti osobnú starostlivosť o maloletú Veroniku zabezpečujú rodičia otca dieťaťa. Medzi otcom a starými rodičmi dieťaťa prevládajú dobré medziľudské vzťahy. Otec i starí rodičia spolunažívajú bez ťažkostí, vzájomne si pomáhajú a sú si oporou. Maloletá je navyknutá na rodinné a výchovné prostredie otca so starými rodičmi. V tomto prostredí sa dieťa cíti bezpečne a je v ňom spokojné. Bol vykonaný aj pohovor s maloletou, ktorá sa vyjadrila, že by chcela bývať s ockom. Má rada obidvoch rodičov. Má vytvorený pozitívny vzťah ku všetkým členom rodiny. Kolízny opatrovník odporučil, aby súd návrhu otca vyhovel.

Ako sa vyjadrili účastníci na pojednávaní, aké ďalšie skutočnosti uviedli a aké dôkazy označili na preukázanie svojich tvrdení.

5. Na pojednávaní dňa 10.1.2018 otec uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti PERUNTECH s.r.o., so sídlom Zvolen, V. P. Tótha 2088/7 na dobu určitú do 26.12.2018. Zarobí okolo 500,- € a ž 600,- € mesačne. Zatiaľ nie sú voči nemu vykonávané exekučné zrážky, aj keď matka podala návrh na výkon

exekúcie na zročné výživné. Dieťa chodí do škôlky, výdavky platí otec. Výdavky na stravu dieťaťa mimo škôlky minie okolo 50,- € mesačne. Dieťa je zdravé.

6. Matka poukazovala na to, že zo strany starých rodičov otca, ktorí bývajú v spoločnej domácnosti s otcom a dieťaťom dochádza k neprimeraným reakciám a bráneniu v stretávaní matky s dcérou. Uviedla, že podaná návrh na výkon exekúcie na otca, ktorý jej dlhuje výživné na dcéru.

7. Kolízny opatrovník navrhol súdu, aby návrhu otca vyhovel.

Ako súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty účastníkov, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkaz na ustálenú rozhodovaciu prax (§ 220 ods. 2 druhá veta CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP):

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listín: lustrácia v Sociálnej poisťovni na otca č. I. 6, potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o pomeroch otca č. I. 16, o pomeroch matky č. I. 17, potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi matkou č. I. 18 - 19, potvrdenie o zárobku otca v spoločnosti MWS Casting s.r.o. č. I. 21, dohoda o skončení pracovného pomeru otca č. I. 22, mzdový list otca za obdobie od januára do júna 2017 č. I. 23 - 24, potvrdenie o príjme v spoločnosti Cortizo Slovakia a.s. otca od júna do júla 2017 č. I. 26, správa o dieťati a pomeroch rodičov č. I. 27 - 30, dohoda o pracovnej činnosti otca v spoločnosti PERUNTECH s.r.o. č.I. 31, rozhodnutie Úradu práce, soc. vecí a rodiny B. Štiavnica o priznaní dávky v hmotnej núdzi matke, ponuka na vykonávanie činností matkou z Úradu práce, soc. vecí a rodiny č.I. 32.

9. Súd po vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav :

9.1. Naposledy boli rodičovské práva a povinnosti upravené rozsudkom Okresným súdom Žiar nad Hronom č.k. 9P 21/2017-23 zo dňa 2.5.2017 (právoplatné 15.5.2017), ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu dieťaťa sumou 90,- € mesačne. Maloletá bola v tom čase v osobnej starostlivosti matky. Matka bola nezamestnaná, jediným príjmom bol prídavok na dieťa. Bývala u svojich rodičov, s ktorými mala problémový vzťah. Otec už v čase tohto konania navrhoval, aby dieťa bolo zverené do jeho osobnej starostlivosti. Býval u svojich rodičov. Bol zamestnaný, zarábala od 500,- € do 550,- € mesačne.

9.2. T.č. sa dieťa od júla 2017 nachádza v starostlivosti otca. U matky pretrvávajú problémy s rodičmi, u ktorých býva. Je naďalej nezamestnaná, vykonáva práce na 4 hodiny denne v rámci ponuky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny s príjmom 61,60 € mesačne ako pomoc v hmotnej núdzi. Okrem toho poberá stále prídavok na dieťa 23,- € mesačne. Iný príjem okrem tohto nemá. U matky sa však zintenzívnili problémy, ktorý má vo vzťahu k svojim rodičom. Šetrením v domácnosti po vyjadrení rodičov matky má súd za preukázané, že matka pravidelne nebýva v domácnosti svojich rodičov, neustále sú medzi nimi problémy, ktoré končia slovnými a aj fyzickými atakmi. Takýchto situácií bolo svedkom aj dieťa. Stará matka zo strany matky počas sociálneho šetrenia uviedla, že matka sa stretáva s p. T. G., ktorý je bezdomovec. Namiesto hľadania práce sa matka celé dni potuluje po meste. Priznala, že starý otec matku v ich obydli nechce. Uviedla, že matka mal. Veroniky má nevyspytateľné správanie, vulgárne im nadáva a to aj pred maloletou. Voči starostlivosti otca o dieťa nemá žiadne výhrady.

9.3. V domácnosti otca neboli zistené žiadne nedostatky čo sa týka bytových podmienok alebo jeho starostlivosti o dieťa. Taktiež bolo konštatované, že v tejto domácnosti sa dieťa cíti bezpečne, členovia rodiny majú dobré medziľudské vzťahy. Otec je zdravý, je zamestnaný s príjmom od 500,- € do 600,- € mesačne. Nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, nevlastní žiadny nehnuteľný ani hnuťelný majetok väčšej hodnoty. Zatiaľ nemá žiadne exekučné zrážky, pôžičky nemá. Výdavky v súvislosti s prácou mu prepláca zamestnávateľ.

9.4. Dieťa má vytvorené v obidvoch domácnostiach vhodné podmienky na bývanie. K obidvom rodičom aj starým rodičom má pozitívny vzťah. Navštevuje materskú školu, je zdravé, má vytvorené pozitívne citové väzby ku všetkým členom rodiny.

10. Na zistený skutkový stav súd aplikoval tieto právne predpisy:

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 a 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 26 Zák. o rodine vyplýva, že hmotnoprávnou podmienkou pre zmenu rozhodnutia a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu je zmena pomerov. Zmena pomerov musí byť závažnejšieho charakteru a musí spočívať v takých okolnostiach, ktoré prevažujú nad požiadavkou stálosti výchovného prostredia. Samotná zmena pomerov môže spočívať v rôznych okolnostiach či už na strane rodičov alebo maloletého dieťaťa. V danej veci súd zistil, že pre zmenu výchovného prostredia sú okolnosti na strane maloletého dieťaťa, ktoré toho času dlhodobejšie býva u otca. Otec zvláda jeho výchovu a dieťa je v domácnosti otca spokojné. Vyjadruje pozitívne emócie tak k matke ako aj otcovi. Maloletá sa s matkou stretáva podľa dohody rodičov. Súd nemohol vziať do úvahy tvrdenia matky, že starí rodičia bránia matke v stretávaní s dieťaťom. Túto skutočnosť nemal za preukázanú. Otec matke v stretávaní s dcérou nebráni a zaviazal sa, že situáciu so svojimi rodičmi vyrieši. Otec z toho dôvodu o stretávaní matky s dieťaťom nežiadal rozhodnúť. Za podstatnú zmenu pri rozhodovaní súd vzal do úvahy terajšie pomery matky, ktorá má vyhrotené vzťahy s rodičmi, s ktorými býva v spoločnej domácnosti. Matka síce na pojednávaní uviedla, že sa s rodičmi pomerila, ale súd musel prihliadnuť aj na vyjadrenie zo strany jej matky, ktorá potvrdila, že ich vzťahy sú veľmi konfliktné, matka neprimerane reaguje a dokonca často nebýva v ich domácnosti. Otec matky dokonca nechce, aby matka bývala v ich domácnosti. Matka nemá prostriedky na to, aby si zabezpečila vlastné bývanie a pomoc zo strany sociálneho úradu, ktoré jej ponúkal krízové bývanie, odmietla. Jediným príjmom matky je dávka v hmotnej núdzi vo výške 61,60 €. Dlhodobo matka nemá dostatočný príjem, aby mohla dieťa materiálne zabezpečiť. Naproti tomu u otca boli zistené vhodné predpoklady, či už materiálne alebo osobnostné, aby dieťaťu zabezpečil osobnú starostlivosť. Súd za daného stavu pri rozhodovaní zval do úvahy aj vôľu maloletej F., záujem na jej riadnej výchove a kľudnom, stabilizovanom prostredí, ktoré je nevyhnutné na zdravý vývin dieťaťa. Z uvedených dôvodov súd zveril maloletú F. do osobnej starostlivosti otca.

12. Následne sa súd zaoberal otcom navrhnutou výškou výživného na maloletú vo výške 30 % sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa určené osobitným predpisom. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že dieťa má 5 rokov, navštevuje materskú školu, zdravotné problémy nemá. Otec hradí výdavky dieťaťa v škôlke, na stravu minie okolo 50,- € mesačne. Oblečenie kupujú dieťaťu obaja rodičia. Otec je zamestnaný, príjem zo zamestnania predstavuje okolo 500,- - 600,- € mesačne v čistom. Matka maloletej poberá dávky v hmotnej núdzi 61,60 € mesačne a t.č. ešte aj prídavok na dieťa 23,52 € mesačne. Rodičia ďalšie vyživ. Povinnosti nemajú. Pri určovaní samotnej

výšky výživného súd vychádza z kritérií uvedených v ust. § 75 ods. 1, prvá veta Zák. o rodine t.j. veku, odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, ako aj možností, schopností, majetkových pomerov povinného t.j. matky. Súd považuje výšku výživného v minimálnej výške 30 % sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa spolu s výživným zo strany otca a prídavkom na dieťa, za zodpovedajúcu vyššie uvedeným zákonným kritériám a zistenému skutkovému stavu, preto návrh otca aj v tejto časti vyhovel.

13. Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku, ktorým bolo naposledy rozhodované o výchove maloletej F., a to rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9P/21/2017-23 zo dňa 2.5.2017.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. - Exekučný poriadok.