

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/106/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617207123
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617207123.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého H. N., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu Q. XXX, okres D. P., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: L. N., rod. N., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu na P. D.Ý. M., toho času bytom A. C. XX/XX, D. M. XXX XX a H. C., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu Q. XXX, okres D. P., toho času bytom F. XXX, Č. XXX XX, Česká republika, maloletý v náhradnej osobnej starostlivosti Y. N., rod. D., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu Q. XXX, okres D. P., v konaní o návrhu otca na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť otca k maloletému H.P. N., nar. XX. X. XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5P/77/2003-33 zo dňa 1. 12. 2003 počnúc od 1. 9. 2016. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 9. 11. 2017 žiadal otec maloletého zrušiť výživné z dôvodu, že maloletý je evidovaný na úrade práce a poberá sociálnu dávku.
2. Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, ktorý sa na pojednávanie neustanovil, hoci predvolanie mu bolo doručené do vlastných rúk 18. 12. 2017 (§ 180, § 183 ods. 1 CSP). Neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, ale o odročenie pojednávania nežiadal (čl. 25).
3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého, starej matky maloletého a maloletého dieťaťa, oboznámením sa s obsahom listín v spise z čl. 1-25, najmä lustráciou v registri obyvateľov starej matky maloletého čl. 4, lustráciou v registri obyvateľov matky maloletého čl. 5, lustráciou v registri obyvateľov otca maloletého čl. 6, lustráciou v Sociálnej poisťovni matky čl. 8-9, lustrácia v Sociálnej poisťovni maloletého Reného Zubaja čl. 7, správa Sociálnej poisťovne čl. 21; obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5P/77/2003, ku ktorému sú pripojené spisy Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/12/2014, 4P/8/2014 a 9P/16/2012 a 13Nc/9/01.
4. § 62 Z. č. 32005 Z.z. o rodine, ďalej iba ZR
(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

§ 78 ZR

- (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.
- (2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

5. Z výpovede účastníkov konania (maloletého H. N., starej matky Y. N. a matky L. N.) mal súd preukázané, že maloletý ukončil povinnú desaťročnú školskú dochádzku absolvovaním siedmeho ročníka základnej školy v jeho šestnástich rokoch. Z lustrácie v Sociálnej poisťovne súd zistil, že začiatok registrácie maloletého v systéme je od 26. 10. 2016 (čl. 7). Z výpovedí účastníkov súd zistil, že maloletý poberá dávku v hmotnej núdzi 60 eur a je evidovaný na príslušnom úrade práce. Z vyššie uvedeného mal súd preukázané, že maloletý získal schopnosť sám sa živiť, keďže nepokračoval v ďalšej príprave na zamestnanie od 1. 9. 2016. Týmto dňom (1. 9. 2016) došlo k takej podstatnej zmene pomerov na strane maloletého, že k tomuto dňu súd zrušil vyživovaciu povinnosť určenú predchádzajúcim rozhodnutím súdu. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 1. 12. 2003 č. k. 5P/77/2003-33 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Y. N.. Obidvom rodičom bola určená povinnosť prispievať na jeho výživu po 300 Sk (9,96 eur) mesačne. Súd nezistil žiadne okolnosti, na základe ktorých by bolo dôvodné trvanie vyživovacej povinnosti otca voči maloletému. Maloletý nepokračoval v ďalšom štúdiu, ktoré by mu umožnilo lepšie sa uplatniť na trhu práce. Maloletý je evidovaný na úrade práce bez nároku na podporu v nezamestnanosti, ale sú mu priznané dávky v hmotnej núdzi 60 eur mesačne.

6. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa § 52 CMP. O povinnosti nahradiť trovy konania súd rozhoduje len na návrh účastníka (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).