

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 6T/96/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720010428  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2720010428.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimkom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Skalica, dňa 04. mája 2022, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná  
ml. R. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., prechodne bytom K.  
N. - Ú. V., U.Ž. XX/E, E.

s a u z n á v a z a v i n n ú , ž e

dňa 20.03.2020 v čase o 19.24 hod. v Holíči, v predajni BILLA na ulici Bernolákova 1, platila pri pokladni za tovar falošnou bankovkou v nominálnej hodnote 10 €, so sériovým číslom PA7497803159, stupeň nebezpečnosti „5“ - nepodarený falzifikát, o ktorej vedela, že nie je pravá,

t e d a

falšované peniaze dala ako pravé,

č í m s p á c h a l a

zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o j e j u k l a d á

podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal dňa 07.12.2020 Okresnému súdu Skalica obžalobu na obžalovanú pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 20.03.2020 v čase o 19.24 hod. v Holíči, v predajni BILLA na ulici Bernolákova 1, platila pri pokladni za tovar falošnou bankovkou v nominálnej hodnote 10 €, so sériovým číslom A7497803159, stupeň nebezpečnosti „5“ - nepodarený falzifikát, na zadnej strane s červeným nápisom „copy“, o ktorej vedela, že nie je pravá.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej ml. R. R., výsluchom svedkýň H. N. a M. N., so súhlasom procesných strán prečítaním výpovedí svedkov z prípravného konania K. C., B. D., L. G., ďalej výsluchom znalkyne MUDr. Jaroslavy Struňákovéj, MPH, oboznámením doplnku k znaleckému posudku MUDr. Jaroslavy Struňákovéj, ďalej oboznámením vecného dôkazu a listinnými dôkazmi tak, ako je zachytené v zápisnici o hlavnom pojednávaní a zistil nasledovný skutkový stav:

Obžalovaná ml. R. R. na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že je nevinná. Obžalovaná okrem iného na svoju obranu uviedla, že bola u sesternice K. N. a prišla za nimi L. G., ktorá chcela kúpiť topánky. Obžalovaná jej dala topánky a L. G. jej dala za to 10-tku, ale nevedela, že je falošná. Potom išla s kamarátkami do obchodu, išli najskôr do stánku, kamarátka si išla po cigarety. Do stánku s ňou išli tri kamarátky H., M. a L.. Kamarátka dávala v novinovom stánku túto 10-eurovú bankovku a predavačka jej povedala, že je natrhnutá, že jej ju nezoberie. Predavačka v stánku povedala, že roh bankovky je trocha natrhnutý. Obžalovanej dala bankovku L. G. pokrčenú, dala si ju do vrečka a až následne pred stánkom ju dala kamarátke L.. Potom čo jej ju predavačka v stánku vrátila, že je natrhnutá, tak kamarátka ju opäť skrčila a dala ju obžalovanej do vrečka. Potom išli do Billy a tam zistili, že je falošná. Bolo to prvýkrát, ju by taká vec nenapadla, že falošné bankovky.

Do Bille išla spolu s H. a M.. L. išla za nejakým svojim kamarátom. Kamarátka H. si chcela kúpiť džús, ale nemala peniaze, tak obžalovaná jej povedala, že jej ho kúpi. Cigarety už nepotrebovali, lebo L. ešte nejaké mala. Až v Bille zistili, že bankovka je falošná, keď im to povedala predavačka. Obžalovaná uviedla, že peniaze držala v ruke až v Bille pred platením a nekontrolovala, či je roh bankovky natrhnutý, bola zamyslená a pozerala do mobilného telefónu. Pred platbou v Bille stáli v rade, stáli pred nimi asi dvaja ľudia, 10-eurovú bankovku vytiahla, až keď boli pri pokladni a potom ju dala predavačke. Predavačka povedala, že to nie je normálna bankovka, povedala, že je nejaká čudná, dala ju potom aj do prístroja, ktorú ju nechcel zobrať. Pred tým neboli v žiadnom inom obchode, len v tom stánku. Do Diskontu na námestí nechodila, chodila do Diskontu na Kátovskej ulici. V ten deň v Diskonte nebola, boli len v tom novinovom stánku.

Obžalovaná ďalej uviedla, že matka jej dávala aj väčšie peniaze, keď išla do obchodu napríklad aj 100, 50 eurovú bankovku a niekedy aj 10 eurovú bankovku. Do domácnosti chodila nakupovať veci do Lidlu alebo do Billy. Taktiež uviedla, že s papierovými bankovkami chodila kupovať veci asi od dvanástich rokov, s drobnými mincami to bolo skôr.

Svedkyňa H. N. na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedla, že s obžalovanou sú kamarátky už odmalička. V ten deň išli do novinového stánku, išla E. M. kúpiť babke cigarety, obžalovaná na nich zakričala, že kam idú, obžalovaná sa k nim pripojila, išli tam teda všetky tri ona, M. a obžalovaná. Pani v stánku povedala obžalovanej, že sa jej tá bankovka nezdá, povedala to obžalovanej, ako si tam išla pre cigarety. Obžalovaná si v stánku pýtala cigarety, obžalovaná bankovku podala predavačke, predavačka si ju zobrala do rúk, pozerala na bankovku a povedala, že je nejaká divná a vrátila ju obžalovanej. Nič iné sa s predavačkou v stánku nebavili. R. im nehovorila, odkiaľ má bankovku.

Potom odtiaľ išli do Bille kúpiť džús. Do Bille išla ona a obžalovaná, M. zostala čakať vonku. Kúpili džús a lízatko. Predavačka si bankovku najprv obzrela a potom ju vložila do prístroja pod pokladňou, pýtala sa obžalovanej, že kde ju zobrala a povedala jej potom, že je falošná. Následne prišla SBS, zavolali políciu a riešili to s obžalovanou a svedkyňa išla potom aj s M. domov. R. zostala taká divná, akoby zarazená, červená, niečo ako šok. Obžalovaná hovorila predavačke v Bille, že peniaze jej mali vydať v Diskonte.

Svedkyňa nevedela o tom, že bankovka je falošná, zdala sa jej normálna. Svedkyňa bankovku nedržala v ruke, len ju videla, keď ňou obžalovaná platila v Bille. Svedkyňa tiež uviedla, že obžalovaná mávala aj papierové bankovky, vždy v piatok mávala výplatu, keď bola na brigáde. Svedkyňa videla, že mávala u seba papierové bankovky, nepamätá si však, kedy jej videla tieto papierové bankovky, či pred skutkom alebo po ňom, zdá sa jej že po ňom. Predtým videla u nej euro-dve. Obžalovaná chodila na brigády.

Svedkyňa M. N. na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedla, že s obžalovanou sú dlhoročné kamarátky. V ten deň išla s H. kúpiť babke cigarety do novinového stánku. Obžalovaná na nich kričala, že nech ju počkajú, že ide aj ona a tak išli spolu. Svedkyňa kúpila cigarety a potom išla kúpiť obžalovaná a predavačka v novinovom stánku jej povedala, že sa jej nezdá tá 10-eurová bankovka. Predavačku nepočula, čo hovorí obžalovanej, toto jej povedala obžalovaná. Potom, čo jej predavačka v stánku tú bankovku nezobrala, myslí si, že si ju dala obžalovaná do kapsy.

Potom išli do Bille, obžalovaná chcela skúsiť, či jej to zoberú v Bille. Obžalovaná povedala „idem to skúsiť do Bille“. Po ceste do Bille sa o tej bankovke nebavili. Obžalovaná išla do Bille s H., svedkyňa s nimi nešla dovnútra, zostala čakať vonku a až následne sa išla pozrieť dovnútra, kde sa už rozprávali o tej bankovke. Obžalovaná predavačke hovorila, že tú bankovku jej vydali v Diskonte a potom hovorila, že jej to dala nejaká L..

Svedkyňa ďalej uviedla, že obžalovaná si aj predtým chodila do obchodu kupovať nejaké veci, stále mala u seba nejaké peniaze, chodievala na brigády, aj otec jej dával peniaze. Svedkyňa nemala vedomosť o tom, že bankovka je falošná, bankovku ani nevidela.

Svedkyňa K. C. (predavačka Billa), ktorej výpoveď (č.l. 33-35, 51-53) bola so súhlasom procesných strán na hlavnom pojednávaní prečítaná, uviedla, že obžalovaná kupovala čokoládu a džús. K platbe jej predložila 10-eurovú bankovku a keď ju chytila do ruky, tak ucítila, že je z iného materiálu, papier bol matný. Keď sa ňu pozrela, tak spozorovala, že nebola klasicky ružová, ale bola vyblednutá, ochranný pásik má byť lesklý, tuto bol matný, materiál bol klasický papier. Obžalovanej sa spýtala, že odkiaľ ju má a tá jej povedala, že bankovku jej teraz vydali v Diskonte na námestí v Holíči. Na to jej svedkyňa povedala, že to nie je možné, že by jej tam takú bankovku nedali. Svedkyňa nechala bankovku prejsť aj cez čítačku bankoviek a tá vykázala, že je falošná. Ale bola si na 100% istá, že tá bankovka je falošná. Svedkyňa ďalej uviedla, že pri pokladni bola obžalovaná s kamarátkou, ktorá jej hovorila, že predtým boli v novinovom stánku a ani tam jej tie peniaze nezobrali. Povedala jej to tak, že vidíš to, ani v tom novinovom stánku nám to nezobrali. Tá kamarátka nekupovala nič.

Svedok B. D. (SBS Billa), ktorého výpoveď (č.l. 59-60) bola so súhlasom procesných strán na hlavnom pojednávaní prečítaná, uviedol, že na kamere videl pri jednej pokladni rozruch, tak hneď tam išiel a bol tam problém s peniazmi. Išlo o 10-eurovú bankovku, ktorá bola podozrivá a zvláštna. Nemala vodoznak, vyzerala ako vypraná a na hmat bola ako obyčajný papier. Pri prvom dotyku, ohmataní spoznal, že ten papier je divný. Bankovku predkladala malá rómka, myslí si, že sa volala R.. Ďalej uviedol, že volal políciu, kde oznámil podozrenie z platby falošnou bankovkou.

Svedkyňa L. G., ktorej výpoveď (č.l. 42-48) bola so súhlasom procesných strán na hlavnom pojednávaní prečítaná, uviedla, že obžalovanej dala nejakých 25,- eur, nakoľko jej bola dlžná. Svedkyňa dostala 50,- eur od G. a polovicu dala obžalovanej. Tých 50,- eur jej dal G. u neho doma, kde bola aj s obžalovanou, boli u neho len na návšteve. G. jej peniaze požičal, malo to byť najskôr za sexuálne služby, ale k ničomu nedošlo, tak si tie peniaze len požičala. Nevie o tom, že by medzi nimi bola falošná bankovka, je možné, že tú falošnú bankovku obžalovaná ani nemala z peňazí od nej. Nie je pravdou tvrdenie obžalovanej, že falzifikát 10 eurovej bankovky dala obžalovanej s tým, že je falošná a nech ide s ňou niekde zaplatiť.

Z odborného posudku Národnej banky Slovenska, oddelenie prípravy a analýzy platidiel NBS pod č. NCC-2020/1310 zo dňa 08.04.2020 (č.l. 79-80) mal súd preukázané, že predmetná bankovka v nominálnej hodnote 10 € so sériovým číslom PA7497803159 je nepodarený falzifikát - stupeň kvality vyhotovenia „5“. V odbornom posudku bola predmetná bankovka podrobne charakterizovaná a to tak, že papier : je neceninový, reaguje na ultrafialové svetlo, jasne svieti (papier pravej bankovky na ultrafialové svetlo nereaguje), vodoznak: stupňovitý a vysokosvetlý - nie sú napodobnené, ochranný prúžok: na pravej bankovke je zapracovaný do papiera s negatívnym mikrotextom a minitextom, na falzifikáte chýba, ochranné fluorescenčné vlákna : na pravej bankovke sú trojfarebné (modré, červené a zelené), na falzifikáte chýbajú, fluorescenčné farby: neboli napodobnené, mikrotexy: nečitateľné, holografická fólia: chýbala, tvar ako aj motívy pravej holografickej prúžky sú reprodukováné s hlavnou tlačou, smaragdové číslo: na ľavej strane pravej bankovky nominálna hodnota v ľavom dolnom rohu vytvára svetelný efekt, ktorý sa pohybuje nahor a nadol, číslo zároveň mení farbu zo smaragdovo zelenej na tmavomodrú, na falzifikáte reprodukováné s hlavnou tlačou, farba a svetelný efekt nevykazujú vlastnosti

ako na pravej bankovke, na falzifikáte chýba írisujúci povlak, ktorý je na rubovej strane pravej bankovky ako perlovito lesklý pás obsahujúci nominálnu hodnotu a symbol €, sériové číslo: na pravej bankovke tlač z výšky, na falzifikáte vytlačené s hlavnou tlačou, tlač : líčna a rubová strana sú vytlačené ofsetom, ide o farebnú tlač, obrazce sú zhotovené pomocou autotypického rastra, pre ktorý je charakteristické rozloženie obrazca pravidelne usporiadaných bodiek azúrovej, žltej, purpurovej a čiernej farby. Na rubovej strane v ľavej dolnej časti je červenou farbou vytlačený nápis „copy“. Národná banka Slovenska záverom skonštatoval, že falzifikát svojím vzhľadom môže byť za určitých podmienok zameniteľný za pravú bankovku.

Falošná bankovka v nominálnej hodnote 10 €, so sériovým číslom PA7497803159, stupeň nebezpečnosti „5“ - nepodarený falzifikát bola oboznámená aj na hlavnom pojednávaní a nachádza sa na č.l. 155.

Z obrazového záznamu z bezpečnostnej kamery z predajne BILLA Holíč (CD na č.l. 86), tiež z fotodokumentácie a záznamu na č.l. 87-91 mal súd preukázaný priebeh skutkového deja kladeného obžalovanej za vinu. Z kamerového záznamu vyplýva, že obžalovaná spoločne so svojou kamarátkou (svedkyňou H. N.) dňa 20.03.2020 prichádza do predajne Billa, pričom už v čase príchodu do predajne obžalovaná drží v rukách predmetnú falošnú bankovku a túto si prezerá, následne sa pohybuje po predajni držiac bankovku v ruke, v čase 19:24:07 hod. prichádza k predajnému pultu č. 1, pričom obžalovaná držala v ruke predmetnú falošnú bankovku, nikto sa pri pokladni okrem nich nenachádza a čaká na príchod predavačky, pričom si nákup položila na predajný pult, v čase 19:24:15 hod. stále čaká obžalovaná pri pokladni č. 1, kde si opäť prezerá bankovku držiac ju stále v ruke, po príchode predavačky k pokladni č. 1 si obžalovaná opätovne pozrie predmetnú bankovku a potom čo predavačka nablokovala tovar (džús a čokoládu) obžalovaná zaplatila predavačke 10 € bankovkou za nákup, predavačka za pokladňou po prevzatí bankovky od obžalovanej si túto prezrela vizuálne i hmatom, obžalovaná narýchlo vyťahuje z vrečka drobné mince a snaží sa ich podať predavačke, ktorá však už dáva pod pultom predmetnú bankovku skontrolovať aj na detektor pravosti bankoviek, potom už na miesto prišla SBS.

K otázke preukázania trestnej zodpovednosti ml. obžalovanej obžaloba (prokurátor) zabezpečila nasledovné dôkazy :

Zo správy Špeciálnej základnej školy Holíč (č.l. 85) mal súd preukázané, že obžalovaná v prvom polroku neprospeľa, jej správanie v škole je bezproblémové, nedodržiava školský poriadok (neospravedlnená absencia), neplní si školské úlohy. Obžalovaná je kľudnej miernej povahy, rozumová úroveň je dostatočná, do školy chodí minimálne, kvôli čomu sú aj pravidelné posielané správy na ÚPSVaR.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 19.10.2020 (č.l. 82) mal súd preukázané, že ml. obžalovaná pochádza z partnerského vzťahu K. Č. a K. R.. Ml. obžalovaná žije so svojou matkou v azylovom dome v E., jej rodičia nežijú spolu od leta 2019, kedy si matka našla nového partnera. Bytové podmienky sú primerané, čistota a hygiena udržiavaná slabo. Otec poberá invalidný dôchodok, matka poberá rodičovský príspevok. Ml. obžalovaná navštevovala v školskom roku 2020/2021 1. ročník Odborného učilišťa internátneho v Hlohovci, elokovaná trieda v Senici. Školskú dochádzku si neplní pravidelne a ku dňu vypracovania správy mala 73 neospravedlnených hodín.

Zo správy mesta Holíč, oddelenie školstva, sociálnych vecí a zdravotníctva zo dňa 12.11.2020 (č.l. 109) o povesti k osobe ml. obžalovanej mal súd preukázané, že obžalovaná pochádza z partnerského vzťahu matky K. Č. t.č. bytom K.Ý. N. Ú. V., U. XX/E, E. a otca K. R.. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Rodičia ml. obžalovanej boli niekoľkokrát riešení pohovorom a tiež v priestupkovom konaní za zanedbávanie povinnej školskej dochádzky mal. detí, najmä ml. obžalovanej, ktorá opakovane neospravedlnene vymeškávala školskú dochádzku. Mesto Holíč rozhodnutím o priestupku uložilo za zanedbávanie povinnej školskej dochádzky detí K. R. a K. Č. pokutu, ktorú uhradili. Ml. obžalovaná v školskom roku 2019/2020, kedy bola ešte žiačkou Špeciálnej základnej školy v Holíči, vymeškala v mesiacoch október 2019 - 80 neospravedlnených hodín a november 2019 - 70 neospravedlnených hodín. Ml. obžalovaná si aj v mesiacoch december 2019 opakovane neplnila povinnú školskú dochádzku, keď vymeškala 87 neospravedlnených hodín, január 2020 - 53 neospravedlnených hodín a február 2020 - 23 neospravedlnených hodín. Ml. obžalovaná je žiačkou 1. ročníka Strednej spojenej školy Hlohovec a v školskom roku 2020/2021 v mesiaci september 2020 vymeškala 30 neospravedlnených hodín a v mesiaci október 2020 vymeškala 106 neospravedlnených hodín. Mestská polícia Holíč

neviduje žiadny záznam voči ml. obžalovanej a taktiež nebola prejednávaná komisiou verejného poriadku.

Zo znaleckého posudku MUDr. Jaroslavy Struňákovej, MPH, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 22/2020 zo dňa 23.7.2020 (č.l. 67-77), ako aj z výpovedi znalkyne na hlavnom pojednávaní (č.l. 172-173) vyplýva, že obžalovaná dodržiava základné spoločenské formality, je kompletne orientovaná, účel, zmysel a možné dôsledky vyšetrenia jej boli zrejmé. Pri vyšetrení nezistená prítomnosť vážnej duševnej poruchy ani prípadný vplyv psychoaktívnej látky. Vedomie, orientácia, pozornosť, kontakt, psychomotorika neporušené. Vnímanie bez porúch, nálada eutýmna, emotivita vo vývine, bez deficitu, afektívne prejavy priliehavé, myslenie súvislé, dostatočne obsahovo sýtené, bez patológie. Kritičnosť a úsudok primerané fyzickému a mentálnemu veku. Mnesticke a intelektové funkcie v norme. Dostatočná záujmová sféra, ujasnené perspektívy. Nezistené zneužívanie ani závislosť od psychoaktívnych látok. Osobnosť vo vývine, mentálny stav primeraný fyzickému veku. Ide o 15 ročnú mladistvú, absolventku špeciálnej základnej školy, nastupuje na učebný odbor kuchár, venuje sa boxu, absolvovala už aj súťaže. Obžalovaná je mentálne na úrovni svojho fyzického veku, intelektovo dostatočne vybavená, svoje konanie vie dostatočne posúdiť. Vyšetrením nebola zistená duševná porucha ani zneužívanie psychoaktívnych látok ani závislosť od nich. Znalkyňa v závere znaleckého posudku poukázala na to, že ide o 15 ročnú mladistvú s mentálnym vekom a intelektovými schopnosťami adekvátnymi fyzickému veku, bez prítomnosti duševnej poruchy. Obžalovaná bola v dostatočnej a plnej miere spôsobilá rozpoznať protiprávnosť činu a bola plne spôsobilá ovládať svoje konanie. Obžalovaná je taktiež schopná v súčasnej dobe plne chápať zmysel trestného konania.

Na hlavnom pojednávaní v rámci výsluchu znalkyňa doplnila, že z jej dostupných informácií, čo mala k dispozícii, sa vie vyjadriť k tomu, či ml. obžalovaná v čase spáchania činu dosiahla takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohla rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, pričom znalkyňa uviedla, že boli u obžalovanej z hľadiska rozumovej a mravnej vyspelosti zachované rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti. Inteligenčné a osobnostné danosti korelujú s mravnými navzájom. Rozumová a mravná vyspelosť idú ruka v ruku. Znalkyni bola predložená aj správa ÚPSVaR Senica (č. I. 82 spisu) a správa Špeciálnej ZŠ (č. I. 85 spisu), ku ktorým uviedla, že po preštudovaní týchto správ k iným záverom neprichádza. Z hľadiska rozumovej a mravnej vyspelosti ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli u obžalovanej zachované. To, že pristupovala obžalovaná k plneniu si školských povinností benevolentne, nie je v priamej úmere s intelektovými danosťami. Neznamená to, že jej vyspelosť, mravné hodnoty boli nulové. Obžalovaná nie je ani duševne zaostalá, má skúsenosti, že do Špeciálnej základnej školy chodia aj vysoko inteligentné deti. Obžalovaná je natoľko rozumovo vyspelá, že vie posúdiť, čo je správne, čo sa nemá robiť. Znalkyňa v rámci výsluchu tiež doplnila, že obžalovaná bola dostatočne mravne vyspelá, aby mohla posúdiť celkovú situáciu aj z mravného hľadiska. Z jej pohľadu ako znalkyne bez doplnkových vyšetrení, napr. psychologického má za to, že obžalovaná bola dostatočne mravne vyspelá.

Okrem doplnenia znaleckého posudku znalkyňou do zápisnice na hlavnom pojednávaní obžaloba (prokurátor) zabezpečila aj písomne podaný doplnok k znaleckému posudku č. 12/2022 zo dňa 25.3.2022 znalkyňou MUDr. Jaroslavou Struňákovou, MPH, znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý bol so súhlasom procesných strán oboznámený na hlavnom pojednávaní a kde znalkyňa po opätovnom preštudovaní spisového materiálu doplneného o nové dokumenty predložené v priebehu konania ako správa o povesti ml. obžalovanej, správa Špeciálnej základnej školy Holíč, správa ÚPSVaR Senica, tak ako sú podrobne špecifikované v doplnku ku znaleckému posudku, konštatuje, že rozumová a mravná vyspelosť obžalovanej v čase skutku dosiahla takú úroveň, aby mohla rozpoznať protiprávnosť konania, ktoré je jej kladené za vinu a toto svoje konanie ovládnuť. Obžalovaná bola znalkyňou vyšetrená formou dialógu 22.7.2020, kedy mala 15 rokov. Skutok sa mal stať 20.3.2020, kedy bola ešte žiačkou Špeciálnej základnej školy, dochádzku zanedbávala, povinnosti si neplnila, ale bolo konštatované, že rozumové schopnosti sú dostatočné, vyšetrením nebola zistená duševná zaostalosť. Pochádza z problémovej mnohodetnej rodiny, ktorá žije rozdelené. Aj napriek tomu, že na hlavnom pojednávaní odporučila sa prípadne obrátiť na psychológa, dovoľí si konštatovať po prehodnotení všetkých dostupných materiálov, výsledku osobnej komunikácie, kde svoje názory obžalovaná prezentovala, že v čase skutku bola jej mravná a rozumová vyspelosť dostatočná na to, aby mohla rozpoznať protiprávnosť konania, ktoré je jej kladené za vinu a toto svoje konanie ovládnuť, vedela odlíšiť dobro od zla, dostatočne sa orientovať v bežných životných, sociálnych situáciách, zväžiť svoje konanie, ktoré bolo premyslené, koordinované, zamerané na cieľ.

Podľa § 95 ods. 1 Trestného zákona mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 338 Trestného poriadku u mladistvého, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok svojho veku, treba vždy skúmať, či bol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu a či bol spôsobilý ovládať svoje konanie.

Zákon stanovuje, že mladistvý, ktorý v dobe spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný. Osobitné ustanovenie Trestného poriadku o zisťovaní sociálnych pomerov mladistvého stanovuje, že toto skúmanie bude obligatórne u mladistvého vo veku od 14 do 15 rokov, u starších len vtedy, ak to bude odôvodnené. Ide o koncepciu tzv. podmienenej príčetnosti, ktorá je závislá na dosiahnutom stupni intelektuálneho a mravného vývoja mladistvého v dobe činu. Zákon vyžaduje, aby si mladistvý bol, vzhľadom na úroveň svojho vývoja, schopný uvedomiť, že páchaným skutkom koná proti normám spoločnosti, v ktorej žije (rozumová zložka) alebo aby bol schopný zodpovedajúcim spôsobom usmerniť svoje správanie (vôľová zložka). Nezrelosť mladistvého musí pritom byť podstatná, teda musí byť zrejmé, že v čase činu ešte nedosiahol takého stupňa vývoja (intelektuálneho alebo mravného), akého spravidla dosahujú jeho vrstovníci. Na preukázanie tejto skutočnosti bude priberaný znalec z odboru psychiatrie alebo psychológie mládeže na skúmanie mladistvého do 15 rokov veku a u ostatných mladistvých iba v tých prípadoch, v ktorých budú pochybnosti o duševnej zrelosti mladistvého (Dôvodová správa k § 95 Trestného zákona). V prípade mladistvého vo veku od 14 do 15 rokov sa spravidla znalecky skúma (vyšetrením duševného stavu) jeho ovládacia a rozpoznávací (rozumová či intelektová) schopnosť, a to v čase činu (Wolters Kluwer Trestný poriadok - komentár § 338 TP, Systém ASPI).

Obhajoba namietala, že v konaní nebola preukázaná trestná zodpovednosť mladistvej obžalovanej, nakoľko nebolo v konaní preukázané, že by mladistvá obžalovaná, ktorá v čase spáchania skutku mala 14 rokov, dosiahla takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohla rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie. Obhajoba namietala, že z pôvodného zadania znaleckého posudku ani nevyplynula táto požiadavka zo strany orgánov činných v trestnom konaní a pokiaľ dodatočne sa znalkyňa k uvedenému vyjadrila, bolo to bez dodatočného vyšetrenia. Zároveň navrhol na posúdenie uvedeného do konania pribrať znalca z odvetvia psychológie.

Súd má za to, že obžaloba (prokurátor) dostatočne preukázala pred súdom, že mladistvá obžalovaná, ktorá v čase spáchania činu mala 14 rokov a 8 mesiacov, dosiahla takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohla rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie. Uvedený záver je možné urobiť zo znaleckého posudku MUDr. Jaroslavy Struňákovvej, MPH, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 22/2020 zo dňa 23.7.2020, jej výsluchu na hlavnom pojednávaní, kde doplnila tento znalecký posudok, tiež písomne vypracovaného doplnku znaleckého posudku č. 12/2022 zo dňa 25.3.2022, správy Špeciálnej základnej školy Holíč, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 19.10.2020, správy mesta Holíč, oddelenie školstva, sociálnych vecí a zdravotníctva zo dňa 12.11.2020 a tiež výpoveďou samotnej obžalovanej, ako aj svedkýň H. N. a M. N..

Mladistvý nebude trestne zodpovedný vtedy, ak sa preukáže, že jeho nezrelosť je podstatná. To znamená, že bude predovšetkým znaleckým posudkom preukázané, že v čase činu ešte nedosiahol zo stránky intelektuálnej alebo mravnej taký stupeň vývinu, aký spravidla dosahujú jeho vrstovníci. V prípade ml. obžalovanej v žiadnom prípade nemožno hovoriť o tom, že v čase činu ešte nedosiahla zo stránky intelektuálnej alebo mravnej taký stupeň vývinu, aký spravidla dosahovali jej vrstovníci. Naopak, zo záverov znaleckého dokazovania jednoznačne vyplynulo, že obžalovaná je mentálne na úrovni svojho fyzického veku, intelektovo dostatočne vybavená, svoje konanie vie dostatočne posúdiť. Ide o mladistvú s mentálnym vekom a intelektovými schopnosťami adekvátnymi fyzickému veku, bez prítomnosti duševnej poruchy. Obžalovaná bola v dostatočnej a plnej miere spôsobilá rozpoznať protiprávnosť činu a bola plne spôsobilá ovládať svoje konanie. Teda znalkyňa už v čase podania znaleckého posudku sa vyjadrila jednoznačne k rozumovej (intelektuálnej, mentálnej) vyspelosti mladistvej obžalovanej a jednoznačne skonštatovala, že bola v plnej miere spôsobilá rozpoznať protiprávnosť činu a bola aj plne spôsobilá ovládať svoje konanie. Súd dáva čiastočne za pravdu obhajobe, že v pôvodnom

znaleckom posudku chýbali bližšie vyjadrenia aj k mravnej vyspelosti, keď orgány činné v trestnom konaní uvedené opomenuli, avšak prokurátor uvedené napravil a v konaní pred súdom zabezpečil doplnenie znaleckého posudku. Znalkyňa v rámci doplnenia, uviedla že obžalovaná bola dostatočne mravne vyspelá, aby mohla posúdiť celkovú situáciu aj z mravného hľadiska. Znalkyňa sa vyjadrila, že inteligentné a osobnostné danosti korelujú s mravnými navzájom, takpovediac rozumová a mravná vyspelosť idú ruka v ruke. V čase skutku bola jej mravná a rozumová vyspelosť dostatočná na to, aby mohla rozpoznať protiprávnosť konania, ktoré je jej kladené za vinu a toto svoje konanie ovládnuť, vedela odlíšiť dobro od zla, dostatočne sa orientovať v bežných životných, sociálnych situáciách, zväžiť svoje konanie, ktoré bolo premyslené, koordinované, zamerané na cieľ. Znalkyňa MUDr. Jaroslava Struňáková, MPH, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria sa vyjadrila, že uvedené vie zodpovedať, uvedená problematika spadá do jej odvetvia a zodpovedala uvedené aj bez potreby príbrania si konzultanta z odboru psychológie. Súd poznamenáva, že nebolo sporné zodpovedanie uvedenej otázky pre znalkyňu, v prípade ml. obžalovanej sa nejednalo o nezrelosť a už vôbec nie podstatnú nezrelosť. Ak by uvedené znalkyňa z odvetvia psychiatrie nevedela zodpovedať, príbrala by si predsa konzultanta. Z uvedených dôvodov súd aj zamietol návrh obhajoby na doplnenie dokazovania príbratím znalca z odvetvia psychológie ako nedôvodný a nadbytočný, keďže obžaloba otázku trestnej zodpovednosti s ohľadom na uvedené dôkazy dostatočne preukázala.

Okrem vyššie uvedených záverov v znaleckom posudku a jeho doplnení, súd tiež poukazuje na výpovede obžalovanej a svedkýň H. N. a M. N.. Tu skutočne sa nie je možné tváriť, že v prípade obžalovanej išlo o prípad akéhosi vyslania nezrelého dieťaťa s falošnými peniazmi kúpiť si niečo do obchodu. Obžalovaná v čase činu z hľadiska intelektovej a mravnej vyspelosti nezaostávala za svojimi rovesníkmi, nešlo v jej prípade o podstatnú nezrelosť. Samotná obžalovaná vypovedala, že s papierovými bankovkami si chodievala kupovať veci už asi od svojich 12 rokov, s drobnými mincami to bolo dokonca ešte aj skôr. Matka jej dávala aj väčšie peniaze, keď išla do obchodu, napr. aj 100, 50 eurovú bankovku a niekedy aj 10 eurovú bankovku. Chodila nakupovať veci do domácnosti. Teda samotná obžalovaná uviedla, že s bankovkami má skúsenosti už od svojich 12 rokov. Tiež svedkyne H. N. a M. N. uviedli, že obžalovaná mávala peniaze, chodila na brigády. Obžaloba dostatočne preukázala, že ml. obžalovaná dosiahla takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohla rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona, kto falšuje, pozmení alebo neoprávnene vyrobí peniaze alebo cenné papiere alebo kto falšuje, pozmení alebo neoprávnene vyrobí peniaze alebo cenné papiere v úmysle dať ich ako pravé alebo ako peniaze alebo cenné papiere vyššej hodnoty, alebo kto falšované, pozmenené alebo neoprávnene vyrobené peniaze alebo cenné papiere dá ako pravé, potrestá sa odňatím slobody na sedem rokov až desať rokov.

Súd po vykonanom dokazovaní, rešpektujúc zásadu kontradiktórneho konania, vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i súhrne a dospel k jednoznačnému záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozhodnutia sa stal, že ho spáchala obžalovaná a že boli splnené všetky podmienky na vyvodenie trestnej zodpovednosti obžalovanej.

Obžalovaná sa cíti byť nevinná, no prokurátorovi sa podarilo preukázať pred súdom jej vinu na základe priamych dôkazov i nepriamych dôkazov, ktoré dávajú ucelenú, jednotnú, logickú, ničím nenarušenú reťaz dôkazov, ktoré umožňujú vyvodiť bezpečný záver, že obžalovaná spáchala skutok kladený jej obžalobou za vinu.

Súd na základe vyššie popísaného vykonaného dokazovania a to výpoveďami svedkýň H. N., M. N., K. C., tiež obrazovým záznamom z bezpečnostnej kamery z miesta činu, falošnou bankovkou v nominálnej hodnote 10 €, odborným posudkom Národnej banky Slovenska zo dňa 08.04.2020 mal jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaná dňa 20.03.2020 v čase o 19.24 hod. v Holíči, v predajni BILLA na ulici Bernolákova 1, platila pri pokladni za tovar falošnou bankovkou v nominálnej hodnote 10 €, so sériovým číslom PA7497803159, stupeň nebezpečnosti „5“ - nepodarený falzifikát, o ktorej vedela, že nie je pravá.

Obžalovaná v celom rozsahu poprela spáchanie trestnej činnosti kladenej jej za vinu, na svoju obranu uviedla, že nevedela o tom, že napodobenina bankovky je falošná. Obžalovaná pri svojom výsluchu uviedla, že najskôr boli v novinovom stánku, pričom touto bankovou podľa jej verzie platila v novinovom

stánku jej kamarátka L., načo jej predavačka povedala, že roh bankovky je natrhnutý. Obžalovaná tiež vypovedala, že bankovku jej pokrčenú dala do vrečka kamarátka L. a obžalovaná jej ju dala pred platením v stánku, po tom čo ju predavačka v stánku vrátila, ju kamarátka opäť pokrčila a dala ju obžalovanej znovu do kapse. Potom išli do Bille a až tam zistila, že je falošná, keď jej to povedala predavačka. Obžalovaná sa tiež bránila, že predmetnú falošnú bankovku držala v ruke až v Bille pred platením, stála v rade, pred nimi boli asi dvaja ľudia. Bankovku nekontrolovala, na bankovku nepozerala, bola zamyslená, pozerala skôr do mobilného telefónu.

Obžalovanej prezentovaná verzia je jednoznačne a bez pochybností vyvrátená výpoveďami svedkýň H. N. a M. N.. Obidve svedkyne vypovedali zhodne, že do novinového stánku išli len ony tri, H., M. a obžalovaná. Teda L. G. tam s nimi ani nebola. Obidve svedkyne zhodne uviedli, že už v novinovom stánku platila obžalovaná. Predavačka v novinovom stánku si bankovku prezrela a vrátila ju obžalovanej s tým, že je nejaká divná. Potom išli do Bille, obžalovaná chcela skúsiť, či jej to zoberú v Bille. Svedkyňa M. N. vypovedala, že obžalovaná povedala „idem to skúsiť do Bille“.

Verzia obžalovanej je vyvrátená i ďalšími dôkazmi a to samotnou falošnou bankovkou, ktorá nebola pokrčená a ani nemala natrhnutý roh. Obžalovaná je usvedčená aj obrazovým záznamom z bezpečnostnej kamery z predajne BILLA Holíč, z ktorého jednoznačne vidieť priebeh deja tak, ako jej je kladené za vinu. Obrazovým záznamom je vyvrátená aj vyššie uvedená obrana obžalovanej, nakoľko je jasne vidieť, že obžalovaná pred samotnou platbou, počas čakania na príchod predavačky, si viackrát prezrela bankovku držiac ju v ruke. Obžalovaná ani nestála v rade, nikto pred ňou totiž nebol, čakala na príchod predavačky, celý čas držala v ruke predmetnú bankovku, ktorú si viackrát prezrela, túto bankovku si prezerala už v čase príchodu do predajne a tiež viackrát pred platením.

Obžalovaná je tiež usvedčená aj výpoveďou svedkyne K. C., predavačky v Bille, ktorá vypovedala, že potom čo prišla na to, že je bankovka falošná, počula ako kamarátka obžalovanej hovorila, že boli predtým v novinovom stánku a ani tam jej tie peniaze nezobrali. Povedala jej to tak, že vidíš to, ani v tom novinovom stánku nám to nezobrali. Teda svedkyňa podporila verziu svedkýň H. N. a M. N. o tom, že predmetnou falošnou bankovou sa pokúsila zaplatiť obžalovaná už predtým v novinovom stánku, avšak bezúspešne. Ak by tomu tak nebolo, nemala mať odkiaľ svedkyňa K. C. takúto informáciu, ktorá sa k nej dostala z reakcie kamarátky obžalovanej, ktorú počula.

O obžalovanej vedomosti, že bankovka nie je pravá, navyiac svedčí aj jej reakcia po dokonaní trestného činu, teda po zaplatení obžalovanej za tovar predmetnou falošnou bankovkou, keď narýchlo vytiahla z vrečka drobné mince po tom, čo videla, že si predavačka predmetnú bankovku kontroluje, tiež jej reakcia, keď povedala predavačke v Bille, že bankovku jej teraz vydali v Diskonte na námestí v Holíči, pritom na hlavnom pojednávaní obžalovaná tvrdila, že bankovku mala od L. G., do Diskontu na námestie ani nechodila a v daný deň vôbec ani nebola v Diskonte.

Na základe vyššie uvedených okolností obžaloba (prokurátor) preukázala vedomosť obžalovanej o tom, že predmetná bankovka je falošná. Niet pochyb o tom, že obžalovaná vedela, že sa jedná o falošnú bankovku s ohľadom na vyššie uvedené okolnosti prípadu, kedy obžalovaná sa bezúspešne pokúsila touto bankovkou platiť už predtým v novinovom stánku, kde jej ju odmietla predavačka prevziať. Obžalovaná sa nedala odradiť už prvotným nezdarom a potom, čo jej predmetnú bankovku v novinovom stánku odmietla predavačka prevziať, sa rozhodla, že to vyskúša v predajni Billa. Ak teda obžalovaná nemala vedomosť o falošnosti, prečo sa po príchode do predajne Billa nespýtala najskôr predavačky, či môže predmetnou bankovkou platiť, keďže jej ju už predtým nezobrali v novinovom stánku. Obžalovaná dúfala, verila, že si predavačka nič nevšimne a že sa jej podarí predmetnou falošnou bankovkou zakúpiť si tovar. Napokon, tak ako je už vyššie uvedené, svedkyne potvrdili, že obžalovaná sa po prvotnom neúspechu v novinovom stánku rozhodla, ísť to skúsiť do Bille, či jej bankovku zoberú.

O tom, že obžalovaná vedela o falošnosti predmetnej bankovky okrem vyššie uvedeného svedčí aj samotný vzhľad tejto bankovky. Z odborného posudku Národnej banky Slovenska vyplýva, že predmetná bankovka v nominálnej hodnote 10 € je nepodarený falzifikát, stupeň kvality vyhotovenia „5“. Na zadnej strane tejto falošnej bankovky sa dokonca nachádza červenou farbou vytlačený nápis „copy“. Tu opäť súd pripomína, že obžalovaná si pred platením bankovku viackrát prezerala a ako sama uviedla, s papierovými bankovkami chodila kupovať už od svojich dvanástich rokov.

S ohľadom na vyššie uvedené spôsoby konania obžalovanej, jej následnú reakciu po zaplatení falošnou bankovkou, ako aj s ohľadom na vzťah samotnej falošnej bankovky skutočne niet pochyb o tom, že obžalovaná vedela o tom, že táto bankovka nie je pravá.

Ďalšia obrana obžalovanej spočívala v tom, že predmetný falzifikát bankovky nie je spôsobilý byť uvedený do obehu ako pravý. Takýto falzifikát nie je spôsobilý porušiť zákonom chránený objekt, ktorým je záujem na ochranu meny. Falzifikát bankovky sa predával na internetovom obchode online cez wish.com a išlo teda o hračku.

K tejto obrane súd uvádza nasledovné. Obžaloba (prokurátor) preukázal pred súdom, že predmetná falošná bankovka v nominálnej hodnote 10 € je takou napodobneninou, ktorá je spôsobilá k tomu, aby páchatel' jej uvedením do obehu v zmysle § 270 ods. 2 Trestného zákona porušil záujmy, ktoré spočívajú v ochrane meny. Obžaloba uvedené jednoznačne preukázala odborným posudkom Národnej banky Slovenska, oddelenie prípravy a analýzy platidiel NBS pod č. NCC-2020/1310 zo dňa 08.04.2020, z ktorého mal súd jednoznačne preukázané, že predmetná bankovka v nominálnej hodnote 10 € so sériovým číslom PA7497803159 je nepodarený falzifikát - stupeň kvality vyhotovenia „5“, pričom okrem podrobnej charakteristiky tohto falzifikátu je v závere odborného vyjadrenia jasne konštatované, že tento falzifikát svojím vzťahom môže byť za určitých podmienok zameniteľný za pravú bankovku.

S ohľadom na vyššie uvedené súd ako nedôvodné a nadbytočné zamietol návrh obhajoby na doplnenie dokazovania a to požiadanim NBS o vyjadrenie, či vo vzťahu k reprodukcii náhodou nebolo v minulosti vydané stanovisko podľa čl. 2 ods. 2 rozhodnutia ECB č. 2013/10 z 19.4.2013, podľa ktorého by bola táto napodobenina posúdená ako zákonná reprodukcia a pre prípad, že by takéto stanovisko v minulosti vydané nebolo, aby sa NBS vyjadrila, či ide o zákonnú reprodukciu eurobankovky a to s ohľadom na uvedené rozhodnutie.

V tomto smere súd poukazuje aj na judikatúru R 3/1991-I : Falošnými peniazmi sú akékoľvek napodobneniny, ktoré vzťahom na svoju kvalitu môžu byť pri uvádzaní, aj keď len za určitých okolností (napr. pri platení za zníženej viditeľnosti v nočnom podniku a v podobných situáciách), zamenené s pravými peniazmi a dostať sa tak do obehu, tzn. že sú spôsobilé k tomu, aby páchatel' ich uvádzaním do obehu v zmysle § 270 Trestného zákona porušil záujmy spočívajúce v ochrane meny.

Ak dáva páchatel' falošné peniaze ako pravé, je z hľadiska jeho trestnej zodpovednosti nerozhodujúce, za akým účelom boli falzifikáty zhotovené (či boli vyhotovené legálne ako napodobneniny pravých peňazí, napr. pre film alebo divadlo, či neoprávnene k tomu, aby boli uvádzané ako pravé peniaze).

Okrem vyššie uvedeného súd poukazuje aj doterajšiu zaužívanú súdnu prax, kedy súdy vo veľa prípadoch a rozhodnutiach uznali nepodarené falzifikáty bankoviek so stupňom kvality vyhotovenia „5“ za spôsobilé na to, aby páchatel' ich uvádzaním do obehu porušil záujmy pri ochrane meny. Napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/84/2017 zo dňa 23. 01. 2018, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/108/2019 zo dňa 14. 01. 2020, ale napr. aj iné obvody súdov rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 3To/16/2021 zo dňa 04. 11. 2021, rozsudok Krajského súdu Košice sp.zn. 7To/20/2019 zo dňa 03. 07. 2019, rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 5To/52/2020 zo dňa 23. 06. 2020.

Obžaloba teda preukázala, že obžalovaná dňa 20.03.2020 v čase o 19.24 hod. v Holíči, v predajni BILLA na ulici Bernolákova 1, platila pri pokladni za tovar falošnou bankovkou v nominálnej hodnote 10 €, so sériovým číslom PA7497803159, stupeň nebezpečnosti „5“ - nepodarený falzifikát, o ktorej vedela, že nie je pravá. Obžalovaná teda falošné peniaze dala ako pravé a svojím konaním naplnila všetky znaky skutkovej podstaty zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na pomer a mieru závažnosti príťažujúcich okolností a poľahčujúcich okolností a na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť jej nápravy.

Pokiaľ ide o spôsob spáchania činu, následok, zavinenie a pohnútku súd vychádzal z okolností spáchania skutku tak, ako súd už vyššie popísal. Obžalovaná sa nedala odradiť už prvotným nezdarom a potom, čo jej predmetnú bankovku v novinovom stánku odmietla predavačka prevziať, sa rozhodla,

že to vyskúša v predajni Billa, kde touto falošnou bankovkou, o ktorej vedela, že nie je pravá, zaplatila za tovar. Obžalovaná svojím konaním porušila záujem spočívajúci v ochrane meny, záujem spoločnosti na riadnom fungovaní trhového hospodárstva na základe bezpečnosti a spoľahlivosti peňazí. Trestnej činnosti sa dopustila ako mladistvá. Vo vzťahu k zvineniu mal súd preukázaný priamy úmysel.

Z hľadiska posúdenia osoby páchatela, jeho osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovanej súd zistil, že obžalovaná nebola doposiaľ súdne trestaná. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, ako aj z výpisu CESDAP mal súd preukázané, že obžalovaná má 1 záznam za priestupok, za ktorý jej bolo uložené napomenutie.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd nezistil žiadnu okolnosť, ktorá by obžalovanej priťažila. Zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že pred spáchaním trestného činu viedla riadny život (§ 36 písm. j/ Trestného zákona).

Vo všeobecnosti je potrebné skonštatovať, že pri ukladaní trestu musí súd vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu. Túto závažnosť určuje sám zákonodarca a to stanovením rozpätia trestnej sadzby a tým, že jednotlivé trestné činy podľa stanovenej trestnej sadzby a formy zavinenia zaraďuje medzi prečiny, zločiny, prípadne obzvlášť závažné zločiny. Tomuto zaradeniu potom zodpovedá buď možnosť súdu ukladať rôzne druhy trestov, napríklad alternatívne, nespojené s odňatím slobody, alebo povinnosť súdu ukladať len trest odňatia slobody (ak horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje 5 rokov). Pri zločine falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona je trestná sadzba 7 až 10 rokov, avšak nakoľko obžalovaná je mladistvou, trestná sadzba sa s poukazom na § 117 ods. 1 Trestného zákona znižuje u mladistvých na polovicu, pričom horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať 7 rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby 2 roky. V danom prípade teda znížená trestná sadzba je v rozmedzí 2 až 5 rokov.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovanej, jej zavinenie, pohnútku, osobu, jej pomery, možnosti jej nápravy a pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť. Uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Pri ukladaní trestu treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

Súd vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam obžalovanej uložil trest odňatia slobody podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona vo výmere 2 roky, teda na samej dolnej hranici trestnej sadzby po jej zákonnej úprave. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že účel trestu bude v prejednávanej veci dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 2 roky, ktorý nebude bezprostredne spojený s obmedzením jej osobnej slobody a preto súd rozhodol o podmienčnom odklade výkonu uloženého trestu odňatia slobody s určením skúšobnej doby na 1 rok (opäť len v minimálnej novej dobe), pretože vzhľadom na povahu spáchaného zločinu, osobné pomery obžalovanej, možnosti jej nápravy a okolnosti spáchania trestného činu možno u nej dôvodne očakávať, že účel trestu sa u nej dosiahne i bez jeho výkonu. V prípade obžalovanej sa stále jedná o osobu mladistvú. Bude vecou obžalovanej, aby v priebehu skúšobnej doby viedla riadny život a nedopúšťala sa trestnej činnosti. Tento druh trestu a jeho výmera dostatočne a spravodlivo zohľadňuje konanie obžalovanej a účel trestu, trest je primeraný, splní funkciu ochrany spoločnosti i prevencie individuálnej i generálnej.

Na úplný záver súd len poznamenáva, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov uvádzaných stranami konania. Právo na spravodlivý súdny proces nevyžaduje, aby súd v rozsudku

reagoval na každý argument prednesený v súdnom konaní. Stačí, aby reagoval na ten argument, ktorý je z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považovaný za rozhodujúci (porovnaj napr. rozsudok vo veci Ruiz Torija c. Španielsko a Hiro Balani/Španielsko, oba z 9. decembra 1994, Annuaire, séria A č. 303 A a č. 303 B, tiež R 68/2008- I, rozsudok G. z 9. decembra 1994 vo veci Q. R. proti Španielskemu kráľovstvu).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Skalica na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.).
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.).
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.).
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.