

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/81/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313201956
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6313201956.21

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci žalobcov 1/ HUBERTS spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Trnavá hora 143, IČO: 31 615 341, vymazaný z obchodného registra dňa 27.04.2022, zast. JUDr. Evou Krchňavou, advokátkou so sídlom Rudlovska cesta 47, Banská Bystrica, 2/ DERMAS GMB spol. s r.o. so sídlom SNP 49, Brezno, IČO: 36 039 900, proti žalovanému JK INVEST s.r.o., so sídlom Kynceľová 79, IČO: 36 649 660, zast. Advokátska kancelária Kašuba a spol. s.r.o., so sídlom Horná 41, Banská Bystrica, IČO: 36 859 095, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovia 1/, 2/ a žalovaný **n e m a j ú p r á v o** na náhradu trov konania vo veci žalobného návrhu žalobcu 1/.

III. Žalobca 2/ je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania vo veci žalobného návrhu žalobcu 2/ pôvodne vedeného pod sp.zn. 6Cb/14/2018 v rozsahu 100,- %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou dňa 22.02.2013 sa právny predchodca žalobcu PENZIÓN MÝTNIK, s.r.o., so sídlom Mýto pod Ďumbierom č. 91, IČO: 36 807 621, ako aj terajší žalobca domáha, aby súd určil, že je vlastníkom nehnuteľností, a to parcely č. KN - Z. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX Y. a stavby - bitúнку súp. č. XXXX postavené na vyššie uvedenej parcele č. KN - Z. XXX/X, nehnuteľnosti ktoré sa nachádzajú v kat. území H. N. a sú vedené Okresným úradom F., odborom katastrálnym na LV č. XXXX, a to v ideálnom podiele X/X. Súčasne sa domáha, aby súd zaviazal žalovaného nahradiť mu trovy konania.

2. Podaním doručeným dňa 18.04.2013 sa žalovaný vyjadril k podanej žalobe. V podaní uviedol, že považuje žalobu za úplne nedôvodnú, nakoľko tvrdenia žalobcu nie sú v súlade so skutočnosťou a nie sú preukázané. Nadobudnutie vlastníckeho práva žalovaným k nehnuteľnostiam na LV č. XXXX v k.ú. H. N. na základe výkonu záložného práva priamym predajom považuje za platné a súladné so zákonom. K výkonu záložného práva nedošlo v rozpore s neodkladným opatrením vydaným v konaní vedenom pod sp.zn. 4C/102/2015. Záverom požiadal súd, aby žalobu zamietol a priznal žalovanému náhradu trov konania.

3. Vykonaným šetrením, na základe oznámenia JUDr. Evy Krchňavej a z doložených výpisov z obchodného registra súd zistil, že právny predchodca žalobcu zanikol k 05.04.2018 a to zlúčením s nástupníckou spoločnosťou, ktorou je HUBERTS spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Trnavá hora 143, IČO: 31 615 341.

4. Uznesením č.k. 4C/81/2013-260 zo dňa 25.06.2020, právoplatným dňa 15.07.2020, súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalobcu PENZIÓN MÝTNIK, s.r.o., so sídlom Mýto pod Ďumbierom č. 91, IČO: 36 807 621 a to so spoločnosťou HUBERTS spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Trnavá hora 143, IČO: 31 615 341.

5. Podaniami doručenými dňa 16.03.2021 a 08.07.2021 ako žalobca tak aj žalovaný podali návrh na spojenie vecí vedených na tunajšom súde pod sp.zn. 4C/81/2013 a 6Cb/14/2018.

6. Uznesením č.k. 4C/81/2013-370 zo dňa 28.10.2021 súd spojil veci vedené na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 4C/81/2013, sp.zn. 6Cb/14/2018 na spoločné konanie a budú ďalej prejednávané pod sp.zn. 4C/81/2013.

7. Súd vlastným šetrením z doloženého výpisu z obchodného registra, z uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31Cbr/24/2018-50 zo dňa 09.03.2022 ako aj z potvrdenia o vykonaní zápisu zistil, že žalovaný bol dňa 27.04.2022 ex offa vymazaný z obchodného registra.

8. Podaním doručeným dňa 02.05.2022 vzal žalobca 2/ zastúpený konateľkou R. žalobu pôvodne podanú pod sp.zn. 6Cb/14/2018 späť v celom rozsahu,

9. Súd pri rozhodovaní postupoval najmä podľa týchto zákonných ustanovení:

10. Podľa § 61 C.s.p., procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

11. Podľa § 62 C.s.p., ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 64 C.s.p., ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

14. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

15. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Podľa § 20a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len O.z.), právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.

14. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 31Cbr/24/2018-50 zo dňa 09.03.2022, právoplatným dňa 20.04.2022 zrušil žalobcu 1/ - obchodnú spoločnosť HUBERTS spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Trnavá hora 143, IČO: 31 615 341 bez likvidácie. Žalobca 1/ bol následne dňa 27.04.2022 vymazaný z obchodného registra bez právneho nástupcu.

15. Dôvodom, pre ktorý nemožno v konaní voči žalobcovi 1/ pokračovať, bolo zistenie, že žalobca 1/ zanikol výmazom z obchodného registra v zmysle § 20a ods. 2 O.z. po podaní žaloby bez právneho nástupcu. Žalovaný stratil procesnú subjektivitu podľa § 61 C.s.p., podľa ktorého procesnú subjektivitu, teda spôsobilosť byť stranou sporu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti. Nedostatok procesnej subjektivity je teda neodstrániteľný a konanie voči žalobcovi 1/ je v zmysle § 62, § 64 C.s.p. potrebné zastaviť.

16. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd konanie voči žalobcovi 1/ zastavil.

17. Súd o trovách konania vo veci nároku žalobcu 1/ rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p., keďže žiadna zo strán nezavinila zastavenie konania ohľadom žalobcu 1/ a jeho nároku na určenie vlastníckeho práva, súd v súlade s výkladom a contrario rozhodol tak, že žalobcovia 1/, 2/, žalovaný nemajú právo na náhradu trov konania vo veci nároku žalobcu 1/.

18. Vychádzajúc z § 145 ods. 1 C.s.p., z prejavenej vôle žalobcu 2/; súd konanie vo veci nároku žalobcu 2/ pôvodne vedeného pod sp.zn. 6Cb/14/2018 zastavil. Nebolo potrebné žiadať súhlas žalovaného so zastavením konania ohľadom nároku žalobcu 2/, keďže k späťvzatiu žaloby žalobcom 2/ došlo pred začatím pojednávania a pred predbežným prejednaním sporu.

19. Na základe prejavu vôle žalobcu 2/, ktorý vzal svoju žalobu pôvodne vedenú pod sp.zn. 6Cb/14/2018 späť musel súd konanie v tejto časti zastaviť, pretože ide o sporové konanie, a žalobca 2/ v rámci svojej dispozičnej právomoci môže kedykoľvek v priebehu konania vziať podanú žalobu späť. Prejavom jeho vôle je súd viazaný a odhliadnuc od prípadov, kedy žalovaný so späťvzatím žaloby dôvodne nesúhlasí (za splnenia zákonom stanovených procesných predpokladov), súd musí konanie obligatórne zastaviť. K zastaveniu konania vo veci nároku žalobcu 2/ teda došlo, ako je uvedené vyššie, na základe späťvzatia žaloby. Žalobca 2/ späťvzatím žaloby pôvodne vedenej pod sp.zn. 6Cb/14/2018 spôsobil, že konanie muselo byť zastavené a uvedeným postupom naplnil vo vzťahu k žalovanému ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p. Vznikla mu tak povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania vo veci žalobného návrhu žalobcu 2/ pôvodne vedeného pod sp.zn. 6Cb/14/2018, ktoré mu v priebehu konania vznikli a ktoré boli uplatnené.

20. O trovách konania žalovaného vo veci žalobného návrhu žalobcu 2/ pôvodne vedeného pod sp.zn. 6Cb/14/2018 súd rozhodoval podľa § 256 ods. 1, § 262 ods. 1,2 C.s.p., keď žalovanému priznal náhradu trov konania vo veci žalobného návrhu žalobcu 2/ pôvodne vedeného pod sp.zn. 6Cb/14/2018 na náhradu ktorých zaviazal žalobcu v rozsahu 100% a o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1 C.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.