

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoP/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121210534
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4121210534.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Borisa Minksa, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti S.: S., nar. XX. XX. XXXX a B., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra, deti rodičov: matky U.. D. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., D. XX, zastúpená JUDr. Lenkou Takáčovou, advokátkou v Nitre, Mariánska 1359/4 a otca A.. A. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., S. Q. XXXX o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku s maloletými deťmi, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 13P/196/2021-97 zo dňa 21. decembra 2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd návrh otca maloletých detí na prerušenie konania z a m i e t a .

Odvolací súd odvolanie matky maloletých detí o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným uznesením Okresný súd Nitra, ako súd prvej inštancie, zamietol návrh matky maloletých detí zo dňa 14. 09. 2021 na zrušenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku otca s maloletými deťmi vydaného Okresným súdom Nitra dňa 04. 11. 2020 pod č. k. 24P/273/2020-45 v spojení s opravným a dopĺňacím uznesením tohto súdu č. k. 24P/273/2020-311 zo dňa 04. 03. 2021 a s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoP/16/2021-435 zo dňa 05. 08. 2021, ktorý návrh matka odôvodnila tým, že maloleté deti realizáciu styku s otcom v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia odmietajú, tento sa ani raz neuskutočnil, deti majú z otca strach a vo viacerých súdnych konaniach vyjadrili nevoľu s otcom sa stretávať, keď súdom nariadené neodkladné opatrenie je neúčelné a vychádza z nesprávne zisteného skutkového stavu. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie s poukazom na vyjadrenia otca maloletých detí a kolízneho opatrovníka maloletých detí k podanému návrhu ako aj s poukazom na cit. ust. § 363 Civilného mimosporového poriadku (CMP - zák. č. 161/2015 Z. z.) odôvodnil tým, že s návrhom na zrušenie sa nestotožnil aj napriek opísanému stavu pomerov a predloženým listinným dôkazom. Poukázal na to, že styk rodiča s maloletými deťmi je jedným z mála prostriedkov, ktorým má rodič možnosť podieľať sa na výchove maloletých detí a napriek skutočnosti, že styk otca s deťmi sa nerealizuje, súdu matka nepreukázala dôvody odôvodňujúce zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia. V trestnej veci vedenej voči otcovi maloletých detí bol vypracovaný znalecký posudok Mgr. D. I. pod č. XX/XXXX, ktorého závery preukazujú, že ani u jedného z maloletých detí nebol zistený syndróm týranej osoby. Maloleté deti majú negatívne pocity z realizácie styku s otcom práve kvôli nepriaznivému vzťahu medzi matkou a otcom, ktorých vzájomná komunikácia vyúsťovala do traumatizujúcich situácií pre ne, keď matka by mala na deti pozitívne vplyvať a motivovať ich k stretávaniu sa s otcom a otec by mal prispôbiť svoje správanie a konanie súčasnému psychickému stavu maloletých detí. Zrušenie neodkladného opatrenia by spôsobilo stav, kedy by vzniklo ešte väčšie riziko postupného odcudzenia sa detí od otca a v danej veci nenastala zmena pomerov

odôvodňujúca zrušenie neodkladného opatrenia, keďže dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, pretrvávajú a samotná nevôľa maloletých detí k realizácii styku s otcom dôvod zrušenia nezakladá, bez príčinnej súvislosti s objektívnou skutočnosťou odôvodňujúcou nerealizáciu styku otca s maloletými deťmi. Výrok o trovách konania súd odôvodnil poukazom na ust. § 52 CMP.

2. Uvedené rozhodnutie obsahujúce poučenie o možnosti (avšak nezakladajúce možnosť) podať odvolanie do 15 dní (s poukazom na ust. § 355 ods. 2 a § 357 písm. d/ Civilného sporového poriadku - CSP = zák. č. 160/2015 Z. z.) po jeho prevzatí dňa 27. 12. 2021 odvolaním podaným prostredníctvom právnej zástupkyne dňa 10. 01. 2022 napadla len matka maloletých detí, domáhajúca sa jeho zmeny (a vyhovenia jej návrhu) alebo jeho zrušenia, s následným zrušením neodkladného opatrenia v ďalšom konaní. Súdu prvej inštancie vyčítala to, že sa nezaoberal tým, že odpadli okolnosti, za ktorých bolo neodkladné opatrenie nariadené, že nebolo prihliadnuté na názor detí vo veku 10 a 13 rokov bez odôvodnenia tejto skutočnosti, že súd nevysvetlil, prečo zrušenie neodkladného opatrenia nie je v najlepšom záujme detí a v tomto je práve ponechanie neodkladného opatrenia a že rozhodnutie je prekvapivé, arbitrárne a nedostatočne odôvodnené, nakoľko odporuje ustálenej judikatúre.

3. Kolízny opatrovník maloletých detí vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal potvrdenie nepadnutého rozhodnutia ako vecne správneho.

4. Otec maloletých detí rovnako žiadal napadnuté uznesenie potvrdiť ako rozhodnutie správne po vecnej aj právnej stránke. Žiadal tiež (následne) o prerušenie konania.

5. Vyjadrenia k podanému odvolaniu boli zaslané odvolateľke, ktorá sa k nim následne vyjadrovala a následne sa tiež otec vyjadroval k vyjadreniu kolízneho opatrovníka a matky detí.

6. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a prihliadajúc predovšetkým na splnenie podmienok odvolacieho konania dospel k záveru, že odvolanie matky je potrebné podľa ust. § 386 písm. c/ CSP odmietnuť z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, keď súčasne o trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP.

7. Podľa ust. § 355 ods. 2 CSP (ktorý v zmysle ust. § 2 ods. 1 CMP platí aj pre konania podľa Civilného mimosporového poriadku, ktorý neobsahuje osobitnú úpravu prípustnosti odvolania), proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

8. Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia (§ 357 písm. d/ CSP) a zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1 (§ 357 písm. e/ CSP).

9. Podľa ust. § 386 písm. c/ OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

10. Nakoľko proti uzneseniu súdu prvej inštancie je odvolanie v zásade prípustné len vtedy, ak to zákon (výslovne) pripúšťa, teda v zákonom neupravených dôvodoch odvolanie prípustné nie je, a vychádzajúc zo znenia ust. § 357 písm. e/ CSP, ktoré pripúšťa odvolanie len v prípade rozhodnutia o zrušení neodkladného opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1, teda po vyhovení návrhu žiadateľa, nie však v prípade jeho nevyhoveniu, potom odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie matky maloletých detí smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, keďže v ust. § 357 nie je výslovne upravená (zákonom pripustená) možnosť podania odvolania aj proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia (ako je pri zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Vychádzajúc z uvedeného preto odvolací súd odvolanie matky odmietol (odmietnuť musel), v dôsledku čoho potom odvolací súd už vecnú správnosť napádaného rozhodnutia súdu prvej inštancie preskúmavať nemohol. S ohľadom na uvedené (nevyhnutné procesné) rozhodnutie odvolací súd nevzhliadol potrebu vyhovenia návrhu otca maloletých detí na prerušenie súdneho konania až do právoplatného ukončenia trestného konania vedeného na základe oznámenia odvolateľky.

11. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).