

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 6PP/50/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117012292  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117012292.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Beáty Šuťakovej a prísediacich Heleny Schnirerovej a Anny Papcunovej na verejnom zasadnutí dňa 10. januára 2018 v Prešove takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného C. N., L.. XX.X.XXXX E. D. L. E., P. J. D., D. O. XXX/XX, M.. D. L. E., t. č. ÚVV a ÚVTOS Prešov o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 22.6.2015, sp. zn. 6T 51/15 v trvaní 4 (štyri) roky a 3 (tri) mesiace z a m i e t a.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 20.11.2017 podal odsúdený C. N. na tunajšom súde žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Svoj návrh odôvodnil tým, že lehota na splnenie formálnej podmienky na podanie žiadosti mu uplynie dňa 28.11.2017. Počas výkonu trestu sa správal tak, aby mohol preukázať, že sa chce polepšiť, protiprávne konanie veľmi ľutuje a uvedomuje si trestnoprávnu zodpovednosť.

Súd vytýčil termín verejného zasadnutia, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného C. N. a oboznámením listinných dôkazov a skúmal, či sú splnené materiálne, ako aj formálne podmienky a zistil nasledovné.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že žiadosť podal z dôvodu, že má na to právo a nárok si podať, snažil sa, aby spĺňal všetky podmienky, dodržal všetko čo sa dalo, dúfa, že sa polepšil v tomto výkone trestu, jeho predstava do budúcnosti je taká, že robil u podnikateľov, choval dostihové kone, staral sa o psíkov, možno ho ten majiteľ vezme. Ľutuje toho čo spravil, veľmi ho to mrzí. Vo výkone trestu je druhýkrát, nepamätal si presne kedy sa skutky stali. Počas výkonu trestu bol odmenený, potrestaný nebol.

Z pripojeného registra trestov vyplýva, že ods. C. N. bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný (vrátane trestu, z ktorého žiada o podmiennečné prepustenie).

Rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 51/2015 zo dňa 22.6.2015, právoplatným dňa 22.6.2015, bol obvinený C. N. uznaný vinným v bodoch 1/, 2/, 3/ a 4/ zo zločinu úverového podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný v časti (v bode 4) v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a bol mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 3 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o vine, výroku o treste uloženého rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 4T 203/2014, právoplatným dňa 25.2.2015 a za súčasného zrušenia výroku o vine, výroku o treste uloženého rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 1T 82/2014 zo dňa 28.1.2015, právoplatným dňa 28.1.2015 Na jeho výkon odsúdený nastúpil dňa 14.7.2015. Uznesením

zo dňa 14.7.2015 spolu s opravným uznesením zo dňa 23.7.2015 konajúci súd rozhodol o započítaní do spoločného trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 51/2015 dobu vykonaného trestu od 28.1.2015 do 14.7.2015, ktorú odsúdený vykonal na základe rozsudku zo dňa 25.2.2015, sp. zn. 4T 203/2014. Obžaloba vo veci sp. zn. 6T 51/2015 bola podaná pre skutok zo dňa 22.10.2013

Rozsudkom Okresného súdu Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 1T 82/2014 zo dňa 28.1.2015, právoplatným dňa 28.1.2015, bol obvinený C. N. uznaný vinným zo zločinu úverového podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe zo dňa 7.10.2013 a 21.10.2013 a bol mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov a 7 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 4T 2013/14 zo dňa 25.2.2015, bol obvinený C. N. uznaný vinným v bodoch 1/, 2/, 3/ zo zločinu úverového podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe v bode 1/ zo dňa 10.10.2013, v bode 2/ zo dňa 7.10.2013 a v bode 3/ zo dňa 21.10.2013 a bol mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom za súčasného zrušenia výroku o vine, výroku o treste uloženého rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 1T 82/2014 zo dňa 28.1.2015.

Z hodnotenia z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplýva, že do výkonu trestu bol dodaný dňa 28.1.2015 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice, kde správanie a vystupovanie mal na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený, ani potrestaný nebol. Dňa 17.2.2015 bol na ďalší výkon trestu premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca a aj v tomto ústave bolo jeho správanie na bezproblémovej úrovni. Negatívne sa neprejavoval, konflikty nevyvolával, bol pracovne zaradený na pracoviskách s dohľadom, kde jeho pracovná morálka bola hodnotená kladne. Na návrh pedagóga bola dňa 10.2.2016 odsúdenému komisiou zmenená diferenciačná skupina z „B“ na „A“ a na výkon trestu bol 16.2.2016 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce a následne dňa 18.2.2016 do otvoreného oddelenia Sabová, kde jeho správanie bolo spočiatku príkladné, interné normy neporušoval, bol pracovne zaradený na pracoviskách mimo ústavu s dohľadom a jeho pracovná morálka bola hodnotená veľmi pozitívne. V pedagogickej dokumentácii je evidovaných z tohto obdobia až 8 kladných zápisov a dve disciplinárne odmeny. Disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 29.5.2017 sa dopustil nedovolennej činnosti, kde v ambulancii odsúdených sa dostal do verbálneho konfliktu s ústavným lekárom a preto mu bola zmenená diferenciačná skupina z „A“ na „B“ a bol premiestnený do pevného typu ústavu späť do Ústavu v Želiezovciach a dňa 13.6.2017 bol premiestnený do Oddelenia výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove ÚVV a ÚVTOS Prešov, kde po pobyte v nástupnom oddiele bol zaradený do výchovného kolektívu so skupinou B. Správanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, konflikty nevyvoláva, svoje povinnosti si plní, k personálu a odsúdeným sa správa slušne, disciplinárne odmenený, ani potrestaný v tunajšom ústave nebol. Jeho resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá.

Z osobného spisu odsúdeného bolo oboznámené aj rozhodnutie o uložení disciplinárneho trestu zo dňa 29.5.2017, ktorým bol uznaný vinným, že dňa 24.5.2017 neovládol svoje konanie a správanie, na osobu lekára sa začal vyjadrovať vulgárne a správal sa agresívne, čím porušil povinnosť zachovávať zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku a bol mu uložený disciplinárny trest podľa § 52 ods. 3 písm. e) zákona - umiestnenie do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 3 dní. Z dispečerského hlásenia vyplýva, že po psychickej stránke prejavoval známky dekompenzácie, emocionálne nebol stabilný. Rozhodnutím zo dňa 29.5.2017 došlo aj k podmienenému odkladu výkonu disciplinárneho trestu

Boli oboznámené aj záznamy o udelení disciplinárnej odmeny - pochvaly zo dňa 21.9.2016 a 7.12.2016.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho

odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

V zmysle ust. § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone 2/3 uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Na základe vyššie uvedených skutočností s poukazom na celé dokazovanie vykonané na verejnom zasadnutí súd jednoznačne dospel k záveru, že sú splnené formálne podmienky, ale materiálne podmienky na podmiennečne prepustenie z výkonu trestu tohto odsúdeného, podľa názoru súdu, neboli.

Pokiaľ ide o formálne podmienky, súd uvádza, že pre to, aby bolo možné u odsúdeného uvažovať o podmiennečnom prepustení z hľadiska posudzovanej dĺžky doby, po vykonaní ktorej môže byť podmiennečne prepustený je potrebné aplikovať práve § 66 ods. 1 písm. b) zákona č. 300/2005 Z.z, teda musel mať vykonané minimálne 2/3 uloženého trestu a odsúdený N. túto podmienku splnil dňom 28.11.2017.

Zároveň však na základe vyššie uvedených skutočností, s poukazom na celé dokazovanie vykonané na verejnom zasadnutí, súd dospel k záveru, že odsúdený svojím správaním počas celého doposiaľ vykonaného trestu nepreukázal polepšenie.

Pri skúmaní podmienok posudzovaných pri podmiennečnom prepustení odsúdeného je potrebné tiež uviesť, že tento má podľa odpisu registra trestov 6 záznamov. Z registra trestov je zrejmé, že dňa 7.9.2013 vykonal trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 28.2.2007, sp. zn. 5T 152/06, ktorým bol uznaný vinným za zločin podľa §155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov a následne dňa 7.10.2013 a 21.10.2013 sa dopustil skutkov, pre ktoré bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 1T 82/2014 zo dňa 28.1.2015. Je teda zrejmé, že týchto skutkov a aj následne skutkov, pre ktoré bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 51/2015 zo dňa 22.6.2015, ktorého trest aktuálne vykonáva sa dopustil v priebehu dvoch mesiacov po prepustení z výkonu predchádzajúce trestu.

Na základe vyššie uvedeného hodnotenia a na verejnom zasadnutí vykonaných dôkazov má súd za to, že odsúdený, hoc je hodnotený kladne, aj keď z osobného spisu sú aj negatívne poznatky, nespĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie. Jedným z predpokladov podmiennečného prepustenia je, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Z vyššie uvedených skutočností má však súd za to, že odsúdený po svojom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody v roku 2013 nevedol riadny život a má preto vážne pochybnosti, či napriek proklamovanému vyjadreniu o napravení a oľutovaní činov, počas teraz vykonávaného trestu odňatia slobody, sa skutočne napravil a v budúcnosti možno od neho reálne očakávať, že povedie riadny život a že bude dodržiavať zákonom stanovené normy správania sa a viesť život riadneho občana. Je preto podľa názoru súdu potrebné pôsobiť na neho výkonom celého trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.