

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/17/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123211045  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3123211045.2

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobkyne: A. B. B., C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX/X, F. F., zastúpenej Advokátskou kanceláriou LAW FIRM s.r.o. so sídlom Špitálska 10, Bratislava, IČO: 36 867 209 proti žalovanému: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, B., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, č. k. 15C/78/2023-12 zo dňa 28. novembra 2023, o návrhu žalobkyne na vydanie opravného uznesenia Krajského súdu Trenčín č.k. 17Co/17/2024-118 zo dňa 27. marca 2024, takto

### rozhodol:

Súd opravuje odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27. marca 2024, č. k. 17Co/17/2024-118 v odseku 2. tak, že tento odsek správne znie:

„2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Žiadal uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť ako nedôvodné, s cieľom zabránenia jeho styku so synom. Uviedol, že návrh žalobkyne je plný klamstiev a má manipulatívny charakter. On sa presťahoval do svojho pôvodného bydliska z dôvodu hádok so žalobkyňou a nezvládania cestovania do práce do Bratislavy. Navrhol žalobkyňi, aby cez týždeň bývali v Modre a cez víkend v Trenčianskej Teplej, s čím nesúhlasila. Preto dochádzal za synom a žalobkyňou každý víkend, príp. 1-krát v týždni. Pokiaľ ide o fyzický atak medzi nimi, tento vznikol tak, že žalobkyňi prekážalo, keď si fotil syna, ale nie ju. Fackovala ho aj so synom na rukách, čo vie preukázať fotkou tváre, keď ešte na druhý deň mal červené líce. So synom nikdy nebol problém cestovať autom (do zábavného parku, do ZOO). Ak sa však malo cestovať do Veľkého Krtíša k jeho rodine, to bolo pre žalobkyňu neprijateľné. Za synom chodieval každú druhú sobotu poobede, dokonca po rozvodovom konaní zostal u žalobkyne niekoľko dní. Počas Veľkej noci došlo medzi ním a žalobkyňou k hádke, keď chcel so synom po roku navštíviť svoju matku, starajúcu sa o 92 ročnú svoju matku (jeho starú matku) vo Veľkom Krtíši. On následne išiel so synom von, syn bol pokojný a nemal žiaden hysterický záchvat ako tvrdí žalobkyňa. Klamstvá žalobkyne o údajnom prenasledovaní ním vie vyvrátiť a na druhej strane svoj pohyb v uvedenom období vie preukázať programom Google Timeline, kde sú zachytené jeho odchody a príchody na jednotlivé miesta, príp. fotky s gps súradnicami. Dodal, že nevie akým spôsobom by sa mohol stretnúť so svojim synom. Hoci si riadne plní vyživovaciu povinnosť na syna, žalobkyňa mu neumožňuje sa s ním stretnúť. Podľa jeho názoru je celé uvedené konanie žalobkyne reakciou na jeho snahu o úpravu styku s maloletým, ktorý návrh podal pred časom na súde. Nepochybuje, že žalobkyňa už o tom má vedomosť a z tohto dôvodu klame a vymýšľa, aby ho pripravila o rodičovské práva, keďže má nový partnerský vzťah a vyhovovalo by jej, aby on syna už nevidal.“

### odôvodnenie:

1. Odvolací súd - Krajský súd v Trenčíne - uznesením zo dňa 27. marca 2024, č. k. 17Co/17/2024-118, potvrdil uznesenie Okresného súdu Trenčín, č. k. 15C/78/2023-12 zo dňa 28. novembra 2023 v napadnutej časti, vo výrokoch I., III. a IV. a rozhodol, že žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

2. V písomnom vyhotovení uznesenia, v odseku 2. jeho odôvodnenia, odvolací súd nesprávne uviedol chybnú textáciu odvolania žalovaného, ktorú skutočnosť namietala žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu v podaní zo dňa 23.04.2024.

3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (CSP), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods.1, 2 CSP, súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Nakoľko v citovanom uznesení Krajského súdu v Trenčíne došlo k zrejmej chybe v písaní, keď súd nedopatrením v odôvodnení uznesenia (v odseku 2.) uviedol chybnú citáciu textu odvolania žalovaného, odvolací súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami túto chybu v písaní opravil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.