

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/84/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010415  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717010415.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného V. A., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 10. 01. 2018 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/28/2017 zo dňa 28. 07. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. 07. 2017, ako aj celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanému uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín, a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/28/2017 zo dňa 28. 07. 2017

obžalovaný V. A., nar. XX. XX. XXXX vo D., trvale bytom D., W. S. Č.. XXX/X, adresa na doručovanie D.Á. B., Ú. Č..XXX/XX,

uznáva sa za vinného, preto že

v bode 1/ rozsudku

v období od 08.02. 2017 do 21.02.2017 vo D. B., neoprávnene odoberal elektrickú energiu tak, že bol napojený priamo z elektrického stĺpa do inštalácie rodinného domu na adrese Ú. XXX/XX, kde v súčasnej dobe býva a to káblom typu ciky 3 x 2,5 mm, ktorý bol ťahaný od stĺpa do inštalácie rodinného domu, čím neoprávneným odberom elektriny podľa § 46 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v platnom znení spôsobil spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., so sídlom W. T. XXXX/X, Ž., J.: XXXXXXXX škodu vo výške 276,15 €,

v bode 2/ rozsudku

v úmysle získať majetkový prospech v období od 22. marca 2017 do 20. apríla 2017 bez uzavretej zmluvy, zapojeného meradla, vedomia a súhlasu dodávateľa elektriny a teda neoprávnene odoberal elektrickú energiu bez jej úhrady a to tak, že sa svojpomocne napojil elektrickým vodičom z elektrického stĺpa nachádzajúceho sa oproti rodinnému domu priamo do inštaláčnej časti rodinného domu č. XXX/XX vo D. B., kde do jeho elektrickej inštalácie zaviedol vodič bez elektromera typu CYKY 3 x 2,5 mm, prostredníctvom ktorého odoberal elektrinu v rodinnom dome na adrese D. B., Ú. Č.. XXX/XX, okres D. kde toho času býva, ktorú elektrinu používal na chod spotrebičov a osvetlenie v priestoroch domu, čím spôsobil neoprávneným odberom elektriny podľa § 46 zákona č.251/2012 Z. z. o energetike v platnom znení poškodenej spoločnosti Stredoslovenská energetika -Distribúcia a. s., W. T. XXXX/X, Ž. , J.: XX

XXX XXX škodu vypočítanú v súlade s vyhláškou č. 292/2012 Z. z. MH SR v platnom znení vo výške 402,03 Eur,

teda

v bode 1/ a 2/ rozsudku prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu

čím spáchal

v bode 1/ a 2/ rozsudku pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 3, § 54 Trestného zákona na spoločný trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je obžalovaný povinný trest vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona trest povinnej práce je obžalovaný povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to:

- Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., so sídlom W. T.J. XXXX/X, Ž., J.: XX XXX XXX, vo výške 402,03 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný je povinný nahradiť poškodenej spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. so sídlom W. T. XXXX/X, Ž., J.: XXXXXXXX škodu vo výške 276,15 €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 19. 07. 2017na tunajší súd pod sp. zn. 1Pv/285/17/6611obžalobu na V. A. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

Obžalovaný V. A. sa na hlavné pojednávanie dňa 10. 01. 2018 nedostavil, súd preto v súlade s § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku bola vzhľadom na neprítomnosť obžalovaného na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o jeho výsluchu z prípravného konania, v rámci ktorého po zákonom poučení uviedol, že sa priznáva k nelegálnemu odberu elektriny, dňa 20. 04. 2017 bola u neho vykonaná kontrola pracovníkmi SSE - Distribúcia, a.s., ohľadom pripojenia elektriny, pričom týmito pracovníkmi bolo zistené, že je neoprávnene napojený na elektrinu. Po tomto zistení u neho odberné miesto odpojili. Časť rodinného domu sám napojil dňa 18. 04. 2017 na elektrinu tak, že kábel z elektrického stĺpu potiahol po zemi, priamo popod dvere do miestnosti, ktorú využíva, kde si na tento kábel napojil predlžovací kábel. V čase nelegálneho napojenia využíval elektrinu na televízor, na nič iné. Na záver uviedol, že ho celá vec mrzí, v budúcnosti už nebude nelegálne odoberať elektrinu. Vedel sa napojiť na elektrinu,

pretože v minulosti videl, ako sa iní obyvatelia takto nelegálne pripojili, teda poznal postup. Vzniknutú škodu je ochotný splatiť.

Vzhľadom na neprítomnosť poškodeného W. V. na hlavnom pojednávaní bola v súlade s § 263 ods. 1 Trestného poriadku prečítaná zápisnica o jeho výpovedi z prípravného konania, v rámci ktorej po zákonom poučení uviedol, že dňa 20. 04. 2017 vykonával kontrolu nelegálneho odberu elektriny v obci D. B., časť Ú.. Počas tejto kontroly zistil neoprávnený odber v rodinnom dome s popisným číslom XXX/XX, ktorý sa skladá z dvoch častí, a jedna časť rodinného domu bola neoprávnene napojená na elektrickú energiu. Časť domu bola napojená na elektrický stĺp, nachádzajúci sa oproti tomuto rodinnému domu tak, že priamo z elektrického stĺpu viedol kábel typu cyky 3 x 2,5 mm do jednej časti domu popod dvere, kde bola napojená inštalácia časť rodinného domu. Takto bola napojená časť rodinného domu, v ktorej býva V. A.. V kábli bol nameraný príkon, teda nelegálna prípojka bola plne funkčná a v čase kontroly využívaná. Nameraný vodič bol bez elektromeru, teda bol napojený bez zmluvy a merania. Následne bola táto nelegálna prípojka vyfotená a bol zistený aj obyvateľ tejto časti rodinného domu. Spôsobená škoda bola vypočítaná na základe súčtu menovitých príkonov všetkých zistených pripojených spotrebičov príkon bol 5,75 kW s využitím 12 hodín denne, čo je 69,00kWh/deň, krát počet dní, počas ktorých bol neoprávnený odber, teda od 22. 03. 2017 do 20. 04. 2017, čo je celkovo 30 dní. Čo je spotreba 2070 kWh, krát príslušná sadzba D, a takto vyšla výška škody 236,03 Eur. Ďalej sa účtuje zisťovací poplatok vo výške 166,- Eur, a teda celková škoda je 402,03 Eur. Výška škody bola vypočítaná podľa vyhlášky č. 292/2012 Z. z.

Podľa § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: priestupkový spis (č.l. 11 - 32), odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 33), výpis z Ústrednej evidencie priestupkov z MV SR (č.l. 34), podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/28/2017.

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola vzhľadom na jeho výpoveď, ako aj vzhľadom na výpoveď poškodeného W. V., a s poukazom na listinné dôkazy bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázaná. Ako vyplývalo z vykonaného dokazovania, obžalovaný sa nelegálne napojil na elektrický stĺp, čím vykonal nelegálny odber elektrickej energie, pretože tento bol vykonaný bez elektromeru a bez platne uzatvorenej zmluvy. Na základe uvedeného preto súd uznali vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby.

Podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu.

Obžalovaný V. A. tak svojim konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V prípade obžalovaného súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa ku spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval. Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi potom musel súd v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody potom v prejednávacom prípade predstavuje až 16 mesiacov.

Zo správ na obžalovaného vyplýva, že v minulosti sa dopustil troch priestupkov. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/28/2017 zo dňa 28. 07. 2017, ktorým mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín, za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

Súd potom obžalovanému uložil trest povinnej práce vo výmere 250 hodín, a to z dôvodu, že súd ukladal trest ako spoločný podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, pretože obžalovaný sa skutku uvedeného v

bode 2/ rozsudku dopustil od 22. 03. 2017 do 20. 04. 2017, a tento skutok tvorí ďalší čiastkový útok pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, za ktorého iné čiastkové útoky (skutok spáchaný od 08. 02. 2017 do 21. 02. 2017) bol už obžalovaný odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/28/2017 zo dňa 28. 07. 2017. Všetky čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe, forme ich spáchania, aj predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a. Súd preto ukladal spoločný trest, za súčasného zrušenia výroku o vine, ako aj zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/28/2017 zo dňa 28. 07. 2017. Obžalovaný vyjadril súhlas s uložením trestu povinnej práce v zápisnici o jeho výsluchu z prípravného konania, takýto trest mu bol uložený už skorším rozsudkom, súd preto nezistil žiadne prekážky, ktoré by bránili v uložení alternatívneho trestu, teda trestu povinnej práce. Uvedený trest je podľa názoru súdu postačujúci, pričom spĺňa jednak výchovný účel trestu, ako aj atribúty individuálnej a generálnej prevencie, a zároveň postihuje len obžalovaného.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody poškodený - Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., pričom nárok bol aj riadne vyčíslený. Súd preto zaviazal obžalovaného k povinnosti nahradiť tomuto poškodenému spôsobenú škodu.

Posledný výrok rozsudku - povinnosť nahradiť škodu - je prevzatým výrokom z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/28/2017 zo dňa 28. 07. 2017, v ktorom bol zrušený výrok o vine a treste, vzhľadom na ukladanie spoločného trestu podľa § 41 ods. Trestného zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.