

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2To/70/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611010197  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4611010197.5

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudkýň JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci obžalovaného O. G., pre trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, o odvolaní obžalovaného Miroslava G., proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 06.09.2017 sp. zn. 1T/93/2011, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 10.01.2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného O. G. **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovanému O. G. (ďalej len obžalovaný), ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 22.09.2014 sp. zn. 1T/93/2011 uznaný vinným pre v bode 1. rozsudku trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien (ďalej len Tr. zák. č. 140/1961 Zb.) a v bode 2. rozsudku trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. uložený za skutok v bode 1. rozsudku podľa § 148 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, § 35 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 39a ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do prvej nápravno-výchovnej skupiny.

Podľa § 35 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/231/2007 zo dňa 28.04.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2008, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Rozsudok súd I. stupňa odôvodnil tým, že Okresná prokuratúra v Topoľčanoch podala pod č. Pv/1170/2009 na O. G. obžalobu pre trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a iné, na skutkových základoch uvedených v danej obžalobe.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 22.09.2014 sp. zn. 1T/93/2011 bol odsúdený uznaný vinným v zmysle obžaloby a bol mu podľa § 148 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne.

Dňa 11.03.2015 bol na neho vydaný Európsky zatýkací rozkaz a zadržaný bol dňa 09.10.2016 o 2,00 hod. v C..

Rozsudkom súdu v V. sp. zn. 13/7132 zo dňa 29.12.2016 bolo rozhodnuté o vydaní obžalovaného na trestné stíhanie Okresnému súdu Topoľčany na účel výkonu časti trestu odňatia slobody, ktorému sa mal podrobiť na území vydávajúceho členského štátu, ktorý mu bol uložený z dôvodu vyhotovenia falošných faktúr na účely daňových únikov. Bolo zároveň zamietnuté vydanie obžalovaného na trestné stíhanie v časti Európskeho zatýkacieho rozkazu, ktorá sa týkala časti trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený za nedostavenie sa na súdom nariadené liečenie na klinike pre závislých.

S poukazom na § 495 ods. 3 Tr. por. po vydaní obžalovaného súd I. stupňa určil na verejnom zasadnutí primeraný trest za trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 148 ods. 3 Tr. zák. č.140/1961Zb., pre ktorý bol obžalovaný vydaný.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu ako aj Okresný prokurátor v Topoľčanoch.

Obhajca obžalovaného odvolanie odôvodnil tým, že napáda výrok o treste s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný si uplatnil zásadu špeciality a neuvedomil si, že si tým vlastne ubližuje. Celý uložený trest v minulosti už vykonal a napadnutý rozsudok iba kopíruje rozsudok, ktorý mu bol vydaný v predchádzajúcom konaní, ktoré sa viedlo proti nemu ako proti ušlému. Nakoľko z napadnutého rozhodnutia nevyplýva, že by súd I. stupňa vzal do úvahy, že trest už má vykonaný a dokonca bol z neho podmienene prepustený, hrozí mu, že bude musieť opätovne vykonať ten istý trest. To je jediný dôvod, pre ktorý podal odvolanie.

Zástupca Krajskej prokuratúry v Nitre vzal dňa 29.11.2017 odvolanie Okresného prokurátora v Topoľčanoch späť, ktoré späťvzatie zoberal krajský súd uznesením zo dňa 29.11.2017 podľa § 312 ods. 4 Tr. por. na vedomie. Z uvedeného dôvodu rozhodoval krajský súd na verejnom zasadnutí dňa 10.01.2018 už iba o odvolaní obžalovaného.

Na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným, Krajský súd v Nitre ako súd odvolací, podľa § 317 ods. 1 Tr. por., preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie odvolania podľa § 371 ods. 1 a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Odvolací súd o odvolaní obžalovaného rozhodoval na verejnom zasadnutí v neprítomnosti obžalovaného podľa § 293 ods. 7 Tr. por., pretože obžalovaný o to výslovne požiadal.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obhajca obžalovaného zotrval na podanom odvolaní a zástupca krajského prokurátora navrhol, s poukazom na správny a zákonný rozsudok súdu I. stupňa, odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu bolo zistené, že obžalovaný Miroslav G. bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 22.09.2014 sp. zn. 1T/93/2011 uznaný vinným v bode 1. za trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a v bode 2. za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb., na tých skutkových základoch, že:

1/ ako súkromný podnikateľ vykonávajúci podnikateľskú činnosť na základe živnostenského listu číslo ŽO-XX/XXXXX/XXX-NE, vydaného dňa 3.2.1999 Okresným úradom v Topoľčanoch pod obchodným menom O. G., L.: XXXXXXXX so sídlom v Topoľčanoch, J. O. č.XXXX E, a ako platiteľ dane z pridanej hodnoty registrovaný od 1.9.1999 na Daňovom úrade v Topoľčanoch s prideleným DIČ: XXXXXXXXXXXX/XXX si v bližšie nezistenom čase pred dňom 18.8.2000 v úmysle skrátiť daň zadovážil tri falošné faktúry o nákupe drevnej guľatiny od spoločnosti N. A. s .r.o. so sídlom D. M. R. S. XX, N., a to dodávateľskú faktúru č.01/10/2000 s dátumom 10.01.2000 na fakturovanú sumu 481.422,- Sk /15.980,28 eur/, kde 23% daň z pridanej hodnoty predstavovala sumu 90.022,-Sk /2.988,18 eur/, dodávateľskú faktúru č.11/02/2000 s dátumom 11.2.2000 na sumu 958.170,-Sk /31.805,42 eur/, kde 23% DPH predstavovala sumu 197.170,-Sk /6.544,84 eur/ a dodávateľskú faktúru č. 15/03/200 zo dňa 15.3.2000, na fakturovanú sumu 238.140,30Sk /7.904,81 eur/, kde 23% DPH predstavovala sumu 44.530,30Sk /1.478,14 eur/, ktoré následne pojal do svojho účtovníctva a do daňového priznania dane z pridanej hodnoty za obdobie I. štvrťroka roku 2000, ktoré podal dňa 18.8.2000 na Daňovom úrade v Topoľčanoch, čím si znížil vlastnú daňovú povinnosť a skrátil daň z pridanej hodnoty o sumu 10.413,67 eur /313.722,30Sk/,

2/ napriek tomu, že mu rozsudkom Okresného súdu v Brezne sp. zn. 2T/1017/02 zo dňa 7.7.2003, právoplatným dňa 17.10.2003 bola podľa § 72 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. uložená ústavná ochranná protialkoholická liečba, neuposlúchol výzvy Okresného súdu v Brezne, aby dňa 20.11.2003 nastúpil na uložené ochranné protialkoholické liečenie do psychiatrickej nemocnice Profesora Matulaya v Kremnici, pričom písomnú výzvu, v ktorej bol poučený o následkoch nenastúpenia na ochrannú liečbu v určenom termíne prevzal dňa 19.11.2003 v obci Predajná a na liečenie nenastúpil bez akéhokoľvek ospravedlnenia až do 10.2.2004, kedy mu bolo pre toto konanie vznesené obvinenie.

Za to mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, na výkon ktorého bol zaradený do prvej nápravno-výchovnej skupiny a súčasne bol zrušený výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/231/2007 z 28.04.2008.

Keďže sa v tomto pôvodnom konaní nepodarilo opakovane doručiť obžalovanému zásielky a predvolania na termíny hlavných pojednávaní, súd I. stupňa rozhodol dňa 18.07.2014 o vykonaní konania ako proti ušlému v zmysle § 358 ods. 1 Tr. por., keď dospel k záveru, že sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine.

Uvedený rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/93/2011 zo dňa 22.09.2014 nadobudol právoplatnosť dňa 08.10.2014 a dňa 07.11.2014 bol nariadený výkon trestu a súčasne vydaný príkaz na dodanie obžalovaného do výkonu trestu. Keďže sa nepodarilo príslušníkom Policajného zboru vypátrať pobyt obžalovaného na území Slovenskej republiky a zistili, že by sa mal nachádzať na území Holandska, bol vydaný Okresným súdom Topoľčany dňa 11.03.2015 Európsky zatýkací rozkaz, na podklade ktorého bol zadržaný dňa 09.10.2016 o 02,00 hodine v Holandsku v Den Haag.

V rámci realizácie Európskeho zatýkacieho rozkazu bol dňa 09.10.2016 vzatý do väzby a následne nastúpil výkon trestu dňa 06.01.2017, pričom do výkonu trestu mu bola započítaná vydávacia väzba od 09.03.2011 do 11.03.2011 a výkon trestu od 11.03.2011 do 29.09.2011 z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/231/2007 z 28.04.2008.

Z dôvodu, že na základe rozsudku súdu Amsterdam, Medzinárodnej komory právnickej pomoci č.16/7132 zo dňa 29.12.2016 bol obžalovaný na základe Európskeho zatýkacieho rozkazu Okresného súdu Topoľčany v predmetnej veci vydaný iba pre výkon trestu uloženého mu pre trestný čin skrátene dane a poistného, bol súd I. stupňa povinný v zmysle ustanovenia § 495 ods. 3 Tr. por. uložiť mu primeraný trest za trestný čin, na ktorý sa vzťahovalo jeho vydanie.

Podľa § 495 ods. 3 Tr. por. ak bola osoba vyžiadaná alebo vydaná na výkon trestu odňatia slobody len pre niektorý z trestných činov, pre ktoré jej bol skôr uložený úhrnný alebo súhrnný trest, určí súd na verejnom zasadnutí primeraný trest za trestné činy, na ktoré sa vydanie vzťahuje.

Podľa uvedeného ustanovenia bol teda obžalovanému súdom I. stupňa uložený pre trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. primeraný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky. Súd I. stupňa rozhodoval už iba o treste za skutok pod bodom 1. (t.j. pre ktorý bol vydaný), keďže výrok o vine zostal po vydaní nezmenený a teda právoplatný.

Súd I. stupňa pri ukladaní trestu správne zistil, napriek jeho vydaniu len pre skutok pod bodom 1., že je potrebné mu ukladať súhrnný trest za zbiehajúcu sa trestnú činnosť so skutkom, za ktorý mu bol uložený trest v skoršom rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom pod sp.zn. 1T/231/2007, nakoľko uloženie súhrnného trestu je pre neho priaznivejšie, ako keby mu bol ukladaný trest samostatný.

Správne tiež súd I. stupňa vychádzal pri ukladaní trestu z trestnej sadzby za trestný čin najprísnejšie trestný, ktorým je v danom prípade trestný čin skrátene dane a poistného, za ktorý v zmysle § 148 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. je možné uložiť trest odňatia slobody na 2 až 8 rokov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd I. stupňa prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a na základné zásady pre ukládanie trestov, avšak je potrebné uviesť, že v odôvodnení napadnutého rozhodnutia nesprávne citoval ustanovenia Trestného zákona č.300/2005 Z. z. napriek skutočnosti, že obžalovanému bol ukladaný trest podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005. Uvedené pochybenie však nemalo vplyv na správnosť uloženého trestu.

Ako bolo zistené z odpisu registra trestov, obžalovaný bol v minulosti pred spáchaním trestného činu, za ktorý sa mu ukladá trest, 3-krát súdne trestaný, z toho v 2 prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 28.04.2008 sp. zn. 1T/231/2007 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. č. 300/2005

Z. z., v trvaní 1 rok, z ktorého bol podmienenčne prepustený dňa 29.09.2011 na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Následne bol od 09.10.2016 do 06.01.2017 v predbežnej a vydávacej väzbe v tejto veci a od 06.01.2017 do 13.07.2017 vo výkone trestu v tejto veci, t.j. uloženým mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/93/2011 zo dňa 22.09.2014, pričom na základe Uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 6Pp/66/2017 zo dňa 13.07.2017 bol podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

S poukazom na všetky tieto skutočnosti odvolací súd zistil, že súd I. stupňa správne uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, t.j. na samej dolnej hranici trestnej sadzby, ktorý trest vzhľadom na osobu obžalovaného, spôsob spáchania činu, jeho pohnútku a zavinenie, ako i čas, ktorý uplynul od jeho spáchania, považoval za postačujúci na nápravu obžalovaného, pričom tento trest ho má viesť k tomu, aby sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopúšťal. Takto uložený nepodmienenčný trest odňatia slobody obžalovanému možno považovať súčasne za správny a primeraný, zodpovedajúci zákonným ustanoveniam uvedeným v Trestnom zákone a napíňajúcim účely generálnej a individuálnej prevencie.

Súd I. stupňa tiež správne rozhodol o zaradení obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody podľa § 39a ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. do prvej nápravno-výchovnej skupiny, keďže nebol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním uvedeného trestného činu vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Súd I. stupňa však nedostatočne odôvodnil v napadnutom rozhodnutí skutočnosť, že obžalovanému ako vyplýva z rozsudkov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/93/2011 zo dňa 22.09.2014 a zo dňa 06.09.2017 bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky iba jedenkrát, nakoľko sa jedná iba o jeden trest.

Okrem toho je potrebné uviesť, že z tohto trestu odňatia slobody v trvaní dvoch rokov, obžalovaný už vykonal spolu 15 mesiacov a 25 dní, a to na základe započítania väzby od 09.03.2011 do 11.03.2011 a započítania výkonu trestu od 11.03.2011 do 29.09.2011 z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/231/2007 zo dňa 28.04.2008, ďalej započítania predbežnej a vydávacej väzby od 09.10.2016 do 06.01.2017 a započítania výkonu trestu od 06.01.2017 do 13.07.2017 v tejto veci, na základe pôvodného rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/93/2011 zo dňa 22.09.2014.

Z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený týmto rozsudkom, bol však už podmienenčne prepustený na základe uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 6Pp/66/2017 zo dňa 13.07.2017 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov, ktorá zostáva v platnosti.

Z uvedených dôvodov krajský súd odvolanie obžalovaného Miroslava Kúdelu považoval za nedôvodné a preto ho v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.