

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 16T/84/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516010203
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr Pavol Macháč
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2516010203.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany, samosudcom Mgr. Pavlom Macháčom, v trestnej veci obžalovaného L. B., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom 10. januára 2018, takto

rozhodol:

Obžalovaný

L. B. narodený XX. U. XXXX X. Z., trvalé bydlisko mesto P., adresa na doručovanie písomností L.. P. XXXX, Č.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 13.2.2016 v čase okolo 12:00 hodiny na ceste číslo 61 v úseku cesty v km 74, po predchádzajúcom použití alkoholických nápojov, kde v čase o 12,42 hod. bola obžalovanému prostredníctvom prístroja ALCOTEST 7410, ARKN 0224, nameraná hodnota 1,07 mg/l, čo predstavuje v prepočte 2,23 promile alkoholu v krvi, viedol motorové vozidlo zn. N. T. X., EČV: P.-XXXCR, smerom z obce Y. do mesta P. a pri jazde z pohľadu vodiča ako predchádzal pred ním idúce vozidlo prešiel do protismeru, čím porušil ustanovenie § 4 odsek 2 písmeno c), § 9 s poukazom na § 137 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno c), písmeno k) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, hoci sa predtým dostatočne nepresvedčil, či je tento jazdný pruh voľný a pokračoval v jazde v tomto pruhu až pokým prednou časťou svojho vozidla narazil do proti idúceho motorového vozidla zn. Z. E., EČV: P., so štvorčlennou posádkou vozidla idúcou z mesta P. smerom do Y., ktoré v tom čase viedla M. M., ktorá pri dopravnej nehode utrpela ťažkú ujmu na zdraví a to pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre s drobnou rankou na ľavej strane čela, pomliaždenie hrudnej steny a pľúc 9., 10. segment vľavo s minimálnym fluidothraxom vľavo, zlomeninu priečneho výbežku 2. - 4. drierového stavca vľavo a 4. drierového stavca vpravo, zlomeninu krížovej kosti vpravo až ku kostrči, zlomeninu bedrovej kosti vľavo, zlomeninu symfýzy a oboch dolných ramien lonovej kosti, zlomeninu panvového krku, zlomeninu striešky bedrového kĺbu vľavo s vyklbením ľavej stehennej kosti z bedrového kĺbu, zlomeninu stehennej kosti pod hlavicou - subkapitačná zlomenina s posunom kostných úlomkov a luxáciou - vyklbením, otvorenú trieštivú zlomeninu pravého jablčka, pomliaždenie mäkkých tkanív a krvný výron v oblasti členka ľavej dolnej končatiny bez úrazových zmien na kostnom skelete s dobou liečenia minimálne 6 mesiacov, na sedadle spolujazdca sedela T. M., ktorá pri dopravnej nehode utrpela pomliaždenie mäkkých tkanív tváre - nosa, pomliaždenie prednej hrudnej steny v oblasti ľavého prsníka s masívnym hematómom, pomliaždenie s krvným výronom v oblasti ľavého ramena bez úrazových zmien na kostnom skelete, pomliaždenie a podvrtnutie ľavého zápästia bez úrazových zmien na kostnom skelete, pomliaždenie s odreninou kože v oblasti ľavého predkolenia s dobou liečenia 1 mesiac, na zadných sedadlách sedeli mal. O. M., nar. XX.X.XXXX, ktorá pri dopravnej nehode utrpela pomliaždenie mäkkých tkanív tváre - pravej strany čela s odreninou kože, ranku asi 0,5 cm na pravej strane nosa, zlomeninu dolného konca - epifýzy vretennej kosti ľavej hornej končatiny s posunom kostných úlomkov s dobou liečenia 1 mesiac a mal. U. M., nar. XXXX, ktorá pri dopravnej nehode neutrpela žiadny úraz, vo vozidle N. T. X. sedel ako spolujazdec L. B., ktorý utrpel otras mozgu ľahkého charakteru, zlomeninu nosových kostí bez posunu kostných úlomkov, podvrtnutia krčnej chrbtice bez čerstvých úrazových

zmien na kostnom skelete stavcov, pomliaždenie mäkkých tkanív prednej steny hrudníka bez úrazových zmien na kostnom skelete, pomliaždenie mäkkých tkanív ľavého ramena bez úrazových zmien na kostnom skelete, pomliaždenie mäkkých tkanív ľavého stehna bez úrazových zmien na kostnom skelete s dobou liečenia 3 týždne a vzadu na sedadle sedel P. P., ktorý utrpel otras mozgu ľahkého charakteru s pomliaždením a krvným výronom v oblasti ľavej očnice a nosa, pomliaždenie mäkkých tkanív hrudníka vpravo bez úrazových zmien na kostnom skelete stavcov, pomliaždenie mäkkých tkanív ľavej strany drieku a v oblasti panvy bez úrazových zmien na kostnom skelete s dobou liečenia 3 týždne, poškodením osobného motorového vozidla N. T. X., EČV: P.-XXXCR, vznikla poškodenému L. M. škoda najmenej 1.264,- Eur a poškodením vozidla Z. E., EČV: P., poškodenej M. M. škoda vo výške 6.813,00 Eur,

príčom obžalovaný viedol motorové vozidlo a to aj napriek tomu, že mu bol rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2T/28/2012 zo dňa 6.11.2012, právoplatným dňa 6.11.2012, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá do 06.11.2018,

t e d a

- inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona o cestnej premávke,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil čo aj z nedbanlivosti inému ublíženie na zdraví a väčšiu škodu na cudzom majetku, čím spáchal

v jednočinnom súbehu

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h/ Trestného zákona,

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 157 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 36 písmeno l), § 37 písmeno h), písmeno m), § 38 odsek 2, odsek 4, § 41 odsek 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 5 Trestného zákona, § 43 Trestného zákona, sa mu ukladá ďalší trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na doživotie.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovaný Juraj Hrica zaväzuje nahradiť poškodeným

X. O. M.Á., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko M. XX, P., škodu vo výške 1.236,20 €,

X. T. M., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko M. XX, P., škodu vo výške 971,30 €,

X. M. M., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko M. XX, P., škodu vo výške 13.686,50 €,

X. L. B., nar. XX.XX.XXXX X. P., trvalé bydlisko P., prechodne R.. B. XX/XX, P., škodu vo výške 1.589,40 €,

X. P. P., nar. XX.X.XXXX X. P., trvalé bydlisko E. XXX/X, Y., škodu vo výške 1.236,20 €,

X. L. M., nar. XX.XX.XXXX X. P., trvalé bydlisko E. Č.. XX, škodu vo výške 1.264 Eur,

X. X. K. P., R..F., P. N. X, V. - U. Č. P., IČO: 35 937 874, škodu vo výške 701,03 Eur,

X. H. K. P., R..F., V. XX/A, V., IČO: 36 284 831, škodu vo výške 12.193,33 Eur a

X. F. P., H.. XX. R. X R. XX, V., škodu vo výške 611,90 Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodená M. M., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko M. XX, P. a L. M., nar. XX.XX.XXXX X. P., trvalé bydlisko E. Č.. XX, so zvyškom svojich nárokov na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Piešťany podala na tunajší súd 26. augusta 2016 obžalobu sp. zn. Pv 135/16/2204 (ďalej len obžaloba) na L. B. (ďalej len obžalovaný) pre skutok uvedený v skutkovej vete výroku o vine, ktorý obžaloba právne kvalifikovala ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek

2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h/ Trestného zákona, prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, spáchané v jednočinnom súbehu.

K priebehu konania a ku konaniu v neprítomnosti obžalovaného

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom, proti ktorému podal obžalovaný prostredníctvom zvoleného obhajcu JUDr. P. M., v zákonom stanovenej lehote, odpor. Následne súd vo veci vytýčil termín hlavného pojednávania na 18.10.2017, v úvode ktorého (pojednávania) obžalovaný namietal, že u neho nebola dodržaná lehota päť pracovných dní na prípravu. Z tohto dôvodu súdu hlavné pojednávanie odročil na 10.11.2017. Obžalovaný vzal nový termín na vedomie. Dňa 7. novembra 2017 bolo súdu doručené oznámenie obhajcu JUDr. P. M., že obžalovanému 18.10.2017 vypovedal poštou plnú moc, ktorú zásielku prevzal obžalovaný 31.10.2017.

Hlavného pojednávania konaného 10.11.2017 od 8,00 hod. sa obžalovaný nezúčastnil a svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnil. Za neospravedlnenú neúčasť mu súdu uložil poriadkovú pokutu. Po vyhlásení uznesenia o poriadkovej pokute sa do pojednávacej miestnosti súdu v čase o 8,21 hod. dostavila pracovníčka súdu, ktorá uviedla, že sa práve obžalovaný telefonicky ospravedlnil z hlavného pojednávania uvádzajúc, že je práceneschopný a potvrdenie o práceneschopnosti doloží do spisu. Obžalovaný následne 16.11.2017 do spisu doložil lekársky predpis od MUDr. W. P. a výmenný poukaz od MUDr. L. U.. Potvrdenie o práceneschopnosti nedoložil.

Súd hlavné pojednávanie odročil na 27.11.2017. Obžalovaného na termín riadne predvolal zásielkou doručovanou cestou OO PZ. Zároveň súd spolu s predvolaním obžalovanému doručil podanie, označené ako upozornenie, kde ho náležitým spôsobom upozornil na to, ako má v zmysle Trestného poriadku ospravedlniť svoju neúčasť na hlavnom pojednávaní z dôvodu ochorenia. Zároveň obžalovaného súd upozornil, že ďalšie ospravedlnenie neúčasti na hlavnom pojednávaní, ktoré nebude obsahovať zákonné náležitosti, nebude súdom akceptované a pri neospravedlnenej neúčasti bude postupované dôsledne v súlade s Trestným poriadkom.

Medzičasom sa súd obrátil so žiadosťou aj na ošetrojúceho lekára MUDr. L. U. a zisťoval, či zdravotný stav obžalovaného neumožňoval jeho účasť na hlavnom pojednávaní, na ktoré bol predvolaný, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby.

MUDr. L. U. súdu uviedol, že obžalovaného 10.11.2017 ošetril jednorázovo ako akútne stav u nepríslušného pacienta. U obžalovaného išlo o akútne infekčné ochorenie gastrointestinálneho traktu, pri ktorom sa nepredpokladá, že by došlo priamo k ohrozeniu života pacienta, ale mohlo by dôjsť k zhoršeniu jeho zdravotného stavu a keďže sa jednalo o vírusové, prípadne bakteriálne ochorenie, mohlo by teoreticky dôjsť k nakazeniu iných osôb. Keďže obžalovaný nie je jeho pacientom, má iného obvodného lekára, MUDr. L. U. mu nevystavil potvrdenie o práceneschopnosti.

Ďalšie hlavné pojednávanie konané 27.11.2017 musel súd pre neprítomnosť obžalovaného opätovne odročiť, nakoľko obžalovaný krátko pred začatím hlavného pojednávania doručil osobne do budovy súdu potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti vystavené ošetrojúcou lekárkou MUDr. W. P., z ktorého vyplynulo, že je práceneschopný od 24.11.2017.

Súd hlavné pojednávanie odročil na 10.1.2018. Obžalovaného na termín riadne predvolal zásielkou doručovanou cestou OO PZ. Zároveň sa súd obrátil so žiadosťou na ošetrojúcu lekárku MUDr. W. P. a zisťoval, či zdravotný stav obžalovaného neumožňoval jeho účasť na hlavnom pojednávaní, na ktoré bol predvolaný, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby.

MUDr. W. P. podaním z 10.1.2018 súdu uviedla, že obžalovaný bol na vyšetrení 24.11.2017, vtedy jeho stav nebol život ohrozujúci, PN mu vystavená nebola, ani karanténne opatrenia, odvtedy sa do ambulancie nedostavil.

Obžalovaný sa pred začatím hlavného pojednávania 10.1.2018 znova telefonicky ospravedlnil, uviedol, že je stále na PN-ke, je na vyšetrení v O. U. O. X., hlavného pojednávania sa preto nezúčastní a žiada o jeho odročenie.

Hlavné pojednávanie 10.1.2018 súd vykonal v neprítomnosti obžalovaného postupom podľa § 252 odsek 2 Trestného poriadku, keďže zákonné podmienky pre tento postup boli splnené. Obžalovanému bola obžaloba riadne doručená, na termín hlavného pojednávania bol riadne a včas predvolaný, napriek tomu sa hlavného pojednávania nezúčastnil a svoju neúčasť ospravedlnil spôsobom, ktorý súd už odmietol akceptovať, lebo dané ospravedlnenie nebolo ani riadne, ani včasné. Ospravedlnenie obžalovaného z účasti na hlavnom pojednávaní, ktoré vykonal telefonicky ráno v deň jeho konania nielenže opäť

nemalo náležitosti predpokladané Trestným poriadkom (absencia vyjadrenia ošetrojúceho lekára), ale ani nebolo vykonané včas. Obžalovaný ako tvrdí bol stále práceneschopný od 24.11.2017, preto už v čase doručenia predvolania 24. decembra 2017 musel vedieť, či mu zdravotný stav umožňuje 10. januára 2018 zúčastniť sa hlavného pojednávania, alebo nie. Z tohto pohľadu mal dostatok času k tomu, aby súdu zaslal riadne písomné ospravedlnenie obsahujúce všetky zákonné náležitosti, čo neurobil. Samotné potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti ešte neznemená, že sa obžalovaný hlavného pojednávania nemôže zúčastniť. Nakoniec ani z vyjadrenia ošetrojúcej lekárky obžalovaného MUDr. W. P. nevyplývalo, že by zdravotný stav obžalovaného mu neumožňoval účasť na hlavnom pojednávaní bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby. Na možnosť vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti bol riadne upozornený v poučení, ktoré je súčasťou predvolania.

Na obžalovaného sa súčasne nevzťahovala žiadna z podmienok uvedených v ust. § 252 odsek 3 Trestného poriadku, ktorá by vylúčila možnosť konať v jeho neprítomnosti, lebo obžalovaný nie je vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody, horná hranica trestného činu, pre ktorý bola trestne stíhaná neprevyšuje desať rokov a v prípade obžalovaného nešlo ani o prípad povinnej obhajoby (§ 37 Tr. por.). Zároveň bola splnená aj materiálna podmienka, že vec možno spofahlivo rozhodnúť v jeho neprítomnosti, lebo obžalovaný sa k veci v prípravnom konaní riadne vyjadril a jeho ďalší výsluch už nebol potrebný. Rovnako boli v prípravnom konaní dodržané ustanovenia o vyšetrení.

Pre konanie v neprítomnosti obžalovaného bolo podstatné len to, či pre takýto postup boli splnené zákonné podmienky (§ 252 Tr. por.). Ak sú tieto podmienky splnené - a v posudzovanom prípade ako bolo už vyššie uvedené splnené boli - súd môže bez ďalšieho (ipso facto) vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. Nevyžaduje sa akýkoľvek prejav vôle obžalovaného spočívajúci v jeho súhlase, resp. nesúhlase s takýmto postupom súdu.

K dokazovaniu

Keďže súd konal v neprítomnosti obžalovaného, boli by splnené zákonné podmienky pre čítanie výpovedí obžalovaného, poškodených, svedkov a znalcov z prípravného konania. Súd taktiež oboznámil ostatné listinné dôkazy založené v spise, ako aj správy a relácie na obžalovaného.

Z výpovedí obžalovaného z prípravného konania vyplynulo, že 13.2.2016 mal ísť do práce do Z.. Spal u P. P. v P., zobudili sa pred 7.00 hod. ráno, obliekli sa a šli k L. B.. Ten im doma ponúkol kávu, povedal im, že pil alkohol, že nemôže šoférovať, preto obžalovaný vybavoval šoféra, ktorý by ich zaviezol do práce, čo sa mu nepodarilo. Následne L. B.Á. naliat obžalovanému aj P. P. pivo asi 1,5 dcl, ktoré nedopil, tak vypili kávu. Rozhodli sa, že pôjdu do Drahoviec, šoférovať chcel L. B., čo mu obžalovaný nedovolil, pretože oni vypili asi 3 dcl vodky, on vodku nepil tak rozhodol, že on auto do Y. odšoféruje, keďže pil len pivo a kávu. V Y. vysadili L. B. a šli k P. dedkovi. Tam začal P. P. nalievať alkohol, niečo domáce, pričom obžalovaný zo začiatku nechcel nič, lebo nevedel ako na tom bude L. B., ale P. ho po chvíľke presvedčil, dal si 4 - 5 pohárikov domáceho o objeme 0,2 dcl. Keď prišiel L. B., P. začal nalievať aj jemu, už bolo okolo obeda. Snažil sa zohnať šoféra do P., ale nezohnal. Na L. B. videl, že je dosť pod vplyvom alkoholu, tak si sadol dopredu za volant ako vodič, vzadu sedel P. a vpredu L. B.. Cestou po hlavnej ceste smer P. sa mu rosilo okno, pustil aj fúkanie. Potom pred sebou zbadal nejaké auto asi bielej farby a snažil sa ho obehnúť, išlo asi 60 km za hodinu a už si pamätá ako sa chcel zaradiť pred neho a v tom došlo k nárazu z jeho strany. Z auta ho vytiahli až hasiči, ktorí mu uvoľnili zakliesnenú nohu. Bolesť sa nedala vydržať, potom si pamätá len ako ho dali na lehátko a zobudil sa až v nemocnici. Obžalovaný ďalej uviedol, že úprimne ľutuje čo sa stalo, ospravedlňuje sa všetkým poškodeným. Bude mať výčitky do konca života. K svojmu zdravotnému stavu uviedol, že bol prevezený do nemocnice v Z., panva sa mu zlomila na trikrát, asi po troch týždňoch bol operovaný na M. X. V.. Nemôže chodiť bez barlí, nemôže dlho sedieť, ani šoférovať, čaká ho rehabilitácia, aby mohol pracovať a nahradiť škodu poškodeným. Nikdy viac nesadne za volant bez vodičského oprávnenia a nebude porušovať súdne zákazy. Samotný pobyt vo väzbe je pre neho trestom a ponaučením.

Obžalovaný dodal, že auto N. X. si požičal s X. U. od L. M., pretože potrebovali auto do práce. Dohoda ohľadne šoférovania bola taká, že šoférovať bude U.. Nevie, čo ho to napadlo, šoférovať 13. 2. 2016 pod vplyvom alkoholu, nemali šoféra, v apríli 2016 mal mať vykonanú polovicu trestu zákazu činnosti, mohol dostať späť vodičák. Auto si požičali na mesiac alebo dva, jazdili ním denne Z. R. P.. Šoféroval X. U. okrem tej soboty, čo bola nehoda. Ako obiehal podradňoval asi do 4 stupňa z 5-ky, obiehajúci manéver začal asi pred pravotočivou zákrutou za dedinou Y.. Auto v protismere nezaregistroval, bolo zamračené a asi mali pustené rádio. Zaregistroval len náraz.

Poškodená M. M. pri výsluchoch v prípravnom konaní uviedla, že 13. 2. 2016 po obede celá rodina smerovali dvoma autami na hokejový turnaj jej syna do Z.. Ona išla v aute Z. E. X so svokrou T.

M. a dcérami O. R. U. po starej ceste. Jej partner E. M. so synom išiel druhým autom po diaľnici. Z P. išla rýchlosťou max. 80 km/h, lebo mala deti a tú cestu nemá rada. Počasie bolo zamračené, asi pred dažďom, auto bolo v dobrom technickom stave. Nevie povedať, či v aute hrala hudba, deti boli počas jazdy pokojné. Pred nehodou neužívala žiadne lieky, nenosí okuliare, ani šošovky. Za oblasťou Majer v ľavotočivej zákrute videla v protismere na svojej strane ísť strieborné auto, značku uviesť nevie a za ním videla ako sa tlačí na auto veľká dodávka asi tmavej farby a zrazu ako vchádzala do zákruty zbadala, že auto tmavej farby začalo obiehať to strieborné auto, pričom ona hneď dala nohu z plynu a dala sa na krajnicu z dôvodu, že si myslela, že to auto čo začalo obiehať prestane a zaradí sa späť. Žiaľ sa tak nestalo. Došlo k priamemu nárazu, ktorým ich auto odhodilo do poľa mimo cestu. Pamätá si, že sa v aute chcela nadýchnuť, ale nedalo sa jej, svokra vystúpila z auta sama, deti vyzerali v poriadku. Ako ju vybrali z auta, išla priamo do vrtuľníka a skončila v nemocnici v Z., tam bola až do 21. 3. 2016. Operovaná bola dvakrát. Od 21. 3. 2016 bola doma, chodila na kontroly do Z. R. V.. Nemohla sedieť, zo začiatku ani do sprchy, ani na záchod nemohla chodiť sama. Ako najväčšiu traumou svedkyňa pociťovala to, že po návrate z nemocnice ju nespoznala dcéra U., ktorá sa jej bála. Ohľadne škody na zdraví svedkyňa uviedla, že túto si uplatňuje vo výške podľa znaleckého posudku MUDr. P. a žiada, aby súd obžalovaného zaviazal k náhrade spôsobenej škody.

Poškodená T. M. pri výsluchoch v prípravnom konaní uviedla, že 13. 2. 2016 išli z P. Y. Z. dvoma autami. Ich auto Z. E. šoférovala pani M., ona sedela ako spolujazdec vpredu, vzadu sedeli vnučka O. M. a vedľa nej vo vajíčku 4 mesačná U.. Na ceste medzi U. R. Y., ako sa blížili k prudkej ľavotočivej zákrute, videla, že oproti v kolóne je auto, tmavá strecha, ktoré v tom najprudšom oblúku vybehlo spoza auta, zakričala, že „pre Boha živého čo to stvára a že to nestihne“. Pani M. spomalila a išla ku krajnici, v tom zacítila strašnú ranu a bolesť na tvári. Ako precítila, auto bolo v poli, čakali na syna s autom. Ju odviezli sanitkou do Trnavy do nemocnice, malá O. mala zlomenú ruku, U. vzal otec do Z. na ošetrovanie. M. M. zobrala neskôr helikoptéra. V ten deň bolo jasné počasie, viditeľnosť bola dobrá, nebola hmla. Vlastníkom auta je spoločnosť B. N. F., a.s. Podľa poškodenej mala vodička zasvietené svetlá, ona dodržiavala tieto veci. Snažila sa jazdiť bezpečne. Išla predpísanou rýchlosťou, jazdila opatrne. Pri deťoch si nedovolila žiadny hazard. Tesne pred nárazom stiahla auto na pravú krajnicu a znížila rýchlosť, následne prišiel silný náraz a auto skončilo mimo cesty. Auto, ktoré do nich narazilo, bolo prevrátené na boku na ceste. Poškodená nevedela uviesť typ vozidla, vie, že to bolo veľké auto. Šoféra vozidla, ktoré do nich narazilo, nevidela, nemala s ním žiadny kontakt. Videla, že niekto leží na lehátku a niekto sedel na krajnici. Poškodená uviedla, že jej vznikla škoda na zdraví, túto si uplatňuje v rozsahu podľa znaleckého posudku a žiada, aby súd obžalovaného zaviazal k náhrade spôsobenej škody.

Poškodený E. M. pri výsluchoch v prípravnom konaní uviedol, že je partner M. M. a 13. 2. 2016 okolo 11.45 hod. vyrážal autom U. XXX so synom z P. na zimný štadión do Z.. Druhé auto Z. E. X šoférovala jeho družka M. M.. On išiel od P. smer diaľnica a M.O. M. pokračovala do Z. po starej ceste. Asi okolo 12.00 hod. mu mama T. M.Z. volala, že do nich niekto narazil, tak hneď išiel aj so synom do Y.. Na mieste zaregistroval v protismere na boku prevrátené auto N. X., neskôr zbadal Z. v poli mimo cesty. Pri družke M. boli viacerí ľudia, reagovala na všetko, len sa jej zle dýchalo. Prišla sanitka a hasiči, ktorí sa snažili vystrihnúť M.. Ako pristál vrtuľník, naložili ju, svedok si všimol len otvorenú zlomeninu nohy. U. zobral na ošetrovanie do Z. R. O. vzala sanitka. M. bola 5 týždňov v nemocnici. Za deti O. R. U. bude uplatňovať škodu v zmysle znaleckého posudku. Deti majú poisťovňu H. ZP, a.s. Žiada, aby súd obžalovaného zaviazal k náhrade spôsobenej škody.

Poškodený P. P. pri výsluchoch v prípravnom konaní uviedol ku skutku, že 13. 2. 2016 spal u obžalovaného, predtým pili alkohol. Keď vstali, išli pešo domov k L. B. na R. B. X. P.. Keď k nemu prišli, ten otvoril fľašu vodky 0,5 litra a celú ju vypili. Potom vznikol nápad, že pôjdu do Y.. Za volant si sadol obžalovaný, povedal, že auto nedá nikomu, že on bude šoférovať. Vypil u L. B. 3 - 4 poháriky vodky, pričom mali všetci dosť z predchádzajúceho večera. Obžalovaný šoféroval do Y., prvého vysadili L. B.. U príbuzných sa zdržali asi hodinku, tiež tam s obžalovaným pili alkohol, nevie koľko toho vypili. Po príchode L. B. sa zdržali ešte 15 minút a išli do P.. Autom vyšli na hlavnú cestu z Y., šoféroval obžalovaný, išiel ako sprostý, išiel ako blázon, išiel rýchlo, pred nimi išlo jedno auto, bola tam vodička z Y.. Obžalovaný začal hneď obiehať ešte pred tou pravotočivou zákrutou, pričom poškodený si myslel, že sa obžalovaný ešte stihne zaradiť. Poškodený ďalej uviedol, že už si pamätá len, ako vyťahujú obžalovaného hasiči z auta, L. B. sedel na kraji cesty. Keď prišla záchranka tak mu povedali, že ak sa cíti dobre má ísť domov, tak išiel. L. B. s obžalovaným naložili do sanitky a odviezli ich niekam do nemocnice. On išiel do nemocnice až na druhý deň, dva dni ostal na pozorovaní, zistili mu tam ťažký otras mozgu. Čo sa týka počasie poškodený uviedol, že bolo zamračené, mrholilo, viditeľnosť bola asi dobrá, bolo sychravo. Auto, na ktorom havarovali, používali minimálne týždeň, jazdili do Z., bolo v dobrom technickom stave. Po havárii skončilo na boku na strane šoféra, druhé auto, ktoré išlo v smere od P. a do ktorého narazili,

skončilo mimo cesty. Na PN-ke nebol, pracoval na živnosť. Zranenia, ktoré mu vznikli, ho neobmedzili na obvyklom spôsobe života. Ohľadne škody na zdraví uviedol, že túto si uplatňuje vo výške podľa znaleckého posudku MUDr. P.. Žiada, aby súd obžalovaného zaviazal k náhrade spôsobenej škody.

Poškodený L. B. pri výsluchoch v prípravnom konaní uviedol, že v piatok 12. 2. 2016 prišli z Z. z práce domov k obžalovanému, začali piť alkohol, domovinu, vypili asi po 4 - 5 pohárikov, potom ešte v R. (bistro-pozn. súdu) vypili po pive a on išiel domov. P. P. a obžalovaný ostali v R.. Bola dohoda, že na druhý deň ráno v sobotu 13. 2. 2016 sa stretnú na X. H. X. P. u obžalovaného. Poškodený tam prišiel, zvoniec nefungoval, tak začal do okien hádzať kamene, ale nikto neotváral, tak išiel domov na R. B., cestou sa stavil v M., kde si kúpil 1,5 litrovú fľašu piva a doma ho vypil s kávou. Asi okolo 8.30 hod. prišli k nemu obžalovaný a P. P., poškodený im hovoril, že nikam nejde, lebo pil alkohol. Jeho priateľka im urobila kávu, obžalovaný a P. P.R. si dali pivo, tiež pili vodku, každý asi jeden malý pohárik. Dohodli sa, že pôjdu do Y., kde majú starých rodičov. Odchádzali asi okolo 9.30 - 10.00 hod. V Y. sa ešte pilo nejaké domáce, on vypil asi 4 poháriky. Asi po dvoch hodinách išli späť do P.. Ako vyšli z domu, obžalovaný si sadol za volant a bol šofér, on si sadol vedľa neho a P. P.Č. sedel vzadu za ním. Čo sa týka počasia, bolo zamračené, mrholilo. Obžalovaný išiel rýchlo, poškodený mu hovoril, nech ide pomaly, ale on to bral stále zo srandy. Začal obiehať jedno auto a to pred pravotočivou zákrutou, následne došlo k nárazu. Auto bolo prevrátené na boku na strane vodiča, obžalovaného a asi aj poškodeného vytiahli hasiči. Na mieste nehody ho ošetrili, naložili do sanitky a odviezli do P.Ď.. V nemocnici bol na izbe s obžalovaným, ktorý mu hovoril, nech to hodia na P. P.. Poškodený ďalej uviedol, že z nemocnice odišiel sám, bez prepúšťacej správy. K technickému stavu auta uviedol, že predné sklo sa zahmlievalo, ale aký bol stav okna v čase nehody si nespomína. Inak bol stav auta dobrý. Zranenia, ktoré mu vznikli, ho neobmedzili na obvyklom spôsobe života. Ohľadne škody na zdraví uviedol, že túto si uplatňuje vo výške podľa znaleckého posudku MUDr. P.. Žiada, aby súd obžalovaného zaviazal k náhrade spôsobenej škody.

Svedkyňa W. U. pri výsluchu v prípravnom konaní uviedla, že dňa 13.02.2016 viedla ako vodič osobné motorové vozidlo U. V. R., ŠPZ: P. XXXCP, smerom z Y. Y. P., pričom ako vyšla z obce, videla v spätných zrkadlách, že sa na ňu tisne alebo lepí tmavozelená podlhovastá dodávka pre viac osôb. V protismere od P. išlo auto, ktoré svietilo. Zrazu sa tá dodávka za svedkyňou rozhodla predbiehať, bolo to na rovinke pred tou pravotočivou zákrutou z Y. a hneď na to svedkyňa videla priamu čelnú zrážku, videla, ako sa krivia plechy. O pár metrov ďalej zastavila, vystúpila z auta a zavolała záchranu zložky. To auto, ktoré išlo od P. skončilo v poli mimo cesty, tá dodávka, čo ju predbiehala, skončila prevrátená na ceste. Išla k dodávke, jej osádka tvorili traja muži, videla zaseknutého vodiča, ďalšieho muža ako vyliezol z auta a tretí sedel pri ceste a bol v šoku. Z tejto dodávky cítila alkoholový opar. V druhom aute, ktoré bolo v poli, bola jej známa M., so svokrou a deťmi O. R. U., ktorá bola vo vajíčku. M. svokra a O. vyšli von, M. bola zaseknutá. Medzitým prišiel aj M. manžel a pomáhal. Čo sa týka počasia, bolo zamračené, cesta bola vlhká, viditeľnosť bola dobrá, jemne mrholilo.

Poškodený L. M. pri výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že obžalovaného pozná dlhšiu dobu a je vlastníkom vozidla N. X., zelená metalíza, ktoré mu asi týždeň pred nehodou požičal na rozvoz pracovníkov na stavbu pod podmienkou, že šoférovať bude X. U. K. Y., nakoľko vedel, že obžalovaný má zadržaný vodičské oprávnenie. U. si auto aj zobral, doklady mu dal. V deň nehody sa dozvedel od známeho, že auto malo nehodu a riadil ho obžalovaný. Auto bolo v dobrom technickom stave, asi mesiac pred nehodou dával do auta nový motor, počet najjazdených kilometrov nevedel uviesť. Myslí si, že vzniknutá škoda na vozidle je vo výške 2.800,- Eur a túto si v konaní uplatňuje. Vozidlo bolo povinne zmluvne poistené.

Svedok Y. X. pri výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že pracuje v B. X. P.Ď. ako veliteľ čaty. Dňa 13. 2. 2016 ráno o 7.00 hod. nastúpil do výkonu, pričom bol integrovaným záchraným systémom 112 stiahnutý k dopravnej nehode, ktorá sa stala na štátnej ceste č. 61 medzi P. R. Y., nehoda dvoch osobných vozidiel. Na miesto nehody prišli v čase okolo 12.22 hod., pričom po príchode bolo zistené, že sa jedná o dopravnú nehodu dvoch motorových vozidiel, cesta bola neprejazdná, uzavretá, prvé vozidlo N. X. bolo prevrátené na bok na stranu vodiča na cestnej komunikácii, blokovalo jeden jazdný pruh z Y. Y. P. - pravý. Vo vnútri vozidla bol zakliesnený vodič, ktorý mal nohy pritlačené palubnou doskou a bolo z neho cítiť alkohol, v druhom jazdnom pruhu sa nachádzali úlomky vozidiel. Ostatní pasažieri sa nachádzali mimo vozidla, jedna osoba mala tržnú ranu na čele. Čo sa týka osoby vodiča, mohol mať cca do 30 rokov, krátke vlasy, bol chudej postavy. Keď ho ako zakliesnenú osobu vyprošťovali, plne komunikoval, na výzvy reagoval, sťažoval sa na bolesť v nohách. K priebehu nehody sa nevyjadroval. Bol naložený do sanitného vozidla a prevezený do nemocnice v P.. Druhé vozidlo Z. E. X bolo mimo cesty na pravej strane v smere od P.. Poskytli pred lekársku prvú pomoc a vystrihli vodičku tohto vozidla. Na mieste nehody boli ako prví, následne prišla RZP a polícia. Po vyslobodení zakliesnených osôb vo vozidle spolupracovali pri odpratávaní škôd.

Z prečítanej zápisnice o rekognícii osoby vyplynulo, že 12.2.2016 prebehla so svedkom Y. X. na polícii rekognícia osoby podľa fotografie, kde svedok Y. X. ako vodiča motorového vozidla zn. N. T. X., EČV: P.-XXXCR, označil obžalovaného.

L.. L. B. pri výsluchu v prípravnom konaní uviedla, že pracuje ako právnik pre X. K. P., a. s., M. P. Z. a na základe poverenia túto zastupuje pred orgánmi činnými v trestnom konaní. Ku skutku sa vyjadriť nevedela. Uviedla, že predmetným skutkom vznikla poisťovni celková regresná škoda vo výške 701,03 Eur (vo vzťahu k poisťencovi L. B. vo výške 166,18 Eur a vo vzťahu k poisťencovi P. P. vo výške 534,85 Eur), ktorá bola zo strany poisťovne uhradená zdravotníckym zariadeniam. Uviedla, že požaduje, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú regresnú škodu v tejto výške. Rozpis vynaložených a preplatených liečebných nákladov pripája.

L.. C. M. pri výsluchu v prípravnom konaní uviedla, že pracuje ako vedúca odboru vymáhania pohľadávok F. P. P.M. Z. a na základe poverenia túto zastupuje pred orgánmi činnými v trestnom konaní. konaní. Ku skutku sa vyjadriť nevedela. Svedkyňa uviedla, že predmetným skutkom vznikla poisťovni celková škoda vo výške 611,90 Eur a to vo vzťahu k poisťencovi T. M.. Požaduje, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obvinenému povinnosť uhradiť spôsobenú škodu v plnej výške. Rozpis uplatnenej pohľadávky pripája.

U.. V. F. pri výsluchu v prípravnom konaní uviedla, že je splnomocnená spoločnosťou H. Zdravotná poisťovňa k zastupovaniu spoločnosti pred orgánmi činnými v trestnom konaní. Ku skutku sa vyjadriť nevedela. Škoda, ktorá vznikla poisťovni vyplatením liečebných nákladov za poisťencov M. M.Ú. (11.981,93 Eur), T. M. (197,33 Eur) a O. M. (14,07 Eur) v súvislosti s ich poškodením zdravia zo dňa 13. 2. 2016 je 12.193,33 Eur. Pri špecifikácii liečebných nákladov poisťovňa vychádzala z výkonov vykázaných jednotlivými poskytovateľmi v súvislosti s liečbou poistenca, ktoré boli poskytovateľom hradené v cenách dohodnutých v zmluve o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. Uviedla, že žiadajú, aby súd uložil obvinenému povinnosť uhradiť uvedenú sumu H. Zdravotnej poisťovni. Rozpis vynaložených a preplatených liečebných nákladov pripája.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne MUDr. U. T. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 29/2016 z 27. 4. 2016 vyplynulo, že u obžalovaného nie je prítomná duševná porucha v pravom zmysle slova. Z vyexplorovaného a dostupných údajov nebola zistená závislosť od alkoholu, iných psychoaktívnych látok a ani nelátková závislosť. Po forenznom vyšetrení znalkyňa konštatuje u neho škodlivé užívanie alkoholu. Tempore criminis bol obžalovaný v stave simplexnej ebriety (jednoduchej opitosti) stredne ťažkého stupňa, dôsledkom čoho boli jeho rozpoznávacie schopnosti mierne, nepodstatne, vo forenzne nevýznamnej miere znížené. V čase spáchania trestného činu vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania. V dôsledku jednoduchej opitosti stredne ťažkého stupňa mohol svoje konanie v čase spáchania trestného činu ovládať v zmenšenej, forenzne nepodstatnej miere. Znalkyňa ďalej uviedla, že obžalovaný užíva alkoholické nápoje. Preferuje pivo 10° alebo destiláty. Nekombinuje. Ebriety sa u neho nevyskytujú frekventne. Palimpsesty (okienka), abstinénčné príznaky údajne nikdy nemal. Tolerancia sa mu nezvyšuje. Craving neguje. Nebola u neho zistená závislosť od alkoholu, iných psychoaktívnych látok a ani nelátková závislosť. Znalkyňa u neho konštatuje škodlivé užívanie alkoholu. Znalkyňa ďalej uvádza, že napriek tomu, že opakovane spáchal trestnú činnosť pod vplyvom alkoholu, tak protialkoholickú liečbu mu nenavrhuje, berúc pri tom do úvahy jeho mentálnu a osobnostnú štruktúru a fakt, že sa nejedná o rozvinutú závislosť od alkoholu. Je si vedomý svojho správania pod vplyvom alkoholu. Zmyslupnejšie sa javia obmedzenia, napr. opäť zakázať požívanie alkoholických nápojov a pod.. V minulosti sa u neho osvedčil aj probačný dohľad a do určitej miery účel splnil aj výkon trestu odňatia slobody. Obžalovaný v súčasnosti je schopný chápať zmysel trestného stíhania, vzhľadom na jeho duševný stav nie je jeho pobyt na slobode nebezpečný pre spoločnosť. Orientačne sa celková úroveň intelektu obvineného nachádza v dolnom páse normy. Z psychiatrického hľadiska vie obvinený vierohodne reprodukovať vnímanú udalosť tak, ako sa v skutočnosti stala, avšak sú u neho prítomné katatýmne skreslenia situácií (skreslenie obsahu vedomia, názorov alebo úsudku spôsobené pôsobením emócií). Jeho poznávací aparát je neporušený a základné mechanizmy regulácie správania má zachované. Nie je potrebné mu uložiť ochranné liečenie.

Zo záverov znaleckého posudku znalca MUDr. U. P. č. 054/16 z 12. 5. 2016 vyplynulo, že pri dopravnej nehode, ku ktorej došlo dňa 13. 2. 2016 utrpela poškodená M. M. polytraumu: pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre s drobnou rankou na ľavej strane čela, pomliaždenie hrudnej steny a pľúc 9., 10. segment vľavo, s minimálnym fluidothoraxom vľavo, zlomeninu priečného výbežku 2. - 4. driekového stavca vľavo, 4. driekového stavca vpravo, zlomeninu krížovej kosti vpravo až ku kostrči, zlomeninu bedrovej kosti vľavo, zlomeninu symfýzy a oboch dolných ramien lonovej kosti, zlomeninu panvového kruhu, zlomeninu striešky bedrového kĺbu vľavo s vykĺbením ľavej stehennej kosti z bedrového kĺbu, zlomeninu stehennej kosti pod hlavicou - subkapitačná zlomenina, s posunom kostných

úlomkov a luxáciou - vyklbením, otvorenú, trieštivú zlomeninu pravého jablčka, pomliaždenie mäkkých tkanív a krvný výron v oblasti členka ľavej dolnej končatiny bez úrazových zmien na kostnom skelete. Intenzita pôsobiacej sily pri vzniku zranenia bola slabá až stredne silná. Daným mechanizmom pri danej intenzite vedeného násillia na danú oblasť došlo ku vzniku viacerých ťažkých zranení označených ako polytrauma. V danom prípade došlo i ku zraneniu životne dôležitého orgánu - pľúc. Zranenie spôsobuje dlhú dobu trvajúcu poruchu zdravia a vyžaduje si liečbu približne 3 - 6 mesiacov. Práceschopnosť trvá približne ešte o 3 - 4 mesiace dlhšie z dôvodu rehabilitácie, celkovo môže trvať 6 - 10 mesiacov. Poškodená pre zranenie bola a je obmedzená v bežnom spôsobe života. Obmedzenie sa týkalo fyzickej aktivity, manuálnej práce vykonávanej v pohybe a v stoji. Hlavne sa však týka pohybu a chôdze. K výraznejšiemu obmedzeniu v psychickej aktivite samotným charakterom zranenia u poškodenej nedošlo. Zranenie, ktoré poškodená utrpela, s najväčšou pravdepodobnosťou zanechá trvalé následky v zmysle obmedzenia pohybu, potreby podpornej palice, barly pri chôdzi. Taktiež bude potrebná korekcia predĺženej ľavej dolnej končatiny po operácii stehenného kľbu, ochrnutie hlasivky môže mať tiež trvalé následky. Bodové hodnotenie predstavuje 775 bodov, čo pri hodnote 17,66 Eur/bod činí sumu 13 686,50 Eur.

Zo záverov posudku ďalej vyplynulo, že pri dopravnej nehode, ku ktorej došlo dňa 13. 2. 2016 utrpela poškodená T. M.Á. pomliaždenie mäkkých tkanív tváre - nosa, pomliaždenie prednej hrudnej steny v oblasti ľavého prsníka s hematómom, pomliaždenie a podvrtnutie ľavého zápästia bez úrazových zmien na kostnom skelete, pomliaždenie s odreninou kože v oblasti ľavého predkolenia. V danom prípade nedošlo ani k priamemu ohrozeniu, ani ku zraneniu životne dôležitého orgánu ľudského tela. Zranenie spôsobuje krátku dobu trvajúcu poruchu zdravia a vyžaduje si liečbu približne 4 týždne, v danom prípade do polovice marca 2016. Adekvátna doba trvania práceneschopnosti pre zranenia je doba približne do polovice marca 2016. Poškodená bola pre zranenie obmedzená v bežnom spôsobe života. Obmedzenie sa týkalo fyzickej aktivity a manuálnej práce, k výraznejšiemu obmedzeniu v zmysle pohybu - chôdze, v zmysle psychickej aktivity samotným zranením nedošlo. Pri zranení došlo ku zraneniu mäkkých tkanív tváre, hornej končatiny, hrudníka, predkolenia. Zranenie takéhoto charakteru nezanecháva trvalé ani funkčné, ani kozmetické následky. Trvalé následky sa nepredpokladajú. Bodové hodnotenie zranenia predstavuje 55 bodov, čo pri hodnote 17,66 Eur/bod činí sumu 961,30 Eur.

Poškodená O. M.Z. utrpela pri dopravnej nehode pomliaždenie mäkkých tkanív tváre - pravej strany čela s odreninou kože, ranku asi 0,5 cm dlhú na pravej strane nosa a zlomeninu dolnej konca - epifýzy - vretennej kosti ľavej hornej končatiny s posunom kostných úlomkov. V danom prípade sa jedná o zranenia ľahké, nedošlo ani k priamemu ohrozeniu, ani ku zraneniu životne dôležitého orgánu ľudského tela. Zranenie spôsobuje krátku dobu trvajúcu poruchu zdravia. Poškodená bola liečená od 13. 2. 2016 približne do 7. 3. 2016, približne 3 a pol týždňa, práceneschopnosť, ktorá v danom prípade nebola vystavená, by z dôvodu nutnej rehabilitácie, trvala približne 1 mesiac. Poškodená pre zranenie bola obmedzená v bežnom spôsobe života, ktoré bolo zapríčinené jednak bolesťou, jednak fixáciou ľavej hornej končatiny v sadre. Došlo tým k obmedzeniu v zmysle fyzickej aktivity, v manuálnej práci vykonávanej hlavne ľavou hornou končatinou, v športe, hraní...Pre samotné zranenia nedošlo k obmedzeniu v zmysle psychickej aktivity a taktiež ani v zmysle pohybu a chôdze. V danom prípade sa trvalé ani funkčné ani kozmetické následky nepredpokladajú. Bodové hodnotenie zranenia predstavuje 70 bodov, čo pri hodnote 17,66 Eur/bod činí sumu 1.236,20 Eur.

Poškodený L.O. B. utrpel pri nehode otras mozgu ľahkého charakteru, zlomeninu nosových kostí bez posunu kostných úlomkov, podvrtnutie krčnej chrčtice bez čerstvých úrazových zmien na kostnom skelete stavcov, pomliaždenie mäkkých tkanív prednej steny hrudníka bez úrazových zmien na kostnom skelete stavcov, pomliaždenie mäkkých tkanív ľavého ramena bez úrazových zmien na kostnom skelete, pomliaždenie mäkkých tkanív ľavého stehna bez úrazových zmien na kostnom skelete. Zranenie spôsobuje krátku dobu trvajúcu poruchu zdravia a vyžaduje si liečbu približne 3 týždne, doba práceneschopnosti býva zhodná s dobou liečenia, približne do 3 týždňov. Zranenia takéhoto charakteru trvalé následky funkčné ani kozmetické nezanechávajú. Predstavujú v bodovom hodnotení 90 bodov, čo pri hodnote bodu 17,66 Eur predstavuje sumu 1.589,40 Eur.

Poškodený P. P. utrpel pri nehode otras mozgu ľahkého charakteru s pomliaždením a krvným výronom v oblasti ľavej očné a nosa, pomliaždenie mäkkých tkanív hrudníka vpravo bez úrazových zmien na kostnom skelete stavcov a pomliaždenie mäkkých tkanív ľavej strany drieku a oblasti panvy bez úrazových zmien na kostnom skelete. Zranenie spôsobuje krátku dobu trvajúcu poruchu zdravia. Vyžaduje si liečbu približne do 3 týždňov, celkovo doba práceneschopnosti pre dané zranenie trvá zväčša do 3 týždňov. Trvalé funkčné ani kozmetické následky v tomto prípade sa nepredpokladajú. Zranenia predstavujú pri bodovom hodnotení 70 bodov, čo pri hodnote bodu 17,66 Eur činí peňažné vyjadrenie zranenia 1.236,20 Eur.

Zo záverov znaleckého posudku znalca C.. U. M. z odboru doprava cestná č. 35/2016 zo 17. 6. 2016 vyplynulo, že keď do zrážky vozidla N. s vozidlom Z. zostávalo 2,5 sekundy, vozidlo N. predchádzalo vozidlo U. svedkyne W. U., pohybovalo sa v protismere jazdy t. j. v jazdnom pruhu pre smer jazdy na Y., pričom smerovalo na P., prednou časťou bolo cca 3 m pred ZBM - základným bodom merania dosahovalo rýchlosť cca 110 km/h. Vozidlo svedkyne U. sa pohybovalo v jazdnom pruhu pre smer jazdy na P., dosahovalo rýchlosťou cca 85 km/h, prednou časťou mohlo byť cca 3 m za ZBM (mohlo byť však aj bližšie k vozidlu N. t. j. vo vzdialenosti menšej ako 3 m za ZBM). Od tohto okamihu do zrážky ťažisku N. zostávalo prejsť dráhu 78 m. Z. sa pohybovala od P. do Y. v jazdnom pruhu, ktorý bol určený pre tento smer jazdy, dosahovala rýchlosť cca 80 km/h, prednou časťou bola 124,4 m od ZBM. Od tohto okamihu do zrážky ťažisku Z. zostávalo prejsť dráhu 51,8 m. Medzi Z. a vozidlom N. 2,5 sekundy pred zrážkou bola vzdialenosť cca 128 m. Vodička Z. najpravdepodobnejšie v tomto okamihu začala reagovať na jazdu N. v jej koridore pohybu. Keď do zrážky vozidiel zostávalo 1,5 sekundy vodič s vozidlom N. predchádzal vozidlo U. svedkyne U., pohyboval sa v protismere jazdy t. j. v jazdnom pruhu pre smer jazdy na Y., smeroval na P., prednou časťou vozidla bol cca 27 m za ZBM, dosahoval rýchlosť cca 111,8 km/h t. j. najpravdepodobnejšie zrýchľoval. Vozidlo svedkyne W. U. sa pohybovalo v jazdnom pruhu pre smer jazdy na P., dosahovalo rýchlosť cca 85 km/h, prednou časťou mohlo byť cca 27 m za ZBM (mohlo byť však aj vo vzdialenosti menšej ako 27 m za ZBM). Od tohto okamihu do zrážky ťažisku N. zostávalo prejsť dráhu 47,3 m. V danom okamihu sa Z. pohybovala od P. O. Y. v jazdnom pruhu pre tento smer jazdy, dosahovala rýchlosť cca 80 km/h, prednou časťou bola 102,2 m od ZBM. Od tohto okamihu do zrážky ťažisku Z. zostávalo prejsť dráhu 29,6 m. Medzi Z. a vozidlom N. 1,5 sekundy pred zrážkou bola vzdialenosť cca 75,6 m, vodička Toyoty najpravdepodobnejšie v tomto okamihu začala brzdiť a vyháňať sa vpravo. V okamihu, keď do zrážky vozidiel zostávalo 0,5 sekundy N. sa pohyboval v protismernom jazdnom pruhu z pohľadu jeho jazdy, predbiehal vozidlo U. svedkyne W. U., dosahoval rýchlosť cca 113,3 km/h. Z. sa pohybovala v jazdnom pruhu od P. na Y., dosahovala rýchlosť cca 67 km/h, bola brzdená. Medzi Z. a vozidlom N. bola vzdialenosť cca 23,7 m. Následkom pohybu vozidla N. v protismere jazdy resp. v koridore pohybu vozidla Z. došlo k zrážke vozidiel. Ku kontaktu došlo medzi prednými ľavými časťami. V okamihu zrážky N. bol prednou časťou 74,5 m za ZBM, pravým bokom bol 0,7 m vľavo od stredovej deliacej čiary, dosahoval rýchlosť cca 114 km/h. V danom okamihu najpravdepodobnejšie prebiehala reakcia vodiča N.. Z. sa pohybovala v smere od P. O. Y., dosahovala rýchlosť cca 60 km/h, prednou časťou bola 73 m od ZBM, ľavým bokom cca 2,3 m vpravo od stredovej deliacej čiary, pričom vodička Toyoty brzdila a vyháňala sa vpravo.

Následkom zrážky došlo k zníženiu vozidla N. na cca 59 km/h a k jeho ľavotočivej rotácií. V prípade Z. došlo k zníženiu rýchlosti na cca 28,3 km/h, k spätnému odrazeniu a k ľavotočivej rotácií. Z. E. X z polohy zrážky do konečnej polohy prešla dráhu 7,4 m za 1,65 sekundy. N. z polohy zrážky do okamihu, keď začal zanechávať stopu č. 1 prešiel dráhu 18,6 m, pričom v tomto okamihu dosahoval rýchlosť cca 36 km/h. Od stopy č. 1 do konečnej polohy ťažisko N. prešlo dráhu cca 17,5 m, pričom došlo k jeho prevráteniu na ľavý bok. Po zohľadnení tolerancie výpočtu rýchlosti vozidiel je možné konštatovať, že N. v čase zrážky dosahoval rýchlosť $114 \text{ km/h} \pm 7 \text{ km/h}$ (107 km/h až 121 km/h) a Z. dosahovala rýchlosť $60 \text{ km/h} \pm 5 \text{ km/h}$ (55 km/h až 65 km/h).

K technickému stavu vozidla N. X. znalec konštatoval, že na základe vykonanej kontroly nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že príčinou vzniku dopravnej nehody by bola náhla technická závada na predmetnom vozidle.

K technike jazdy vodičov vozidiel znalec uviedol, že Z. sa počas nehodového deja pohybovala v jazdnom pruhu, ktorý bol určený pre jej smer jazdy t. j. pre smer jazdy na Y. rýchlosťou cca 80 km/h. K zrážke došlo počas jej brzdenia a vyháňania sa vpravo. Z technického hľadiska vodička vozidla Z. nemala možnosť zabrániť zrážke. Z tohto dôvodu nemožno konštatovať, že jej technika jazdy by bola nesprávna. Možno konštatovať, že technika jazdy vodiča vozidla N. nebola správna, lebo počas predchádzania vošiel do jazdnej dráhy vodičke vozidla Z., ktorá ani intenzívnym brzdením nemala možnosť zabrániť zrážke, čím jej vytvoril kolíznu situáciu. Okrem tohto technika jazdy vodiča nebola správna preto, lebo tesne pred zrážkou a v čase zrážky sa pohyboval rýchlosťou vyššou ako bola v danom úseku najvyššia dovolená rýchlosť jazdy.

Znalec ďalej uviedol, že príčinou vzniku dopravnej nehody bola nesprávna technika jazdy vodiča vozidla N.. Jeho technika jazdy nebola správna preto, lebo počas predchádzania vozidla U. svedkyne W. U. vošiel do jazdnej dráhy vodičke vozidla Z., ktorá ani intenzívnym brzdením nemala možnosť zabrániť zrážke, čím jej vytvoril kolíznu situáciu.

K možnosti zabránenia dopravnej nehody znalec uviedol, že vodička vozidla Z. sa v okamihu zrážky a tesne pred zrážkou pohybovala v jazdnom pruhu, ktorý bol určený pre jej smer jazdy, t. j. pre smer jazdy od P. O. Y., pričom na začiatku reakcie dosahovala rýchlosť 80 km/h. V prípade, ak by vodička

začala reagovať v takom okamihu, aby intenzívnym brzdením zastavila v polohe zrážky, tak aj tak by došlo k zrážke vozidiel. Z uvedeného teda vyplýva, že vodička Z. z technického hľadiska nemala možnosť zabrániť zrážke. V kritickom čase a mieste vodič vozidla N. vykonával predchádzanie vozidla U. svedkyne W. U.. Nakoľko v tomto čase smerom na obec Y. sa pohybovalo vozidlo Z., ktorému vodič vošiel do jazdnej dráhy možno konštatovať, že vodič vozidla N. by zabránil zrážke s vozidlom Z., ak by nevykonával predchádzanie vozidla U.. Vzhľadom na geometrické usporiadanie cesty a úseku mimo cesty (mimo cesty sa nenachádzali žiadne prekážky, ktoré by vodičovi bránili v prehľadnosti) vodič vozidla N. pred začiatkom predchádzania mal možnosť spozorovať vozidlo Z. a teda mal na dopravnú situáciu možnosť reagovať tým, že by nezačal predchádzanie vozidla U..

K výške škody znalec uviedol, že škoda, ktorá vznikla na vozidle N. T. X., evidenčné číslo P. XXXCR v súvislosti s dopravnou nehodou, ku ktorej došlo 13. 2. 2016 predstavuje sumu 1.264 Eur s DPH. Výška škody na vozidle Z. E. X, evidenčné číslo P. XXXCJ, v súvislosti s dopravnou nehodou, ku ktorej došlo 13. 2. 2016, predstavuje sumu 6.813 Eur s DPH.

Z registra trestov vyplynulo, že obvinený bol v minulosti trikrát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 25. júla 2011, sp. zn. 1T/86/2011, právoplatným 25. júla 2011 bol odsúdený pre § 289 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu na 2 (dva) roky, pričom 29. mája 2013 mu bol nariadený výkon trestu v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol podmiennečne prepustený s probačným dohľadom uznesením Okresného súdu Martin z 19. decembra 2013, sp. zn. 23PP/135/2013 so skúšobnou dobu na 1 (jeden) rok a bol mu uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, a v skúšobnej dobe sa osvedčil, ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 2 (dva) roky.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 24. mája 2012, sp. zn. 2T/28/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo 6. novembra 2012, sp. zn. 2To/100/2012 bol odsúdený pre § 348 odsek 1 písmeno d), § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj na trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 6 (šesť) rokov. Nakoniec bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 26. novembra 2013, sp. zn. 1T/167/2013, právoplatným 26. novembra 2013 odsúdený pre § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol uznesením Okresného súdu Martin z 19. decembra 2013, sp. zn. 23PP/135/2013 podmiennečne prepustený a bola mu určená skúšobná doba s probačným dohľadom na 1 (jeden) rok, ako aj zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, a v skúšobnej dobe sa osvedčil.

Z lustrácie v systéme AVÍZO vyplynulo, že sa aktuálne proti obžalovanému iné trestné stíhanie nevedie. Z evidenčnej karty vodiča vyplynulo, že obžalovaný sa v minulosti dopustil 12-tich priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

10. 10. 2005 sa dopustil priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, keď porušil ust. § 4 odsek 2 písmeno c) zákona č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov (vodič je povinný venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke), za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 2.000 Sk.

V dňoch 6. 2. 2006 a 13. 3. 2006, 20. 2. 2008 sa dopustil priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, keď porušil ust. § 5 odsek 3 zákona č. 315/1996 Z. z. (osoba je povinná byť riadne pripútaná bezpečnostným pásom), za ktoré mu boli udelené pokuty vo výške 500,- Sk, 2.000,- Sk a 1.000,- Sk.

V dňoch 6. 4. 2006, 22. 3. 2008 a 14. 4. 2008 sa dopustil priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, keď porušil ustanovenie § 4 odsek 2 písmeno b) zákona č. 315/1996 Z. z. (vodič je povinný mať pri sebe doklady na vedenie a premávku vozidla predpísané týmto zákonom alebo osobitným predpisom), za ktoré mu boli udelené pokuty vo výške 500,- Sk a 2.000,- Sk.

24. 5. 2006 sa dopustil priestupku keď porušil ustanovenie § 15 odsek 4 zákona č. 315/1996 Z. z. (rýchlosť jazdy), za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 2.000,- Sk.

25. 11. 2006 a 25. 3. 2008 sa dopustil priestupkov, keď porušil ust. § 3 odsek 2 písmeno b) zákona č. 315/1996 Z. z. (účastník cestnej premávky je povinný dbať na dopravné značky a dopravné zariadenia), za ktoré mu boli uložené pokuty vo výške 1.000,- Sk a 500,- Sk.

12. 8. 2007 a 15. 11. 2008 sa dopustil priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 4 odsek 2 písmeno a) zákona č. 315/1996 Z. z. (vodič je povinný použiť na jazdu len také vozidlo, ktoré vrátane nákladu spĺňa ustanovené podmienky), za ktoré mu boli uložené pokuty vo výške 2.000,- Sk a 500,- Sk.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny P. vyplynulo, že obžalovaný nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá žiadne sociálne dávky.

Z výpisu F. P.D. vyplynulo, že obžalovaný bol naposledy registrovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba od 1. 7. 2015 do 13. 1. 2016.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV G. z 29. 6. 2016 vyplynulo, že obvinený sa nachádzal vo výkone väzby od 16. 2. 2016 a bol umiestnený na oddiele so zmierneným režimom výkonu väzby. Počas obdobia výkonu väzby nemal problémy s adaptáciou na jej podmienky. Správanie a vystupovanie obvineného je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. Konfliktné situácie medzi obvinenými nevyvoláva. Doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený. Kontakt s príbuznými udržiava prostredníctvom korešpondencie, návštev a telefonovania. Napriek skutočnosti, že obvinenému bola ponúknutá možnosť zaradenia do práce na pracovisko „Ručné šitie obuvi“, túto ponuku zatiaľ nevyužil.

K hodnoteniu vykonaných dôkazov

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán (tzv. zásada voľného hodnotenia dôkazov). Prihliadol pritom len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opiera sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Z vykonaného dokazovania U. súd bez pochybností za preukázané, že skutok uvedený v skutkovej vete obžaloby sa stal a že ho spáchal obžalovaný.

Obžalovaného z toho, že viedol 13.2.2016 v čase okolo 12:00 hod. motorové vozidlo zn. N. T. X., EČV: P.-XXXCR, po hlavnej ceste smerom z obce Y. Y. U. P., usvedčujú okrem vlastnej výpovede, aj výpovede poškodených P. P. a L. B., ale aj svedka Y. X.. Fakt, že obžalovaný viedol toto motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu je zrejmy, okrem vlastnej výpovede obžalovaného, aj z výpovedí poškodených P. P. R. L. B., ale predovšetkým zo zápisu o dychovej skúške, podľa ktorej bola obžalovanému v čase o 12,42 hod. prostredníctvom prístroja ALCOTEST 7410, ARKN 0224, nameraná hodnota 1,07 mg/l, čo predstavuje v prepočte 2,23 promile alkoholu v krvi. Fakt, že obžalovaný zaviniel dopravnú nehodu je zrejmy zo záverov znaleckého posudku C. M., ktorý ako technickú príčinu dopravnej nehody jednoznačne ustálil nesprávnu techniku jazdy obžalovaného, ktorý začal predchádzať pred ním idúce vozidlo s tým, že vošiel do jazdnej dráhy protiidúcemu vozidlu a to napriek tomu, že mal možnosť pozorovať protiidúce vozidlo. Poškodená M. M. ako vodička protiidúceho motorového vozidla zn. Z. E., EČV: P., nemohla dopravnej nehode zabrániť a znalec v jej technike jazdy nezistil žiadnu chybu.

Rozsah zranení opísaný v skutkovej vete výroku o vine rozsudku, ktoré (zranenia) jednotliví poškodení pri dopravnej nehode utrpeli, bol v konaní objektivizovaný okrem samotných výpovedí poškodených najmä posudkom znalca U. U. P., ktoré závery sú rozvedené vyššie v texte.

Nakoniec fakt, že obžalovaný viedol motorové vozidlo, hoci mu bol súdom uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá do 6. novembra 2018, je zrejmy z oboznámeného rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2T/28/2012 zo dňa 6.11.2012, právoplatným 6. novembra 2012. Že si uloženého zákazu činnosti bol obžalovaný plne vedomý, svedčí obsah jeho výpovede.

K právnej kvalifikácii skutku

Podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona, kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky. Podľa odseku 2 písmena a) cit. ust. odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 123 odsek 3 Trestného zákona, ťažkou ujmu na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je porucha zdravia trvajúca dlhší čas.

Podľa § 123 odsek 4 Trestného zákona, poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 138 písmeno h) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatelovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona.

Podľa § 4 odsek 2 písmeno c) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vodič nesmie požiť počas vedenia vozidla alkohol alebo inú návykovú látku,

Podľa § 9 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, (1) vodič je povinný na vozovke alebo v jazdnom pruhu jazdiť vpravo pri pravom okraji vozovky alebo jazdného pruhu; to neplatí pri obchádzaní, predchádzaní, otáčaní alebo odbočovaní. (2) Na krajinu smie vodič motorového vozidla vojsť len pri zastavení a státi alebo pri obchádzaní a vyhýbaní sa prekážke cestnej premávky; pritom je povinný dbať na zvýšenú opatrnosť. (3) Vodič malého motocykla alebo bicykla smie jazdiť po pravej krajnici, len ak tým neohrozí a neobmedzí pohyb chodcov.

Podľa § 137 odsek 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, porušenie povinností ustanovených týmto zákonom sa považuje za porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Podľa § 137 odsek 2 písmeno a), c) a k) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, porušením pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom je

a) jazda pod vplyvom alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o cyklistu podľa § 4 ods. 2 písm. c),

c) také porušenie pravidiel cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda, pri ktorej sa inému ublíži na zdraví alebo sa inému spôsobí škoda na majetku, alebo nesplnenie si povinností účastníka dopravnej nehody alebo škodovej udalosti,

k) jazda v protismernej časti cesty, ak si to nevyžaduje situácia v cestnej premávke.

Podľa § 289 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil čo aj z nedbanlivosti inému ublíženie na zdraví alebo väčšiu škodu na cudzom majetku, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Obžalovaný svojím konaním M. M. z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona o cestnej premávke.

Za porušenie dôležitej povinnosti sa považuje porušenie takej povinnosti, ktorá má za danej situácie spravidla za následok nebezpečenstvo pre ľudský život alebo zdravie. V praxi sa touto povinnosťou rozumie nielen povinnosť uložená podľa zákona, ale aj uložená inými všeobecne záväznými právnymi predpismi (napr. aj pravidlami cestnej premávky). Medzi porušením dôležitej povinnosti a následkom trestného činu musí byť preukázaná príčinná súvislosť. Výpočet všetkých dôležitých povinností vodiča motorového vozidla nie je možné, pretože význam porušenia ktorejkoľvek povinnosti vodiča je priamo závislý na konkrétnej dopravnej situácii. Treba hodnotiť také porušenie povinnosti vodiča, ktoré môže mať za následok vážnu dopravnú nehodu.

V tomto prípade obžalovaný svojím konaním porušil viaceré dôležité povinnosti opísané vo výroku vine rozsudku. Týmto obžalovaný naplnil všetky zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h/ Trestného zákona.

Obžalovaný svojím konaním taktiež maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo vo výroku o vine rozsudku opísané rozhodnutie súdu o zákaze činnosti, ktorého zákazu si bol obžalovaný plne vedomý. Tým naplnil zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona.

Z medicínskeho hľadiska, ktoré je akceptované aj trestnoprávnou praxou, schopnosť vodiča bezpečne viesť motorové vozidlo je nepriaznivo ovplyvnená, ak hladina alkoholu v jeho krvi dosiahne 0,4762 mg/l etanolu v litri vydychovaného vzduchu, čo je hladina alkoholu v krvi 1,00 g/kg, teda jedno promile. Podľa lekárskej vedy žiaden, ani nadpriemerne disponovaný vodič motorového vozidla, nie je schopný pri tejto hladine alkoholu v krvi bezpečne viesť vozidlo.

U obžalovaného zistených 2,23 promile alkoholu v krvi krátko po nehode jednoznačne svedčí pre záver, že obžalovaný bol v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky - alkoholu. Napriek tomu v takomto stave viedol motorové vozidlo, plne si vedomý toho, že tým môže ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, k čomu nakoniec aj došlo, keď spôsobil dopravnú nehodu a pri nej z nedbanlivosti spôsobil okrem ťažkej ujmy na zdraví (čo je kvalifikované osobitne) ešte aj ublíženie na zdraví T. M., mal. O. M.Š., L. B. R. P. P. a tiež spôsobil z nedbanlivosti škodu na cudzom majetku (na motorových vozidlách), ktorá presiahla väčšiu škodu, t. j. presiahla sumu 2.660 Eur.

Týmto konaním tak naplnil všetky zákonné znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona.

Predmetné trestné činy obžalovaný spáchal v jednočinnom súbehu, teda jedným skutkom.

Obžalovaný konal ako trestne zodpovedný páchatel'.

Vo vzťahu k prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h/ Trestného zákona vyhodnotil súd konanie obžalovaného ako spáchané z vedomej nedbanlivosti, lebo vedel, že svojím konaním môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí.

Vo vzťahu ku zostávajúcim prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona posúdil súd konanie obžalovaného ako konanie v priamom úmysle, lebo obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujmy ním chránené.

Na záver treba uviesť, že vyvodu trestnej zodpovednosti obžalovaného nebránil ani tzv. materiálny korektív uvedený v § 10 odsek 2 Trestného zákona, ktorý súd obligatórne u prečinoch skúma. Zo spôsobu vykonania činu a jeho následku, okolností, za ktorých bol spáchaný, miere zavinenia a pohnútky obžalovaného, po objektívnom vyhodnení týchto kritérií, je evidentne zrejmé, že stupeň závažnosti toho ktorého činu bol vyšší ako nepatrný a konanie obžalovaného tak bolo treba definovať ako vyššie opísané prečiny spáchané v jednočinnom súbehu.

K výroku o treste

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle zásad a kritérií rozhodných pre ukladanie trestov uvedených v ust. § 34 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu a výmery trestu súd v súlade s ust. § 34 odsek 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. V stručnosti treba uviesť, že princíp ukladania úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona spočíva v tom, že páchatel'ovi dvoch alebo viacerých trestných činov je ukladaný trest v rámci trestnej sadzby činu najprísnejšie trestného, pričom sa musí v tomto výroku odraziť aj skutočnosť, že nejde iba o trest za tento trestný čin, ale i za ďalšie, zbiehajúce sa trestné činy. To sa premietne v priznaní prítiažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, teda že páchatel' spáchal viac trestných činov.

V tomto prípade bol najprísnejšie trestný zo všetkých zbiehajúcich sa trestných činov prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd taktiež obligatórne prihliadol podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností. V prípade obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, že sa k spáchaniu trestných činov priznal a úprimne ich oľutoval (§ 36 písmeno l) Trestného zákona). Naopak, prítiažovalo mu, že spáchal viac trestných činov a že už bol v minulosti odsúdený (§ 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona). Súd neprihliadol na odsúdenie opísané vo výroku o vine rozsudku v súlade so zásadou zákazu dvojitého pričítania, ale na v poradí prvé odsúdenie, ktoré dosiaľ obžalovaný zahladené nemá.

Pri určovaní druhu trestu dospel súd k záveru, že je namieste obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko alternatívne spôsoby trestania by zjavne nevedli k dosiahnutiu účelu trestu. Zdôrazniť treba, že obžalovaný v minulosti už bol vo výkone trestu odňatia slobody za trestné činy v doprave, no zjavne ani vykonané nepodmienečné tresty odňatia slobody na neho nemali odstrašujúci vplyv a nepôsobili dostatočne prevýchovne. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd dospel k záveru, že na obžalovaného je potrebné dôsledne vplývať nepodmienečným trestom odňatia slobody, lebo len takýto druh trestu nateraz ochráni životy a majetok ostatných účastníkov cestnej premávky.

V dôsledku prevažujúceho pomeru prítiažujúcich okolností došlo v súlade s ust. § 38 odsek 4 Trestného zákona k modifikácii základnej trestnej sadzby 1 až 5 rokov zvýšením jej dolnej hranice o jednu tretinu. Súd tak obžalovanému ukladal trest v rámci tzv. modifikovanej trestnej sadzby od 28 mesiacov do 5 rokov. V rámci danej sadzby súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, teda v dolnej tretine modifikovanej trestnej sadzby.

Pri určení druhu a výmery trestu súd zohľadnil jednak osobu obžalovaného ako bola charakterizovaná v znaleckom posudku (ľahkovážny, nezodpovedný, nepoučiteľný), ale aj v správach a reláciách (tri krát súdne trestaný, 12 krát priestupkovo postihnutý za priestupky v doprave), ďalej zohľadnil okolnosti

prípade, najmä zistenú koncentráciu alkoholu (2,23 promile alkoholu v krvi !!!), ale aj spôsobené následky v podobe ťažkej ujmy na zdraví u jednej osoby, ublíženia na zdraví u štyroch osôb a značnej škody na majetku.

Konanie obžalovaného sa vyznačovalo vysokou mierou bezohľadnosti k hodnotám chráneným Trestným zákonom, lebo vedenie motorového vozidla na pravé poludnie na frekventovanej ceste I. triedy s 2,23 promile alkoholu v krvi sa inak ako hazard s ľudskými životmi označiť nedá. Tu len zázrakom nedošlo k fatálnym následkom v podobe strát na životoch. Pred takýmto nezodpovedným a nebezpečným konaním obžalovaného je potrebné spoločnosť dôsledne chrániť. Zároveň je možné očakávať, že primerane dlhý nepodmienečný trest splní svoju úlohu aj z hľadiska individuálnej prevencie, ktorú krátkodobé tresty dosiaľ evidentne nespĺnili. Celkový obraz o obžalovanom dotvára potom tvrdenie poškodeného L. B., že obžalovaný chcel ešte v nemocnici „hodiť“ vinu na P. P., ale aj to, že sa poškodeným dosiaľ neospravedlnil, nezaplatil im ani euro škody a namiesto toho, aby prispel ku skorému ukončeniu tejto trestnej veci, rozhodol sa hlavné pojednávanie mariť.

Obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, preto ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný sa dopustil trestného činu v súvislosti s vedením motorového vozidla, preto mu súd zároveň uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke.

Pri určovaní konkrétnej výmery tohto trestu súd musel prihliadnuť na skutočnosť, že obžalovaný bol za taký istý trestný čin ako v posudzovanom prípade, teda za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky už v minulosti odsúdený, konkrétne dva krát, ako to vyplynulo z vykonaného dokazovania.

V zmysle ust. § 61 odsek 5 písmeno a) Trestného zákona súd uloží trest zákazu činnosti na doživotie, ak odsudzuje páchatel'a za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, hoci už bol za taký trestný čin, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, dvakrát odsúdený. V ust. § 61 odsek 7 Trestného zákona sa uvádza, že na ukladanie trestu zákazu činnosti podľa § 61 odsek 5 Trestného zákona nemá vplyv zahladenie odsúdenia.

Tieto ustanovenia boli do Trestného zákona zavedené s účinnosťou od 1. novembra 2011 s pomerne jasným cieľom znižovať počet smrteľných dopravných nehôd, ktoré zavinili na cestách vodiči pod vplyvom alkoholu. Uvedené platí bez ohľadu na vedomosť páchatel'a o obsahu právnej úpravy Trestného zákona, ktorá sa de lege predpokladá, resp. neznalosť zákona v tomto prípade neospravedľuje.

Pokiaľ teda súd zistí ako v tomto prípade, že obžalovaný za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, už bol dvakrát odsúdený, je povinný uložiť trest zákazu činnosti na doživotie.

Jedno z odsúdení za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona, konkrétne vo veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/86/2011, bolo u obžalovaného právoplatné pred 1. novembrom 2011.

Súd tak musel zohľadniť aj prechodné ustanovenie k úprave účinnnej od 1. novembra 2011 obsiahnuté v ust. § 438d Trestného zákona, v zmysle ktorého ustanovenie § 61 odsek 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20170101>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20170101>> sa vzťahuje aj na osobu, ktorá bola odsúdená za niektorý z trestných činov uvedených v § 61 odsek 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20170101>> alebo <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20170101>> pred 1. novembrom 2011, ak táto osoba spáchala ďalší trestný čin uvedený v § 61 odsek 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20170101>> alebo <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20170101>> po 1. novembri 2011. Súd však nemusí vziať do úvahy odsúdenie uložené pred 1. novembrom 2011, ak by vzhľadom na mimoriadne okolnosti predchádzajúcich prípadov bolo pre páchatel'a použitie trestnej sadzby trestu zákazu činnosti ustanovenej v § 61 odsek 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20170101>> alebo <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20170101>> neprimerane prísne.

Súd nezistil žiadne mimoriadne okolnosti predchádzajúceho prípadu, na ktoré by bolo potrebné prihliadať pri určovaní konkrétnej výmery trestu zákazu činnosti. Naopak, bol toho názoru, že na dosiahnutie jedného z účelov trestu - ochrany spoločnosti - je uloženie trestu zákazu činnosti na doživotie nevyhnutné, keďže obžalovaný bol ako vodič nedisciplinovaný, no predovšetkým nepoučiteľný.

Celkovo možno uzavrieť, že takúto kombináciu uložených trestov považoval súd za dostatočnú tak na nápravu obžalovaného, ako aj ochranu spoločnosti. Zároveň podľa názoru súdu uložené tresty

zodpovedajú potrebám generálnej, ako aj individuálnej prevencie a sú tak dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu, ako ho má na mysli Trestný zákon.

K výrokom o náhrade škody

S týmto trestným konaním bolo spojené aj tzv. adhézne konanie (konanie o náhrade škody), kde si nároky na náhradu škody riadne a včas uplatnili poškodení v rozsahu, v akom boli priznané v enunciate rozsudku. Keďže tieto nároky boli v konaní riadne vydokladované, či už znaleckými posudkami alebo rozpisom poskytnutých liečebných nákladov, zaviazal súd obžalovaného predmetné škody (na zdraví v podobe bolestného, na majetku) nahradiť, keďže ich spôsobil zavineným (sčasti úmyselným) protiprávnym konaním.

Čo sa týka nároku poškodeného L. M., ktorý žiadal od obžalovaného z titulu poškodenia vozidla zn. N. T. X., EČV: P.-XXXCR, sumu 2.800 Eur, tomuto súd priznal len čiastku 1.294 Eur, ktorá vyplynula zo znaleckého posudku C.. M., preto poškodeného so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkázal podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku na civilný proces.

Rovnako súd postupoval aj v prípade M. M., ktorá si okrem škody na zdraví, ktorú jej súd priznal, uplatnila aj nárok na náhradu škody z titulu poškodenia vozidla Z. E., EČV: P., vo výške 792,85 Eur ako rozdiel hodnoty vozidla určenej v znaleckom posudku C.. M. vo výške 6.813 Eur a sumou 6020,15 Eur, ktorá jej bola vyplatená z povinného zmluvného poistenia vozidla L. M..

V oboch týchto prípadoch by totižto bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potreby trestného konania.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Piešťany, rozhodovať o ňom bude Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne (trojmo) podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.