

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 8T/39/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010352  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4621010352.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou v trestnej veci obžalovaného N. Y., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.05.2022, takto

### rozhodol:

obžalovaný  
N. Y., narodený XX.XX.XXXX v R., trvale bytom X.  
XX, rozvedený, na slobode

sa uznáva vinným, že:

dňa 18.04.2021 v čase o 01:40 hod. viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Peugeot Partner, EČV: PE-365BJ po ceste č. III/1710 v smere od obce Krušovce do obce Chrabrany, okres Topoľčany, kde bol pri autobusovej zastávke pred závodom PANKL AUTOMOTIVE SLOVAKIA s.r.o. hliadkou PZ Obvodného oddelenia PZ Topoľčany, zastavený a vyzvaný na lekárske vyšetrenie spojené s odberom krvi a iného biologického materiálu v zdravotníckom zariadení, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, ktorého sa vodič dobrovoľne podrobil vo Svet zdravia, Nemocnica Topoľčany, a. s., dňa 18.04.2021 v čase o 02:22 hod., pričom laboratórnymi vyšetreniami toxikologicko-chemickej analýzy č. č. 554, 555/21 GCMS zo dňa 19.04.2021, ktorá bola vykonaná v Súdno-lekárskom a patologicko-anatomickom pracovisku v Banskej Bystrici, bola v krvnej vzorke zistená prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii 344ng/ml, amfetamínu v koncentrácii 51ng/ml, ktorá zodpovedá ľahkému stupňu opitosti s koncentráciou alkoholu krvi najmenej 1,2 ‰ a takto konal napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č.k. 3T/13/2020-60 zo dňa 09.03.2020, právoplatným dňa 24.03.2020, bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 roky,

t e d a :

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 289 odsek 3 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolností podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolností podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona ukladá obžalovanému ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra v Topolčanoch podala na obž. N. Y., (ďalej len „obžalovaný“) obžalobu pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na skutkovom základe popísanom v obžalobe.

Vo veci súd vydal trestný rozkaz, proti ktorému v zákonnej lehote obžalovaný a prokurátor podali odpor, preto súd určil hlavné pojednávania.

Obžalovaný vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 05.05.2022 vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu bol kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené podľa ustanovenia § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Súd má teda zato, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok - zavinenie spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 až ods. 4, ods. 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol aj na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že tento podľa evidencie priestupkov má obžalovaný 6 záznamov, z toho 5 na úseku dopravy od roku 2017 do roku 2021, v registri trestov má 5 záznamov, v 2 prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 3T/13/2020, doručený obžalovanému 13.03.2020, právoplatný dňa 24.03.2020, bol uznaný vinným podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, so skúšobnou dobou 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 roky;

Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 0T/30/2020, doručený obžalovanému 14.06.2020, právoplatný dňa 26.06.2020, bol uznaný vinným podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 3 roky;

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 1T/52/2020, zo dňa 26.05.2021, právoplatným dňa 26.05.2021 bol obžalovaný uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písmeno g) Trestného zákona, uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 roky, bol zrušený výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 3T/13/2020.

Z vyššie uvedeného dôvodu preto súd z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona u obžalovaného prihliadol na okolnosť uvedenú pod písmenom l), ktorú obžalovanému uznal z dôvodu, že sa priznal k spáchaniu skutku a aj ho úprimne oľutoval. Priznanie uskutočnil prostredníctvom vyhlásenia o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Obžalovanému nebola priznaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona, nakoľko ak tvrdil, že napomáhal orgánom činným v trestnom konaní, súd poznamenáva, že v zmysle § 36 písm. n) Trestného zákona je uvedená poľahčujúca okolnosť založená na aktívnej spolupráci páchatel'a pri objasňovaní svojej trestnej činnosti, pričom vyžaduje aktívnu účasť pri vyšetrowaní trestnej činnosti, a to najmä vo forme uvádzania takých dôkazov, ktoré slúžia na objasnenie skutkových okolností daného trestného činu a jej hodnotenie je závislé od toho, do akej miery páchatel' sám svojím prístupom participuje na objasnení trestného činu. V prípade, ak obžalovaný sa ku skutku len priznal, resp. priznal len čiastočne bez toho, aby aktívne spolupracoval s vyšetrovateľom pri objasňovaní svojej trestnej činnosti, takúto poľahčujúcu okolnosť nie je možné priznať.

Z prifažujúcich okolností uvedených v ust. § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil podľa písmena h) - spáchal viac trestných činov a písmena m) - bol už za trestný čin odsúdený, preto ukladal trest postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona. Základná trestná sadzba ust. § 289 ods. 1 Trestného zákona je vo výmere až 2 roky a podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona až 2 roky. Vzhľadom na použité ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona, bola dolná hranica trestnej sadzby zvýšená o jednu tretinu a pri ukladaní trestu súd vychádzal z takto upravenej trestnej sadzby vo výmere 8 mesiacov až 2 roky. S prihliadnutím na osobu obžalovaného, spôsob spáchania skutku, spôsobený následok, dospel súd k záveru, že v prípade obžalovaného bude postačujúci ako primeraný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby vo výmere 10 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody ho súd zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Zároveň vzhľadom k tomu, že ide o skutok, ktorého sa obžalovaný dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla tzn. v súvislosti s činnosťou, na ktorú treba osobitné povolenie a ako vodič pri výkone zamestnania, pri ktorých je vplyv návykovej látky obzvlášť nebezpečný, súd uložil i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 4 roky podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, nakoľko podľa daného ustanovenia je trestná sadzba jeden rok až 10 rokov a doposiaľ boli uložené tresty zákazu činnosti obžalovanému vo výmere 6 rokov.

Obžalovanému súd uložil ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona, v zmysle záverov znaleckého posudku MUDr. Eduarda Višňovského, znalca z odvetvia psychiatrie č. 73/2021, v ktorom konštatoval u obžalovaného trvalú diagnózu Kombinovanú závislosť a odporučil pre doteraz neliečenú závislosť uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Takto uložený trest splní účel trestu v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona, kedy súd pri ukladaní trestu dôkladne hodnotil nielen osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť nápravy,

ale dbal i na to, aby ukladaný trest odrážal minulosť obžalovaného z hľadiska jeho postoja k dodržiavaniu spoločenských noriem tak, aby trest bol uložený so zreteľom na zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti a kládol pri ukladaní trestu dôraz aj na vytvorenie podmienok na výchovu obžalovaného. Trest uložený obžalovanému plní zákonom požadovanú ochrannú funkciu, ako aj funkciu generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení a súd vzhľadom na tieto pomenované dôvody, považuje tento trest vo vzťahu k obžalovanému za adekvátny, spravodlivý a primeraný spáchanému skutku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.