

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 22C/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206295
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mochnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617206295.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Martinou Mochnáčovou, v právnej veci žalobcu: Y. S., nar. XX. XX. XXXX, dlhodobý pobyt P. XXX/XA, X. Q., Č. I., zastúpený spoločnosťou JUDr. Róbert Fatura, advokát, s.r.o., so sídlom Centrum 18/23, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 46 528 644, proti žalovanému: Česká podnikateľská poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Pobřežní 665/23, 186 00 Praha, IČ: 63 998 530, zastúpený advokátom JUDr. Baltazárom Mucskom, so sídlom Vajnorská 55, 831 03 Bratislava, IČO: 42 174 856, v spore o zaplatenie 5.263,50 eur, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.372,80 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku sa žaloba zamieťa.
- III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 47,84%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou okresnému súdu dňa 04. 09. 2017 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 5.263,50 eur, ako aj náhrady trov konania. Uviedol, že S. E., nar. XX. XX. XXXX, spôsobil dňa 03. 09. 2015 o 17.02 hod. ako vodič motorového vozidla zn. Peugeot Boxer, ev. č.: 4Z10276, dopravnú nehodu, ktorej účastníkom okrem iných osôb bol aj žalobca. Motorové vozidlo zn. Peugeot Boxer, ev. č.: 4Z10276 bolo povinne zmluvne poistené voči škode spôsobenej v dôsledku prevádzky motorového vozidla u žalovaného. Žalobcovi bola dopravnou nehodou, ktorú spôsobil S. E., spôsobená ujma na zdraví a škoda na majetku. Vyšetrowanie dopravnej nehody vykonalo Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Liptovský Mikuláš, pod ČVS: ORP-432/1-VYS-LM-2015. Dňa 03. 08. 2017 sa na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš uskutočnilo konanie o dohode o vine a treste s obvineným S. E., ktorý uznal svoju vinu a dohodol sa s prokurátorom na treste. V trestnom konaní si žalobca riadne uplatnil nárok na náhradu škody, no bol odkázaný na občiansko-právne konanie. Žalobca si listom zo dňa 18. 08. 2017 uplatnil nárok na náhradu škody aj u žalovaného, ktorý do dnešného dňa nereagoval. Žalobca z dôvodu právnej opatrnosti a obavy z premlčania nároku na náhradu škody uplatnil svoj nárok priamo na súde. Nárok na náhradu škody vo výške 5.263,50 eur pozostáva z náhrady za poškodenie zdravia vo výške určenej znaleckým posudkom za 80 bodov vo výške 1.372,80 eur a z náhrady ušlej mzdy počas práceneschopnosti trvajúcej 4 mesiace od 03. 09. 2015 do 20. 12. 2015, spolu vo výške 3.890,70 eur (101.205,- CZK). K uvedenému nároku na náhradu ušlej mzdy žalobca uviedol, že podľa daňového priznania za rok 2014 mal príjem vo výške 199.830,- CZK za odpracovaných 7 mesiacov, priemerný mesačný príjem predstavoval 28.547,14 CZK. Prepočet medzi českou korunou a eurom bol urobený v zmysle aktuálneho kurzu podľa V. ku dňu 17. 08. 2017. K žalobe bolo pripojené Priznanie žalobcu k dani z príjmu FO za rok 2014, čestné prehlásenia žalobcu a p. E., Znalecký posudok č. 39-2016 R.. B. K., Potvrdenie o poistení motorového vozidla u žalovaného a Zápisnica o konaní o dohode o vine a treste zo dňa 03. 08. 2017.

2. Žalovaný vo vyjadrení k podanej žalobe žiadal túto v plnom rozsahu zamietnuť. Argumentoval tým, že pokiaľ ide o nárok v súvislosti s poškodením zdravia vo výške určenej znaleckým posudkom na sumu 1.372,80 eur, z posudku nie je vôbec zrejmé, za aké položky bolo udelených 80 bodov, chýba náležité odôvodnenie tohto bodového ohodnotenia, preto tento nárok nie je preukázaný. V prípade náhrady ušlej mzdy počas práceneschopnosti od 03. 09. 2015 do 20. 12. 2015 vo výške 3.890,70 eur, rovnako žalovaný rozporoval daný nárok v celom rozsahu, keďže je uplatnený v rozpore so zákonom, resp. je nepreukázaný relevantným dôkazom. Mal za to, že pokiaľ si žalobca v konaní uplatnil nárok na ušlú mzdu, bol povinný predložiť platnú pracovno-právnu zmluvu, resp. živnostenské oprávnenie, avšak v danom prípade len odkazuje na zárobok z predchádzajúceho roka, pričom nie je jasné, či v čase dopravnej nehody vôbec vykonával pracovnú činnosť. Uplatnený nárok je zmätočný, keďže v takýchto prípadoch je judikatúrou ustálené, že sa odškodňuje nárok vo výške úrazovej renty, nie celej hrubej mzdy za dané obdobie. Okrem uvedeného žalobca vzniesol námietku premlčania, pretože k podaniu žaloby došlo dva roky a jeden deň po škodovej udalosti a žalobca nepreukázal, že by si uplatnil nárok na náhradu škody v trestnom konaní.

3. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedol, že všetky uplatnené nároky sú dôvodné a jasne preukázané. Pokiaľ ide o náhradu za poškodenie zdravia, výška je preukázaná znaleckým posudkom, vypracovaným R. B. K., súdnym znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, ktorý pripojil v prílohe. Jeho originál sa nachádza v súdnom spise vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3T/74/2017, keďže tento posudok bol vypracovaný pre účely trestného konania. Ohľadom náhrady ušlej mzdy vychádzal žalobca z príjmu za predchádzajúci kalendárny rok podľa daňového priznania, pretože je samostatne zárobkovo činnou osobou a dodnes pokračuje v podnikateľskej činnosti. Žalobca bol liečený na Ukrajine, v mieste svojho trvalého pobytu a nedisponuje žiadnym dokladom o trvaní práceneschopnosti, keďže mu ho na Ukrajine nikto nevydal, no jeho práceneschopnosť je v rozmedzí, ktorú udáva aj znalec v znaleckom posudku ako dĺžku liečenia. Vo veci vznesenej námietky premlčania žalobca zdôraznil, že žaloba bola podaná v lehote. V zmysle ustanovenia § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Vzhľadom k tomu, že k dopravnej nehode došlo dňa 03. 09. 2015, premlčacia doba uplynula dňa 03. 09. 2017, no keďže tento deň bola nedeľa, koniec premlčacej doby pripadol na 04. 09. 2017. Žalobca tiež uviedol, že svoj nárok riadne uplatnil v trestnom konaní, a teda premlčacia doba neuplynula. Ako vyplýva aj z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3T/74/2017 zo dňa 25. 09. 2017, žalobca bol odkázaný s nárokom na náhradu škody na civilný proces, čiže škodu v trestnom konaní uplatnil riadne. Na účely uvedeného žalobca navrhol pripojiť daný trestný spis. Zdôraznil, že subjektívna dvojočná premlčacia doba, v zmysle ustanovenia § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka, začína plynúť od momentu, kedy sa poškodený dozvie o škode. O škode na zdraví a výške sa poškodený dozvedel až po tom, ako bol vypracovaný znalecký posudok. O výške ušlej mzdy sa žalobca dozvedel, až keď skončil práceneschopnosť, čiže od tohto momentu začala plynúť žalobcovi subjektívna dvojočná premlčacia lehota. K vyjadreniu bol pripojený znalecký posudok č. 39-2016 R. B. K., rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3T/74/2017 zo dňa 25. 09. 2017 a výpis zo živnostenského registra ČR na meno žalobcu.

4. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedol, že nesúhlasí s uplatneným nárokom v celom rozsahu. Vo vzťahu k predloženému znaleckému posudku poukázal na skutočnosť, že z neho nie je zrejmé, za aké položky bolo udelených 80 bodov, chýba náležité odôvodnenie tohto bodového ohodnotenia, z čoho vyplýva, že znalecký posudok nespĺňa zákonné náležitosti. Z jeho obsahu nebolo možné určiť, za aké poškodenie zdravia boli udelené body čo do veľkosti k jednotlivéj položke. Tento nedostatok znaleckého posudku rovnako odníma možnosť bránenia sa a rozporovania výšky bodov za jednotlivé položky. Pokiaľ ide o nárok na uplatnenie ušlej mzdy, tento žalovaný považoval za absolútne nepreukázaný a nesprávne označený. Žalobca je živnostník, a tak v jeho prípade prichádza do úvahy ušlý zisk. Ten sa však nemôže preukázať minuloročným daňovým priznaním. Je vecou žalobcu, aby preukázal, čo v dôsledku škodovej udalosti preukázateľne ušlo z jeho majetku. Tieto nároky musí preukázať jednoznačne, čo do výšky a dôvodu vzniku. V žiadnom prípade nie je možné uplatniť tieto nároky existenciou živnostenského oprávnenia a daňovým priznaním za predchádzajúce daňové obdobie. Mal za to, že túto skutočnosť žalobca neosvedčil a vzhľadom na možnosť koncentrácie konania žiadal, aby konajúci súd na ďalšie doložené dokumenty už neprihliadal. Ak bol žalobca údajne práceneschopný, vzniká otázka, či počas tejto práceneschopnosti nepoberal aj nemocenské alebo úrazové dávky, ktoré treba pri priznaní ušlého zisku zohľadniť. Vo vzťahu k ušlej mzde, resp. ušlému

zisku, je nárok nepreukázaný, neodôvodnený, a preto žiadal jeho celé zamietnutie. Žalovaný zotrval na vznesenej námietke premlčania.

5. Zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 09. 01. 2018 zopakoval svoje argumenty, formulované v písomných podaniach, pričom predovšetkým poukázal na fakt, že premlčacia doba, pokiaľ ide o uplatnený nárok, začala plynúť dňa 03. 09. 2015, predložené čestné prehlásenie o práceneschopnosti nie je postačujúcim dokladom a tiež poukázal na fakt, že na Okresnom súde Liptovský Mikuláš bola prejednávaná obdobná vec, v ktorej sa súd stotožnil s jeho argumentáciou, pokiaľ ide o uplatnený nárok na náhradu ušlej mzdy, resp. ušlého príjmu.

6. Okresný súd vykonal dokazovanie v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku, pričom zistil skutkový stav nasledovne.

7. Dňa 03. 09. 2015 o 17.02 hod. S. E., nar. XX. XX. XXXX, na diaľnici D1 pri obci Uhorská Ves, okres Liptovský Mikuláš, v kilometri 279.155 ako vodič viedol motorové vozidlo značky Peugeot Boxer, ev. č. 4Z10276, MPZ ČR, v smere Liptovský Hrádok - Liptovský Mikuláš a pri vychádzaní z pracoviska stavby, nachádzajúcom sa v ľavom jazdnom pruhu, označeného smerovacími doskami Z4b (nie dopravnou značkou) nedal prednosť motorovému vozidlu značky Ford Transit, ev. č. AO0632BB, MPZ UA, prichádzajúcemu v pravom jazdnom pruhu v tom istom smere, v dôsledku čoho došlo k zrážke vozidiel, pričom spolujazdec vo vozidle S. E., R. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX, utrpel poranenie mozgu s následnou pravostrannou spastickou hemiparézou, plégiou hornej a dolnej končatiny, zlomeninu panvy vpravo, zlomeninu 4. a 5. rebra vpravo a pomliaždenie pravej obličky, na ktoré zranenia bol obmedzený v obvyklom spôsobe života a liečený najmenej po dobu 10 týždňov, vodič motorového vozidla značky Ford Transit, S. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. - Q. XX, Č. I., utrpel zlomeninu ľavej strany panvy v oblasti kĺbovej jamky ľavej bedrovej kosti, tržno-zmliaždené rany oboch kolien, tržno-zmliaždené rany ľavého lakťa, pomliaždenie a odreniny v oblasti tváre, na ktoré zranenia bol liečený a obmedzený v obvyklom spôsobe života po dobu 4 až 6 mesiacov, spolujazdec sediaci na pravom prednom sedadle v tomto vozidle, Y. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX/X, X. Q. - P., Č. I., utrpel otras mozgu, zlomeninu základného článku 5. prsta ľavej nohy, zlomeninu základného článku 4. prsta ľavej nohy, pomliaždenie a odreniny v oblasti čela a tváre a tržno-zmliaždenú ranu prednej strany ľavého predkolenia, na ktoré zranenia bol liečený a obmedzený v obvyklom spôsobe života po dobu 2 až 3 mesiace, spolujazdec v tomto vozidle sediaci na zadnom sedadle R. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XXXX/XX, Y. XX, Č. I., utrpel trojitú zlomeninu sánky riešenú operačne fixáciou, zlomeninu čeľustnej kosti, tržno-zmliaždenú ranu dolnej pery, zlomeninu nosových kostí, zlomeninu vonkajšieho zvukovodu obojstranne, vyrazenie dvoch zubov (11, 22), na ktoré zranenia bol liečený a obmedzený v obvyklom spôsobe života v trvaní 2 až 3 mesiace a S. E. svojím konaním porušil ustanovenie § 21 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších zmien a doplnkov. Uvedeným konaním spáchal S. E. prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. h/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest v zmysle rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3T/74/2017, zo dňa 25. 09. 2017. Z rozhodnutia zároveň vyplýva, že v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku boli poškodení, R. Q., S. E., R. A., Y. S. a Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., odkázaní s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

8. V konaní bolo nesporné, že motorové vozidlo, ktorým došlo k dopravnej nehode dňa 03. 09. 2015, bolo poistené u žalovaného. Uvedené zároveň potvrdzuje listinný dôkaz na č. I. 14 spisu - Výsledok k vyhledávaní dle STZ vozidla.

9. Z obsahu znaleckého posudku č. 39-2016, vypracovaného R.. B. K., chirurgom, odborným lekárom, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, vypracovaného v trestnej veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, mal súd zistené, že pri dopravnej nehode dňa 03. 09. 2015 utrpel žalobca nasledujúce zranenia: otras mozgu, zlomeninu základného článku 5. prsta ľavej nohy, zlomeninu základného článku 4. prsta ľavej nohy, pohmoždenie a odreniny v oblasti čela a tváre, tržno-zhmoždenú ranu prednej strany ľavého predkolenia, pričom iné závažnejšie zranenie neboli zistené. Znalec jednotlivé zranenia žalobcu obodoval nasledovne: položka č. 223 otras mozgu 30 bodov, položka č. 160 zlomenina základného článku 5. prsta ľavej nohy 10 bodov, položka č. 160 zlomenina základného článku 4. prsta ľavej nohy 10 bodov, položka č. 5 pohomoždenie a odreniny v oblasti čela a tváre 15 bodov a položka č. 162 tržno-zhmoždená rana prednej strany ľavého predkolenia 15 bodov, teda spolu 80 bodov. Z obsahu posudku zároveň vyplýva, že výška náhrady za bolesť a výška náhrady

za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR, zistenej Štatistickým úradom SR za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa ods. 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na celé eurá smerom nahor.

10. Z obsahu Výpisu z verejnej časti Živnostenského rejstříku (č. I. 33 spisu) vyplýva, že žalobca disponuje dvomi živnostenskými oprávneniami, a to pokiaľ ide o predmet podnikania „Výroba, obchod a služby, neuvedené v prílohách č. 1 až 3 živnostenského zákona“, so vznikom oprávnenia 08. 11. 2004 a pokiaľ ide o predmet podnikania „Zednictví“, so vznikom oprávnenia dňa 01. 06. 2017.

11. Z obsahu čestného prehlásenia predloženého žalobcom vyplýva, že žalobca bol z dôvodu dopravnej nehody zo dňa 03. 09. 2015 práceneschopný od 03. 09. 2015 do 20. 12. 2015.

12. Z čestného prehlásenia p. S. E. vyplýva, že bol z dôvodu dopravnej nehody zo dňa 03. 09. 2015 práceneschopný od 03. 09. 2015 do 31. 05. 2016.

13. Z obsahu Priznania k dani z príjmov FO žalobcu za rok 2014 mal súd zistené, že žalobca dosiahol v určenom období príjem vo výške 199.830,- Kč, výdavky predstavovali 119.898,- Kč a daňový základ predstavoval 79.932,- Kč.

14. Vzhľadom na to, že v danom prípade sa jedná o spor s cudzím prvkom - obaja žalobcovia sú subjektmi so sídlom, resp. bydliskom mimo územia Slovenskej republiky, venoval súd pozornosť otázke právomoci a rozhodnému právu pre posúdenie danej veci. Žalobca má bydlisko v Českej republike, žalovaný sídli rovnako v Českej republike. Škodová udalosť, z ktorej sú vyvodzované nároky v konaní sa stala na území Slovenskej republiky. Právomoc slovenského súdu vyplýva z článku 7 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Slovenské právo ako rozhodné právo bolo nutné aplikovať na základe znenia článku 4 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky (RÍM II).

15. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

16. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

17. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

18. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

19. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

20. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.

21. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

22. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku.

23. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistených Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

24. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, lekárske posudky obsahujú a) meno, priezvisko, dátum narodenia, adresu trvalého pobytu alebo prechodného pobytu a povolanie poškodeného, b) dátum vzniku poškodenia na zdraví; ak ide o chorobu z povolania, dátum priznania choroby z povolania, c) miesto, kde vzniklo poškodenie na zdraví, d) čísla položiek, podľa ktorých sa hodnotila bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, e) určenie diagnózy, f) hodnotenie v bodoch a zdôvodnenie, g) celkový počet bodov.

25. Podľa § 106 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

26. Navrhovanie dôkazov v civilnom sporovom konaní má priamu spojitosť s povinnosťou tvrdenia (§ 132 ods. 1, § 150 ods. 1 CSP). Povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť môže strana plniť od začiatku konania, v žalobe, vo vyjadrení k nej, mimo týchto procesných úkonov, v rámci prípravy pojednávania, pri odročovaní pojednávania. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré sa uviedli v žalobe a vo vyjadrení žalovaného. Poslednou procesnou možnosťou splnenia dôkaznej povinnosti je okamih vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania (§ 154 CSP). Cieľom povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane sporu, bez ohľadu na jej procesné postavenie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou v opačnom procesnom postavení než je ten, kto nesplnil alebo nedostatočne splnil svoju dôkaznú povinnosť.

27. Rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi strany v spore závisí na tom, ako vymedzuje právna norma ich práva a povinnosti. Obvykle platí, že skutočnosti navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca, zatiaľ čo okolnosti toto právo vylučujúce sú záležitosťou žalovaného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania. V priebehu sporu sa môže meniť, teda môže dochádzať k jeho prerozdeleniu.

28. Za škodu sa v právnej teórii a praxi považuje ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi. Ušlý zisk je v podstate ušlým majetkovým prospechom a spočíva v nezväčšení (rozmnožení) majetku poškodeného, ktoré by bolo možné - keby nebolo došlo ku škodovej udalosti - dôvodne očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (stanovisko Najvyššieho súdu ČSSR Cpj 87/70, publikované pod č. 55 v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk, ročník 1971). Je nepochybné, že žalobca si v spore uplatnil nárok na náhradu ušlého zisku (nie ušlej mzdy, ako bolo uvedené v žalobe), keďže poukazoval na svoj status živnostníka a zároveň pri výpočte ušlého príjmu vychádzal z daňového priznania za rok 2014. Súd je však nútený konštatovať, že ani predloženie výpisu zo živnostenského registra a ani daňové priznanie k príjmu fyzických osôb, neboli dostačujúcimi dokladmi na priznanie nároku na náhradu ušlého príjmu. Predovšetkým treba poukázať na fakt, že žalobca svoju argumentáciu obmedzil len na vymedzenie výšky hrubého príjmu, ktorý vyplýva zo spomínaného daňového priznania. Opomenul však, že v uvedenom priznaní boli deklarované aj výdavky, ktoré skutočný príjem podstatným spôsobom modifikovali (daňový základ predstavoval 79.932,- Kč). Zároveň nebolo úplne jasné, či výšku príjmu dosiahnutú v roku 2014 možno automaticky považovať za príjem, ktorý by bol žalobca dosiahol pri „pravidelnom behu vecí“. Aj napriek vzniknutému poškodeniu zdravia a následnej práceneschopnosti, v spore nebol produkovaný žiaden dôkaz, ktorý by súd presvedčil o výške požadovaného ušlého zisku. Žalobca mohol prísť len o reálny príjem, ktorého dokladovanie zaťažovalo jeho a keďže dôkazné bremeno v tomto smere neuniesol, súd musel v tejto časti žalobu zamietnuť.

29. V ustanovení § 420 Občianskeho zákonníka je upravená všeobecná zodpovednosť fyzickej a právnickej osoby za spôsobenú škodu, ktorá vychádza zo zásady zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením akejkoľvek právnej povinnosti. Občiansky zákonník však nevymedzuje pojem bolesť a pojem sťaženie spoločenského uplatnenia ani to, v akom rozsahu a na základe čoho sa tieto práva priznávajú. Uvedené otázky sú s účinnosťou od 01.08.2004 upravené v zákone č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, ktorý ustanovuje podmienky priznania poskytovania náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, vydávanie lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia ako i zásady na hodnotenie bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia.

30. Pokiaľ ide o tvrdenú škodu na zdraví, súd vychádzal pri rozhodovaní z predloženého znaleckého posudku R.. B. K., o ktorého úplnosti a správnosti nemal žiadne pochybnosti. Z obsahu posudku je totiž zrejmy rozsah zranení, ktoré žalobca utrpel a zároveň ich bodové ohodnotenie s rozlíšením počtu bodov za jednotlivé poškodenia zdravia. Daný posudok bol vypracovaný na účely trestného konania a z pohľadu súdu spĺňal všetky náležitosti formulované v ustanovení § 8 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia (viď podrobný popis zranení na strane 21 posudku). Pokiaľ aj žalovaný namietal, že tento dôkaz nie je postačujúci, na popretie jeho dôkaznej hodnoty nenavrhol vykonať žiadne dokazovanie. Žalobcovi tak prislúchal nárok na náhradu škody - bolestného (aj keď to posudok výslovne neuvádza, vychádzajúc z jednotlivých položiek uvádzaných znalcom, je zrejme, že sa jedná o bodové hodnotenie náhrady za bolesť), a to za 80 bodov, ako sa uvádza v posudku R.. K.. Výška náhrady za bolesť sa určila sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR, zistenej Štatistickým úradom SR, za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu škody. Priemerná mesačná nominálna mzda zamestnanca v hospodárstve SR predstavovala v roku 2014 858,- eur. Z uvedeného vyplýva, že hodnota jedného bodu na rok 2015 (kedy došlo k dopravnej nehode) predstavuje 17,16 eur. Pokiaľ teda požadoval žalobca nárok na náhradu škody na zdraví v sume 1.372,80 eur, svoj nárok vypočítal správne (80 x 17,16 eur). Na náhradu škody bol zaviazaný priamo poisťovateľ v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z.

31. Pokiaľ ide o vznesenú námietku premlčania, túto súd posúdil ako v plnej miere neopodstatnenú. Premlčacia doba začala plynúť až od momentu, kedy sa poškodený dozvedel o výške škody a kto za ňu zodpovedá (§ 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Najskôr mohol byť žalobca upovedomený o výške škody v čase, keď bol vypracovaný znalecký posudok č. 39-2016 R.. B. K. (16. 05. 2016). Keďže žaloba v uvedenej veci bola podaná dňa 04. 09. 2017, je zjavné, že dvojročná subjektívna premlčacia doba nemohla uplynúť.

32. Vzhľadom na to, že všetky potrebné skutočnosti pre posúdenie veci, bolo možné zistiť z jednotlivých listín, súd nepovažoval za potrebné vykonať dokazovanie oboznámením obsahu spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/74/2017.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, pričom vychádzal z čiastočného úspechu žalovaného v spore. Jeho úspech dosiahol 73,92%, čomu zodpovedá úspech žalobcu 26,08%, z čoho vyplýva čistý úspech žalovaného v rozsahu 47,84%. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.