

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/42/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717010587
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717010587.4

Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 09.01.2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

U. B., O.. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom Ž.C., M. XXXX/XX, prechodne bytom a súčasne adresa na doručovanie písomností Ž.G., Z. XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 20.01.2017 v čase asi o 16,00 hod. v Martine, na Ul. Pltníky 1 v OC Tulip, v predajni SPORTISIMO, zobral jeden kus pánskej mikiny zn. ADIDAS, nezistenej farby, nezistenej veľkosti v hodnote 39,95 €, jeden kus pánskej mikiny zn. PUMA, nezistenej farby, nezistenej veľkosti v hodnote 35,95 € a jeden kus pánskeho trička zn. NIKE, nezistenej farby, nezistenej veľkosti v hodnote 14,95 € a to tak, že po tom, ako si v skúšobnej kabíne skúšal uvedené oblečenie, toto si vložil pod svoju bundu a takto prešiel cez pokladničnú zónu von z predajne bez zaplatenia, na čo začali pípať signalizátory bezpečnostných kódov a začal utekať v smere k východu z OC Tulip a pokračoval k podchodu vedúcemu popod železničnú trať pri rieke Turiec, pričom asi po 10 minútach mu zavolať jeho kamarát C. P., O.. XX.XX.XXXX, ktorého vo vyššie uvedenej predajni zadržala vedúca predajne X. V., O.. XX.XX.XXXX, a ten mu povedal, aby sa vrátil s uvedenými vecami do predajne, čo však obžalovaný neurobil a položil ich k smetnému košu na druhej strane podchodu, kde ich našla nepoškodená vedúca predajne X. V., ktorá ich vrátila do predajne, čím spoločnosti SPORTISIMO SK s.r.o., so sídlom Boženy Němcovej 8, Bratislava - Staré Mesto, IČO 44156979, spôsobil škodu vo výške 90,85 €,

a takto konal aj napriek tomu, že bol dňa 19.09.2016 Obvodným oddelením PZ Žilina - východ postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v blokovaní konaní Blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 15007003 uložená pokuta vo výške 20,- €,

a zároveň takto konal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 10.10.2016 sp. zn. OT/112/2016, právoplatným dňa 10.10.2016, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, so skúšobnou dobou na 1 rok s povinnosťou spočívajúcou v príkaze zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a zároveň takto konal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na ust. § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 (per analogiam) Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ho na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Samosudca vyhotovil v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd v Martine. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

O prípadnom odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina.

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.