

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3C/134/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612206682
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3612206682.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom v právnej veci žalobcu: U. J., nar. XX.X.XXXX, bytom F., T. XXX/X, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, spol. s r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, zastúpeného WERNER & Co. s.r.o., so sídlom v Bratislave, Stromová 54/A, o zrušenie rozhodcovského rozsudku a iné, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v časti o povinnosti vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 381,-€ zamietal.

II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

(1.) Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zrušenia rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 12279/11 vydaného dňa 02.10.2012 rozhodcom R.. Y. C., určenia, že rozhodcovská doložka uvedená ako súčasť zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.07.2010 uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom je neprijateľná, určenia, že Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.07.2010 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, vydania žalobcovi bezdôvodného obohatenia 381,- €, zaplataenia finančného zadosťučinenia vo výške 500,- €.

(2.) Okresný súd Partizánske vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 3C/134/2012-188 zo dňa 21.01.2016, ktorým vo výroku I. zrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 12279/11 vydaný dňa 02.10.2012 rozhodcom JUDr. Y. C., vo výroku II. určil, že rozhodcovská doložka uvedená ako súčasť zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.07.2010 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je neprijateľná, vo výroku III. určil, že Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.07.2010 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, vo výroku IV. uložil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie 381,-€ do troch dní od právoplatnosti rozsudku, vo výroku V. zamietol návrh o zaplataenie finančného zadosťučinenia vo výške 500,-€ a vo výroku VI. žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

(3.) Proti rozsudku Okresného súdu Partizánske podal v zákonnej lehote žalovaný čo do výrokov I., II., III., IV. a VI. odvolanie. Navrhoval zrušiť rozhodnutie prvostupňového súdu a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

(4.) Vyjadrenie k odvolaniu tunajšiemu súdu doručil dňa 27.04.2016 vedľajší účastník na strane žalobcu a vyjadril sa tak, že rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje za zákonné a vecne správne a preto žiada, aby Krajský súd v Trenčíne rozhodnutie tunajšieho súdu potvrdil v celom rozsahu.

(5.) Vyjadrenie k odvolaniu tunajšiemu súdu doručil dňa 28.04.2016 žalobca a vyjadril sa tak, že rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje za spravodlivé a žiada ho v celom rozsahu potvrdiť.

(6.) Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 17Co/331/2016-236 zo dňa 23.08.2016 čo do výroku I. potvrdil, čo do výrokov II. a III. zmenil tak, že žalobu v tejto časti zamietol a čo do výrokov IV. a VI. zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zrušenie rozsudku súdu prvého stupňa čo do výroku IV. odôvodnil tým, že po zrušení rozhodcovského rozsudku je súd povinný preskúmať nielen pôvodný nárok žalovaného, o ktorom bolo rozhodnuté rozhodcovským rozsudkom, ale aj žalobcom uplatnené nároky vzájomnej žaloby. Preto je nutné, aby súd prvej inštancie pokračoval v konaní a preskúmal nároky žalobcu a žalovaného v ďalšom konaní v zmysle § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. Zároveň zrušil aj výrok VI: o náhrade trov konania a rozhodol, že o trovách konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí.

(7.) Dňa 08.01.2017 doručil žalovaný tunajšiemu súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrenie žalovaného spolu s ospravedlním neúčasti na pojednávaní. Vo vyjadrení uviedol, že namieta u žalobcu status spotrebiteľa, čo odôvodnil tým, že úver bol žalobcovi poskytnutý na výkon zamestnania, resp. povolania, čo aj sám žalobca potvrdil a počas konania toto tvrdenie nevyvrátil. Podľa žalovaného nie je dôležité na čo úver použil, ale účel pre ktorý mu bol úver poskytnutý. Zároveň žalovaný namieta, že v tomto prípade nejde o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, vzhľadom na to, že zmluva nespĺňa podmienku v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. Žalovaný zároveň tvrdí, že už z rozhodcovského rozsudku je zjavné, že žalobca nesplatil žalovanému ani istinu a preto nemôže mať nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. V neposlednom rade namieta kauzálnu príslušnosť tunajšieho súdu rozhodovať predmetný spor keďže je toho názoru, že ide o zmenkový spor. Preto žiada žalobu zamietnuť a žiada priznať náhradu trov konania v rozsahu 100%.

(8.) Na pojednávaní dňa 09.01.2018 žalobca uviedol, že sa pridrižiava všetkých prednesov a toho, čo bolo v žalobe uvedené a vzhľadom na odstup času už nemá k veci čo uviesť a tiež ani nemá doklady o tom, aká suma na istine bola uhradená, prípadne, či istina bola o 381-€ preplatená.

(9.) Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

(10.) Podľa § 4 ods. 1, 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(11.) Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(12.) Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(13.) Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(14.) Súd vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu musel opätovne preskúmať nároky žalobcu a žalovaného. Žalobca pritom trval na svojom návrhu a žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.

(15.) Zmluva o úvere je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. Súd po preskúmaní zmluvy o úvere zistil, že tá neobsahuje všetky náležitosti, ktoré by mala obsahovať podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmluve o úvere absentuje presne určený termín konečnej splatnosti zmluvy. Súd má za to, že termín konečnej splatnosti by mal byť uvedený označením presného dátumu, z dôvodu väčšej istoty medzi stranami uzatvárajúcimi zmluvu a následnému predchádzaniu prípadných sporov ohľadom konečnej splatnosti zmluvy. V zmluve je len uvedené, že úver sa bude splácať v 12 mesačných splátkach počnúc dňom 04.09.2010. Preto má súd za to, že termín konečnej splatnosti by mal byť presne určený dátumom tejto konečnej splatnosti, a takéto presné určenie konečnej splatnosti v zmluve absentuje. Vzhľadom na absenciu náležitostí zmluvy vyžadovaných zákonom, sa bude poskytnutý úver v zmysle § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov.

(16.) Žalovaný poskytol žalovanému úver vo výške 800 €. Žalobca tvrdil, že celkovo žalovanému splatil sumu 1.181 €. Preto žiadal vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 381 €. Žalobca avšak nepreukázal, že by žalovanému skutočne splatil sumu 1.181 €. Žalobca súdu predložil iba prehľad zo zmluvy úvere, z ktorého jasne nevyplýva, že by žalovanému splatil sumu 1.181 €. Zároveň žalobca súdu nepredložil žiadny iný dôkaz, ktorý by preukazoval splatenie ním uvedenej sumy. Nepredložil výpisy z účtu, alebo iné doklady o zaplatení predmetnej sumy a na pojednávaní dňa 09.01.2018 uviedol, že takýmito dokladmi ani nedisponuje. Súd konštatuje, že žalobca v tomto prípade neuniesol dôkazné bremeno, pretože

nepreukázal, že skutočne zaplatil žalovanému sumu 1.181 €. Dôkazné bremeno v tomto prípade bolo na strane žalobcu, aby riadne preukázal svoje tvrdenia. Na jednej strane však je tvrdenie žalobcu a na strane druhej sú tvrdenia žalovaného. Vzhľadom na to, že súd nemá za preukázané, že by žalobca žalovanému uhradil sumu 1.181 €, žalobca neunesol dôkazné bremeno a tak súd musel žalobu v časti o povinnosti vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 381 € zamietnuť.

(17.) O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP tak, že žalobcovi a žalovanému náhradu trov konania nepriznal, z dôvodu pomerného úspechu strán v spore. V časti žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku bol žalobca úspešný. V ostatných častiach bol úspešný žalovaný. Vzhľadom na pomerný úspech strán sporu v tomto konaní preto súd nepriznal náhradu trov konania ani žalobcovi a ani žalovaným.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.