

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 30P/512/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116225601
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Biščáková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8116225601.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou, JUDr. Zuzanou Biščákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého B. P., N.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúceho z matky P. A., N.. XX.XX.XXXX, A. V. N. XX, W., zastúpená Mgr. Petrom Troščákom, advokátom, Hlavná 50, Prešov a otca T. B., N.. XX.X.XXXX, A. Q. XXXX/XX, W. v konaní o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého podal dňa 10.3.2016 na Okresný súd Prešov návrh na zníženie výživného na maloletého syna zo sumy 120,-eur na sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Košice II pod sp. zn. 41P 51/2012 zo dňa 25.9.2013 mu bolo určené povinnosť prispievať na výživu maloletého syna sumou vo výške 120,-eur mesačne. Vzhľadom k tomu, že je od 1.8.2015 PN a jeho príjem je nulový, nie je možné, aby takouto sumou prispieval na výživu maloletého syna. Zároveň uviedol, že má vyživovaciu povinnosť aj k ďalším maloletým deťom R. B., N.. XX.XX.XXXX,

V. B., N.. X.X.XXXX, M. H., N.. XX.X.XXXX, N.i B., N.. XX.X.XXXX, T. B., N.. XX.X.XXXX P. R. B., N.. XX.XX.XXXX. Zároveň uviedol, že matka maloletého mu bráni v styku so synom a žiada o úpravu styku s maloletým synom.

2. Súd návrh otca na úpravu styku so synom vylúčil na samostatné konanie.

3. Rozsudkom Okresného súdu Košice II pod sp. zn. 41P 51/2012 zo dňa 25.9.2013 súd určil, že T. B., N.. XX.X.XXXX je otcom maloletého B. P., N.. XX.XX.XXXX z matky P. P., N.. XX.XX.XXXX. Maloletého B. P. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec bol povinný prispievať na výživu maloletého B. P. nasledovne od 25.11.2010 do 31.8.2013 vo výške 100,-eur mesačne a od 1.9.2013 do budúca sumou vo výške 120,-eur mesačne, vždy do 15. Dňa v mesiaci vopred k rukám matky. V prevyšujúcej časti návrh výživného zamietol. Dĺžné výživné za obdobie od 25.11.2010 do 30.9.2013 vo výške 1220,-eur bol odporca povinný uhradiť navrhovateľke v mesačných splátkach po 100,-eur mesačne popri bežnom výživnom pod stratou výhody splátok.

4. Matka v písomnom vyjadrení k návrhu žiadala návrh otca zamietnuť. Poukázala na to, že k žiadnej zmene pomerov na strane otca nedošlo oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu súdu. Otec je naďalej jediným spoločníkom a konateľom v spol. K. - V. B..T..Y., jediným spoločníkom a konateľom M. B.. T. W. B..T..Y. a spoločníkom a zároveň konateľom v spol. B. V., B..T..Y.. M. konaní v rámci ktorého došlo k určeniu vyživovacej povinnosti zo strany otca nedošlo k zisteniu skutočnej výšky príjmu otca,

pretože sa tohto konania odmietol zúčastniť osobne a k ničomu sa nevyjadril. Voči rozsudku nepodal ani odvolanie. Otec vo svojom návrhu neuviedol, ani dôvod jeho práceneschopnosti. Rovnako to, že na otca bol vyhlásený konkurz, táto skutočnosť nastala už v roku 2012, teda pred vydaním posledného rozhodnutia súdu o výživnom. Rovnako skutočnosť, že otcovi po vyhlásení posledného rozhodnutia pribudli tri vyživovacie povinnosti neodôvodňuje zníženie výživného.

5. Zo správy opatrovníka v konaní ÚPSVaR Prešov zo dňa 23.3.2017 vyplýva, že maloletý B. P. pochádza z partnerského vzťahu matky P. A. P. T. B.. Matka maloletého je momentálne na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok. Jej mesačné výdavky sú nájomné 350,-eur, úver 280,-eur, sporenie 50,-eur, strava 250,-eur, angličtina pre B. 5,-eur, triedny fond 5,-eur, sporenie pre B. 60,-eur, strava v škôlke 28,-eur, poistenie matky 24,-eur, internet 13,-eur, oblečenie 60,-eur, lieky pre syna 40,-eur. Za okuliare pre syna uhradila 72,-eur. Matka býva v trojizbovom byte spolu so synom Samuelom, manželom Q. A. a ich spoločným synom Y., N.. X.X.XXXX. S návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí. Uviedla, že otec jej na syna prispieva nepravidelne, nie v súdom stanovených čiastkach. Naposledy jej uhradil výživné dňa 11.3.2017 vo výške 28,-eur. Otec sa o maloletého syna od narodenia nezaujíma, za svojho otca považuje manžela matky. Otec maloletého sa na dohodnuté stretnutie nedostavil, ani na opakované termíny, preto nebolo možné zistiť jeho názor. Maloletý B. navštevuje materskú školu na v Prešove, od septembra nastupuje do základnej školy. Lieči sa na bronchitídu, navštevuje alergológiu, nosí okuliare.

6. Rozsudkom Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 4T 38/2016 zo dňa 6.9.2016 bol Radoslav B. uznaný vinným zo spáchania v bode 1 rozsudku zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona účinného do 30.9.2012 a v bode 2 rozsudku pokračujúceho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného

zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), j) Trestného zákona. Bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu na dobu 5 rokov ako aj trest zákazu vykonávať funkciu štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti v trvaní 7 rokov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6.9.2016.

7. Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že návrh na zníženie výživného podal z dôvodu, že posledný rok a pol nemá žiaden príjem, je PN. Má diagnózu veľmi ťažká depresia a bol mu priznaný invalidný dôchodok. Jeho majetok je v konkurze, správcom konkurznej podstaty je Q.. B. v Košiciach. Rodinný dom, ktorého je vlastníkom bol v rámci konkurzu predaný. Výživné na všetky maloleté deti platí minimálne po 30,00 eur mesačne. Momentálne žije s priateľkou a maloletými deťmi T. P. R. urou u svojich rodičov v byte. Priateľka poberá materské vo výške 220,00 eur mesačne a opatrovateľský príspevok na babku vo výške 145,00 eur mesačne. Návrh na zníženie výživného podal vo vzťahu k všetkým maloletým deťom. Ďalej uviedol, že na jeho majetok je v konkurze z dôvodu, že celým svojim majetkom ručil za jednu firmu, tieto záväzky sú vo výške 550 000 eur.

8. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí, pretože syn od septembra bude nastupovať do základnej školy. Momentálne chodí do materskej škôlky N. A. L. v Prešove, kde platí stravu 28 eur mesačne, 5,00 eur triedny fond, 5,00 eur za krúžok, v prvom pol roku absolvoval plavecký výcvik, kde hradila 21,00 eur, teraz absolvuje kurz korčuľovania, kde platí 34,00 eur. Ona poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne, býva v spoločnej domácnosti s manželom a 2 deťmi. Momentálne bývajú v podnájme, kde platia 350,00 eur mesačne. Splácajú pôžičku na dokončenie rodinného domu vo výške 280,00 eur mesačne. Manžel platí výživné na jedno dieťa vo výške 250,00 eur, obom deťom platia stavebné sporenie po 60,00 eur. Mesačné výdavky na stravu sú okolo 250,00 eur. Syn od narodenia trpí na bronchitídu, astmu, rovnako je ďalekozraký, je potrebné mu zakupovať okuliare. Ročný príjem jej manžela je okolo 10 000 libier.

9. Zo správy Q.. Q. B., správcu pre konkurzy a reštrukturalizácie, uznesením Okresného súdu Košice 30K 17/2012 zo dňa 23.5.2013 uverejnenom v Obchodnom vestníku dňa 10.5.2013 bol na majetok dlžníka T. B. vyhlásený konkurz. Do konkurzného konania bolo prihlásených 51 pohľadávok v celkovej výške 555 734,58,-eur.

10. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že T. B. je zamestnancom v pracovnom pomere od 30.1.2017 v spoločnosti S. R., B., T. Y.. a od 8.3.2017 v spol. W., B. T. Y.. Od 8/2016 do 13.3.2017 poberal dávky nemocenského poistenia. Ku dňu 18.11.2016 mu vznikol nárok na invalidný dôchodok vo výške 270,10,-eur mesačne. Z odborného posudku o invalidite otca maloletého vyplýva, že pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má mieru poklesu schopnosti vykonávať pracovnú činnosť 60 %. Obmedzenia schopnosti vykonávať prácu len v prostredí bez nadmernej psychickej záťaže, nadmerných stresov. Môže vykonávať prácu bez časovej tiesne, kde sa nevyžaduje plná zraková ostrosť. Z listinných dôkazov ďalej vyplýva, že otec maloletého bol zamestnaný v spoločnosti W. B. T. Y.. v čase od 8.3.2017 do 31.3.2017, kde pracovná činnosť bola skončená dohodou. Za mesiac marec 2017 mu bola vyplatená odmena 93,53 eur.

11. Otec maloletého sa na ďalšie pojednávania vo veci nedostavil a nepredložil súdu aktuálne doklady o svojom príjme, okrem poberania invalidného dôchodku.

12. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej

povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé za živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

17. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Súd na základe vykonaného dokazovania návrh otca na zníženie výživného zamietol. Súd pri posudzovaní návrhu otca na zníženie výživného na maloletého syna vychádzal z potrieb maloletého dieťaťa v čase vyhlásenia pôvodného rozhodnutia vo veci o výživnom, príjmových ba zárobkových možnostiach a schopnostiach otca ako aj príjmových pomerov matky, ktorá sa o dieťa osobne stará. Naposledy bolo o vyživovacej povinnosti otca rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice II pod sp. zn. 41P 51/2012 zo dňa 25.9.2013, kedy bol maloletý Samuel vo veku necelých troch rokov, navštevoval škôlku. Matka poberala rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Otec maloletého bol v tom čase spoločníkom a konateľom viacerých spoločností. Už v čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom bol na majetok maloletého vyhlásený konkurz, nie je to teda nová okolnosť, ktorú by súd v tomto konaní mohol brať do úvahy pri posudzovaní zmeny v majetkových pomeroch otca. Od posledného rozhodnutia súdu pribudli otcovi dve

vyživovacie povinnosti, matke pribudla jedna vyživovacia povinnosť. Pribudnutie vyživovacej povinnosti je okolnosťou na ktorú súd pri rozhodovaní o výške výživného prihliada, táto okolnosť, že otec má ďalšie dve maloleté deti, však nemôže byť na úkor skôr narodeného dieťaťa. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je ich zákonná povinnosť a nie je stanovená žiadna priama úmera tomu, aby s nárastom počtu detí sa automaticky znižovala výška vyživovacej povinnosti voči ostatným deťom. Zároveň tu súd podotýka, že vyživovacia povinnosť otca k maloletému B. bola určená rozsudkom v roku 2013, odkedy nároky na výživu a výchovu maloletého Samuela narástli a to aj v súvislosti s jeho nástupom na základnú školskú dochádzku. Zároveň ma matka zvýšené náklady s jeho zhoršeným zdravotným stavom, maloletý sa lieči na bronchitídu, nosí okuliare. Súd zároveň v súlade s ustanovením § 75 ods. 1 zákona o rodine pri posudzovaní výšky výživného prihliadal aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré otec na seba zobrať

ručením za iné spoločnosti, čím došlo k vyhláseniu konkurzu na jeho majetok ako aj to, že v súčasnosti z dôvodu trestného odsúdenia nemôže vykonávať funkciu konateľa v obchodných spoločnostiach. Otec maloletého si takúto finančnú situáciu spôsobil sám svojím neuváženým trestným konaním, čo nemôže byť na ujmu maloletému dieťaťu. Zároveň podľa lekárskeho odborného posudku aj napriek tomu, že má otec maloletého zníženú pracovnú schopnosť, môže pracovať, je vhodné jeho zaradenie do práce. Z uvedených dôvodov súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 122 CMP ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Podľa § 376 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.