

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/69/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617010179
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3617010179.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci obžalovaného Y. Q. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.01.2018, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

Y. Q., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., t.č. bytom
K. - S. G., N. XX/XX, nezamestnaný, slobodný,

je v i n n ý, ž e :

dňa 25.01.2017 v presne nezistenom čase v ranných hodinách v Partizánskom, na ul. Nádražná, na parkovisku za obytným domom č. XXX/XX, potom ako našiel na zemi kľúče od motorového vozidla zn. I. A. X,X Y., ev. č. K. XXXAK prišiel k tam zaparkovanému riadne uzamknutému motorovému vozidlu zn. I. A. X,X Y., ev. č. K., Y. farby, VIN: WVVZZZ1HZRW299032, v hodnote 450 Eur, do ktorého vozidla následne neoprávnene vnikol použitím nájdeného kľúča od tohto vozidla, potom toto vozidlo naštartoval a s týmto motorovým vozidlom prešiel do mesta Handlová, kde v čase okolo 08:00 hod. dňa 25.01.2017 vozidlo odstavil pri záhradkách v záhradkárskej oblasti „Vodárka“ a tam ho nechal, pričom toto motorové vozidlo používal neoprávnene bez vedomia a súhlasu poškodenej vlastníčky tohto vozidla S.. S. K., ktorej uvedeným konaním nespôsobil žiadnu škodu,

t e d a :

zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l :

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 216 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmenečne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť v skúšobnej dobe podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. j/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť v skúšobnej dobe zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/49/2017-139 zo dňa 24.11.2017, právoplatným dňa 24.11.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom podal dňa 08.09.2017 na tunajšom súde obžalobu na Y. Q. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 10.01.2018, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe a svojho konania úprimne ľutuje. Následne samosudca postupom podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, v súlade s § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku zistil otázkami či obžalovaný:

- rozumie z čoho je obžalovaný,
- bol poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku,
- vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin,
- sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla.

Nakoľko obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne (áno), súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a splnomocnenca poškodeného podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku jeho vyhlásenie prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonal a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie oboznámením podstatnej časti znaleckého posudku č. 50/2017 zo dňa 22.06.2017 podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku, podľa § 269 Trestného poriadku čítaním listinných dôkazov, a to lustrácie v registri priestupkov z č.l. 141, odpis z registra trestov z č.l. 142 a oboznámením podstatnej časti pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/49/2017.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona. V jeho konaní ide o priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť ohrozenie chráneného záujmu.

Zo záverov znaleckého posudku č. 50/2017 MUDr. Márie Majzlanovej, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 22.06.2017 vyplýva, že u obžalovaného sa jedná o kombinovaný abúzus alkoholu, marihuany a pervitínu, u pervitínu s prejavmi aktívnej závislosti, pričom vzhľadom na zistenú aktívnu závislosť od pervitínu je možné u neho konštatovať chorobný sklon k požívaniu

omamných a psychotropných látok. Vzhľadom na zistenú závislosť na návykových látkach a potrebu odborného vedenia v abstinencii ako podmienky osobného reštartu znalkyňa doporučila u obžalovaného uložiť ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou. Z psychiatrického hľadiska pobyt obžalovaného na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť a z toho dôvodu znalkyňa obžalovanému nenavrholo uloženie ochranného psychiatrického liečenia.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že je slobodný, má jednu vyživovaciu povinnosť. Doposiaľ bol 3 krát súdne trestaný, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/49/2017-139 zo dňa 24.11.2017, právoplatným dňa 24.11.2017 (vo vzťahu k tomuto odsúdeniu prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu), pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, kedy mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov. Zároveň mu bolo v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona uložené i ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Obžalovaný bol do súčasnosti 4 krát postihnutý za spáchanie priestupku na úseku dopravy.

Pri uložení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce a prirážajúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

U obžalovaného súd zistil 2 poľahčujúce okolnosti, a to v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval) a v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) a dve prirážajúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už v minulosti odsúdený). Nakoľko obžalovaný spáchal predmetný skutok skôr ako bol za iný jeho trestný čin vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa, teda v danom prípade rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/49/2017-139 zo dňa 24.11.2017, právoplatným dňa 24.11.2017, je potrebné postupovať v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona a uloženie súhrnného trestu. V prípade obžalovaného išlo o súbeh dvoch prečinov, z ktorých najprísnejšie trestný je prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla. Súd preto obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu podmiennečne odložil s probačným dohľadom a so skúšobnou dobou vo výmere 24 mesiacov, nakoľko v danom prípade mal súd za to, že aj podmienený trest s probačným dohľadom pri uložení dostatočne dlhej skúšobnej doby a zároveň za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení v zmysle § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, môže u obžalovaného splniť svoj účel. Súd zohľadnil závažnosť obžalovaným spáchaných trestných činov, ako aj jeho predchádzajúci život a pri rozhodovaní o treste bral do úvahy aj skutočnosť, že obžalovaný bol doteraz 3 krát súdne trestaný, v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Zohľadnil tiež skutočnosť, že do súčasnosti bol 4 krát postihnutý za priestupok na úseku dopravy. Súd prihliadol aj na závery znaleckého posudku MUDr. Majzlanovej, v zmysle ktorého sa u obžalovaného jedná o chorobný sklon k požívaniu omamných a psychotropných látok. Súd tiež pozitívne hodnotí skutočnosť, že sám obžalovaný vyslovil presvedčenie, že sa chce liečiť a zbaviť sa závislosti na omamných látkach. Za týchto okolností, keď sa obžalovaný bude pravidelne podrobovať dohľadu probačného úradníka, ktorý bude dohliadať na správanie obžalovaného a na skutočnosť, či obžalovaný dodržiava súdom určené obmedzenia a povinnosti, je podľa názoru súdu dostatočne osvedčené, že účel trestu je možné zabezpečiť aj podmieneným trestom odňatia slobody.

Súd zároveň obžalovanému uložil obmedzenie v zmysle § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona spočívajúce v povinnosti v skúšobnej dobe podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a tiež v zmysle § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona povinnosť v skúšobnej dobe zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, ktoré podľa názoru súdu môžu napomôcť k dosiahnutiu účelu trestu, najmä jeho výchovnej i preventívnej zložky z hľadiska individuálnej prevencie.

Nakoľko súd ukladal súhrnný trest, zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/49/2017-139 zo dňa 24.11.2017, právoplatným dňa 24.11.2017, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Nakoľko bolo rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/49/2017-139 zo dňa 24.11.2017, právoplatný dňa 24.11.2017 obžalovanému uložené v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktorý výrok zrušený nebol, súd v tomto konaní neukladal obžalovanému rovnaké ochranné liečenie a v rovnakej forme, ktoré navrhla znalkyňa vo svojom znaleckom posudku, keďže v zmysle § 74 ods. 2 Trestného zákona ochranné liečenie potvára, kým to vyžaduje jeho účel a toto už bolo obžalovanému uložené vo vyššie citovanom rozhodnutí.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste a ochrannom opatrení v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).