

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: OT/118/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920010503
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7920010503.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.05.2022

r o z h o d o l :

Obžalovaný K. X. , nar. XX.XX.XXXX v A. C., trvale
bytom G. Z. K., I. XXX/XX, t.
č. ÚVV Košice, Floriánska 18

je v i n n ý , ž e

dňa 26.09.2020 v čase okolo 13.00 hod. v podnapitom stave v mieste trvalého bydliska na chodbe X. poschodia obytného bloku č. XXX/XX na ul. I. v meste G. Z. K., došiel pred vchodové dvere do bytu č. XXX, aj napriek tomu, že bol dňa 25.09.2020 o 19.30 hod. v zmysle § 27a zákona NR SR č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore z uvedeného bytu vykázaný a začal búchať a kopať na vchodové dvere, pričom vulgárne nadával a vyhrážal sa zabitím poškodenej, svojej manželke F. X., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. Z. K., ul. I. č. XXX/XX, toho času na opatrovateľskom príspevku so zdravotne postihnutým synom, ktorá sa nachádzala v byte, a to slovami: „otvor dvere ty piča sprostá, zabijem ťa, zaškrťím ťa!“, kde po týchto vyhrážkach z miesta ušiel, a následne toho istého dňa 26.09.2020 v čase okolo 18.40 hod v podnapitom stave opäť došiel pred vchodové dvere do bytu č. XXX na X. poschodí obytného domu č. XXX/XX na ul. I. v meste G. Z. K. a začal báchať a kopať na vchodové dvere, pričom vulgárne nadával a vyhrážal sa zabitím svojej manželke F. X., ktorá sa nachádzala v byte slovami: „otvor dvere ty sprostá piča, ty kurva, zabijem ťa!“, kde po týchto vyhrážkach z miesta ušiel, čím takto obvinený svojím konaním u poškodenej F. X. vzbudil dôvodnú obavu , že svoj čin uskutoční a svoje vyhrážky dokoná,

t e d a

vyhrážal sa inému smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona.

Z a t o m u u k l a d á

Podľa § 360 ods. 2, § 36 písm. I/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 28.09.2020 obžalobu na obžalovaného K. X. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.05.2022 obžalovaný po poučení podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Tr. poriadku uviedol

- že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- že bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- že rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu,
- že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok.

Keďže prokurátor nemal námietky voči vyhláseniu obžalovaného, súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu uznania viny obžalovaným sa nevykoná.

Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného súd nevykonával širšie dokazovanie a vykonal iba dôkazy súvisiace s uložením trestu.

Z evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na obžalovaného vyplýva, že tento bol v minulosti uznaný zo spáchania piatich priestupkov, okrem iného dňa 05.05.2020 sa dopustil priestupku, keď chytil manželku F. X. za uši, krútil nimi, ťahal ju k zemi, vulgárne jej nadával a vyhrážal sa jej pobitím, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- Eur a taktiež dňa 01.04.2017 pod vplyvom alkoholu mal fyzicky napadnúť a vulgárne nadávať svojej bývalej družke F. E..

Z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydľia Obvodného oddelenia PZ A. C. zo dňa 25.09.2020 vyplýva, že obžalovaný bol vykázaný zo spoločného obydľia na dobu 10 dní.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ trikrát odsúdený a to v roku 2011, 2015 a 2019, vždy pre prečin zanedbania povinnej výživy, pričom vo všetkých prípadoch mu boli uložené podmienené tresty odňatia slobody s podmieneným odkladom, v prípade prvých dvoch odsúdení sa naň hľadí, ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 5T/27/2019, právoplatným 03.04.2019, kde pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 3 rokov, pričom skúšobná doba mu uplynula 04.04.2022.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky prečinu nebezpečného vyhrážania, pretože toho času už bývalej manželke sa vyhrážal smrťou tak, že toto vyhrážanie vzbudilo u poškodenej dôvodnú obavu, pričom manželka sa považuje za chránenú osobu. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní 05.05.2022 vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, zo spáchania skutku ho jednoznačne usvedčuje priamo poškodená F. X. a nepriamo svedkovia, príslušníci štátnej polície ako aj príslušníci mestskej polície a to P. X., L. A., U. O..

Podľa § 34 ods. 3, ods. 4 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby; pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Keďže obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd zobral do úvahy jednu príťažujúcu okolnosť a to, že v minulosti bol za trestný čin odsúdený, takisto zobral do úvahy jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa priznal k spáchaniu skutku a tento oľutoval a pri vyrovnanom pomere poľahčujúcej a príťažujúcej okolnosti súd neupravoval hornú ani dolnú hranicu trestnej sadzby a trest ukladal podľa trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov až 3 roky a uložil obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby vo výmere 13 mesiacov nepodmienečne, keďže trestného činu sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby predchádzajúceho podmieneného odsúdenia a vzhľadom k obsahu spisu, najmä ku skutočnosti, že v minulosti už bol uznaný zo spáchania dvoch priestupkov podobného charakteru menších závažností, kde predmetmi útokov bola jeho bývalá družka a bývala manželka. Pokiaľ ide o výšku trestu, súd prihliadol najmä na skutočnosť, že obžalovaný má s poškodenou F. X. štyri spoločné maloleté deti, pričom jedno z nich a to sedemročný K. trpí na epilepsiu a detskú mozgovú obrnu, čo vyžaduje každodennú neustálu opateru. Takisto súd prihliadol na skutočnosť, že pred spáchaním skutku obžalovaný riadne pracoval, rovnako pracoval aj potom, čo bol prepustený z väzby na slobodu a pracoval až do momentu opätovného vzatia do väzby. Takisto obžalovaný pokiaľ bol zamestnaný vzhľadom k svojim finančným pomerom prispieval na výživu maloletých detí, pričom vyživovacou povinnosťou je zaviazaný aj k deťom z bývalého vz'ahu. Tieto skutočnosti vyplývajú z výpovede samotnej poškodenej, ako aj z telefonického hovoru sudcu so zamestnávateľom obžalovaného. Tieto skutočnosti súvisiace so sociálnym statusom poškodenej F. X., ako aj s možnosťou ďalšieho zamestnávania obžalovaného súd viedli záveru, že uložil trest v dolnej polovici trestnej sadzby, pričom vychádzajúc z uvedených okolností viažucich sa najmä na rodinu a maloleté deti tak obžalovaného, ako aj poškodenej, tento trest súd považuje za dostatočný najmä vzhľadom na ochranu spoločnosti, teda najmä rodinu poškodenej a jej maloleté deti. Súd sa domnieva, že takýto trest je aj z hľadiska pôsobenia na obžalovaného dostatočný. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaný spáchal skutok pod vplyvom alkoholu a z nemierneho požívania alkoholických nápojov ho jednoznačne usvedčuje poškodená F. X. a vyplýva to aj z obsahu spisu, najmä zo skutočností, že pred opätovným vzatím do väzby pod vplyvom alkoholických nápojov vyhľadával prítomnosť poškodenej, pritom mu súd uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.