

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/97/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316010268
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6316010268.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Jána Bobora a Mgr. Jána Bednára v trestnej veci obžalovaného P. P. za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a iné na verejnom zasadnutí dňa 10. januára 2018 o odvolaní okresného prokurátora v Brezne a obž. P. P. proti rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T 115/2016 zo dňa 27. 2. 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora a obžalovaného P. P. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom samosudcu Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T 115/2016 zo dňa 27. 2. 2017 bol obž. P. P. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák., sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., ktorých sa dopustil tým, že dňa 02. 05. 2016 v doposiaľ bližšie nezistenom čase okolo 12,50 h v J., L.. M. R. E. XX, v budove M. Z. J., odcudzil z kancelárie Pozemkového a lesného odboru, nachádzajúcej sa na druhom poschodí peňaženku čiernej farby, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 105,- €, občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz zdravotnej poisťovne Dôvera, služobný preukaz zamestnanca Ministerstva vnútra SR č. 2726407 na meno B. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. J. - C., G.. XXXX/XX a tiež bankomatová karta D. D. k bankovému účtu č. D XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s ktorou následne v čase okolo 13,40 h vykonal neúspešný pokus o výber finančnej hotovosti v sume 150,- € v bankomate E. J., a.s., umiestenom na budove Obchodného domu Jednota v Brezne, kde týmto konaním spôsobil pre poškodenú B. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. J. - C., G. XXXX/XX škodu vo výške 140,- € pozostávajúcu z ukradnutých finančných prostriedkov v sume 105,- €, peňaženky v hodnote 2,- € a sumy poplatkov za vybavenie nových dokladov a prevydanie platobnej karty vo výške 33,- €, pričom tento skutok spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 1T/128/2015 zo dňa 26. 11. 2015, právoplatným dňa 26. 11. 2015 odsúdený pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Za to bol odsúdený podľa § 219 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m) Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne. Súčasne prvostupňový súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rovnako tak prvostupňový súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej B. T. škodu vo výške 140,- eur.

Svoje rozhodnutie o uznaní viny prvostupňový súd odôvodnil s poukazom na vyhlásenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Toto vyhlásenie prvostupňový súd na hlavnom pojednávaní prijal. V súvislosti s úvahami o druhu a výmere trestu prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatuje, že obžalovaný bol doposiaľ 7-

krát súdne trestaný, naposledy bol vo výkone trestu odňatia slobody v roku 2004, keď vykonával trest z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T 98/2001 a 3T 143/2003. V poslednom období bol následne potom odsúdený trestaný podmienenými trestami odňatia slobody, ktoré podrobne rozvádza prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia. Vo vzťahu k existencii poľahčujúcich a priťažujúcich okolností prvostupňový súd konštatuje, že v danom prípade zistil dve poľahčujúce okolnosti a to poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. l) a písm. n) Tr. zák., nakoľko sa obžalovaný ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval a zároveň napomáhal aj pri objasňovaní trestnej činnosti, kde obžalovaný nepopieral spáchanie skutku, naopak, ku spáchaniu skutku sa priznal už v prípravnom konaní. Zároveň prvostupňový súd u obžalovaného zistil dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zák., keďže obžalovaný spáchal dva trestné činy a v minulosti už bol súdne trestaný. S poukazom potom na tieto skutočnosti obžalovanému ukladal úhrnný trest vo výmere od 1 do 5 rokov, kde vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jedného roka, teda na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, nakoľko takýto trest považoval pre nápravu obžalovaného za dostatočný. Napokon priznal i poškodenú náhradu škody, ktorú si uplatnila v prípravnom konaní a to vo výške 140,- eur, ktorá pozostávala jednak z ukradnutých finančných prostriedkov vo výške 105,- eur, z hodnoty peňaženky vo výške 2,- eur, ako aj z poplatkov za vybavenie nových dokladov vo výške 33,- eur.

Proti tomuto rozsudku bezprostredne po jeho vyhlásení podal odvolanie tak okresný prokurátor, ako i samotný obžalovaný.

Okresný prokurátor v písomných dôvodoch svojho odvolania uvádza, že odvolanie podáva čo do výroku o treste, kde odvolaním napáda najmä uznanie poľahčujúcej okolnosti v zmysle ust. § 36 písm. n) Tr. zák., t.j. že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Rozhodne namieťa skutočnosť, že by obžalovaný sám napomáhal v objasňovaní vlastnej trestnej činnosti. Okrem samotného doznania, ktorú poľahčujúcu okolnosť okresný prokurátor nepopiera vyslovuje názor, že v danom prípade nemala byť uznaná poľahčujúca okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. n) Tr. zák. a pri pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde priťažujúce okolnosti sú v prevahe, mal podľa názoru okresného prokurátora obžalovanému byť ukladaný prísnejší nepodmienečný trest odňatia slobody.

Rovnako tak v prípade obžalovaného, ktorý bol v priebehu konania o odvolaní vzatý Krajským súdom v Banskej Bystrici do väzby, tento v písomných dôvodoch svojho odvolania, ktoré podal prostredníctvom svojho obhajcu uvádza, že okresný súd pri priznaní poľahčujúcej okolnosti v zmysle ust. § 36 písm. n) Tr. zák. postupoval správne, keď uznal i túto poľahčujúcu okolnosť. Podľa jeho názoru však uložený trest, ktorý bol obžalovanému uložený považuje za neprimerane prísny a navrhuje, aby krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu vo výroku o treste a aby obžalovanému uložil trest miernejší, resp. alternatívny trest, ktorý dovoľuje uložiť zákon. Na verejnom zasadnutí obhajca obžalovaného upresnil, že namieťa tiež použitie priťažujúcej okolnosti prvostupňovým súdom a to predchádzajúce odsúdenie, nakoľko táto skutočnosť má už svoj odraz v právnej kvalifikácii konania a preto v zmysle § 38 ods. 1 Tr. zák. nemôže byť priťažujúcou okolnosťou.

Krajský súd v Banskej Bystrici na základe podaného odvolania v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo s tým, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že tak odvolanie obžalovaného, ako i odvolanie okresného prokurátora nie sú dôvodné.

V súvislosti s hodnotením poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ktoré namietali tak obžalovaný, ako i okresný prokurátor, krajský súd konštatuje, že v danom konkrétnom prípade bolo potrebné prihliadnúť ako na poľahčujúcu okolnosť na doznanie obžalovaného, ktoré je nepopierateľné, bolo vykonané na hlavnom pojednávaní s tým, že obžalovaný nielenže sa doznal, ale svoje činy aj oľutoval. Predmetné doznanie, či už na hlavnom pojednávaní alebo v prípravnom konaní však nemožno hodnotiť ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n) Tr. zák., t.j. že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Zo spisového materiálu je zrejmé, že obžalovaný sa doznal až po odhalení trestnej činnosti. Obžalovaný sa preto doznal iba k tomu, čo už bolo preukázané. Z uvedených dôvodov preto bolo možné uznať len poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. l) Tr. zák., t.j. že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Na druhej strane treba však uznať argumentáciu obhajcu obžalovaného vo vzťahu k existencii priťažujúcich okolností, kde v zmysle ust. § 38 ods. 1 Tr. zák. na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu, nemožno prihliadnuť ako na poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcu okolnosť, okolnosť ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, alebo okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby. V danom konkrétnom prípade konanie obžalovaného bolo kvalifikované v zmysle § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák., t.j. že obžalovaný sa dopustil krádeže napriek tomu, že už bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený. Z uvedeného dôvodu preto nebolo možné priznať túto priťažujúcu okolnosť.

S poukazom potom na horeuvedené dôvody krajský súd konštatuje, že v danom konkrétnom prípade existuje oproti odvolaniami napadnutého rozsudku, kde bol pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 2:2, v skutočnosti pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 1:1. Z tohto dôvodu preto uloženie trestu obžalovanému na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby považoval krajský súd za správne a zákonné tak, aby mohli byť splnené základné zásady účelu trestu tak, ako je definovaný v ust. § 34 Tr. zák. Z týchto dôvodov preto uložený trest prvostupňovým súdom považoval krajský súd za primeraný a zákonný, kde pochybenie v počte poľahčujúcich a priťažujúcich okolností síce konštatuje krajský súd, avšak vzhľadom na stabilitu súdnych rozhodnutí nepovažuje za potrebné, aby v tomto smere zrušil rozsudok prvostupňového súdu vo výroku o treste a nanovo ukladal rovnaký trest. S poukazom potom na tieto skutočnosti krajský súd potom tak odvolanie okresného prokurátora, ako aj odvolanie obžalovaného zhodnotil ako nedôvodné a tieto v zmysle ust. § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny ďalší opravný prostriedok.