

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6To/31/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011016  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2121011016.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Dušana Szabó, v trestnej veci obžalovaného I. Z., nar. XX. Y. XXXX v L., trvale bytom C. XX, okr. Skalica, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava z 10. septembra 2021, č. k. 3T/20/2021-119, na verejnom zasadnutí konanom dňa 5. mája 2022 v Trnave, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného I. Z. zamietá.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na nasledovnom skutkovom základe:

„dňa 25.03.2021 v čase okolo 08:50 hod. prišiel na vozidle Renault Master, evidenčné číslo BL390SP do obce F., kde z neoploteného pozemku parcely číslo 295/23 odcudzil voľne položené časti lešenia, a to 6 kusov drevených podlahových dosiek, 16 kusov kovových nôh, 10 kusov kovových rámov, 12 kusov tenkých spojovacích pozdĺžnych tyčí, 3 kusy hrubých spojovacích tyčí, 1 kus spojovacieho lešenárskeho zámku, 5 kusov kovových svoriek, ktoré naložil do motorového vozidla a odviezol z miesta, čím spôsobil majiteľovi lešenia T. T.kodu vo výške 1500 Eur.“

2. Za spáchanie trestného činu uvedeného v bode 1 okresný súd obžalovanému podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) a § 38 ods. 2 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

3. Výrok o vine obžalovaného okresný súd odôvodnil poukazom na výpoveď obžalovaného z prípravného konania, kde obžalovaný spáchanie skutku podrobne opísal a k jeho spáchaniu sa priznal. Okresný súd ďalej poukázal na výpoveď poškodeného T. T., ktorý vypovedal, ako mu bolo oznámené susedom R. X., ako mu dvaja chlapi kradnú lešenie a toto nakladajú do bielej dodávky, ktorú poškodenému požičal svedok Y. S., ktorého výpoveď bola potvrdená zmluvou o prenájme motorového vozidla zn. Renault Master s ev. číslom BL390SP. Svedok R. X. popísal, ako videl nejakého muža nakladať do bielej dodávky so začiatkom ev. čísla BL390 uložené lešenie, ktorú skutočnosť svedok telefonicky oznámil poškodenému, pričom výpoveď svedka X. je podporená fotodokumentáciou vyhotovenou z kamerového systému obce F., ktorý pohyb predmetného vozidla dňa 25. marca 2021 po obci F. zachytil. Okresný súd nemal o vierohodnosti poškodeného ako aj svedkov žiadne pochybnosti, a to s prihliadnutím aj na zhodu ich výpovedí, ktoré sa v podstatných bodoch zhodovali a žiadnym spôsobom si neodporovali. Na základe opísaných zistení bolo podľa okresného súdu v trestnom konaní preukázané, že sa stal skutok, ktorý je predmetom obžaloby, a že poškodenému bolo obžalovaným odcudzená časť lešenia a spôsobená malá škoda. Pokiaľ ide o formu zavinenia obžalovaného okresný súd uviedol, že obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, nakoľko

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu. Vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného okresný súd vyhodnotil závažnosť tohto činu ako vyššiu než nepatrnú.

4. Vo vzťahu k výroku o treste okresný súd v napadnutom rozsudku uviedol, že obžalovaný bol doposiaľ 11x súdne trestaný, predovšetkým pre majetkovú trestnú činnosť, ďalej pre drogovú trestnú činnosť a nebezpečné vyhrážanie, pričom za tieto predchádzajúce odsúdenia obžalovaný už vykonával aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, naposledy v roku 2016. Okresný súd ďalej uviedol, že voči obžalovanému sa na súdoch v Slovenskej republike aktuálne nevedú ďalšie trestné konania a obžalovaný bol v skúmanom období 6x priestupkovo postihovaný pre priestupok súvisiaci s nerešpektovaním dopravného značenia a 1x za priestupok na úseku cestnej premávky.

5. Okresný súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to, že zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený, obžalovanému podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko bol vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, uložil trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov. S prihliadnutím na trestnú minulosť obžalovaného okresný súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko sa jedná už o ťažkého recidivistu, ktorý už bol 11x súdne trestaný, pričom už vykonával aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, naposledy v roku 2016 a napriek tomu sa jeho správanie nezlepšilo. Okresný súd obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia s odôvodnením, že obžalovaný bol pred spáchaním skutku v priebehu desiatich rokov vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody.

6. Po vyhlásení napadnutého rozsudku sa prokurátor vzdal práva podať odvolanie. Obžalovaný proti napadnutému rozsudku podal odvolanie, v ktorom namieta, že okresný súd rozhodol bez toho, aby zvážil dôkazy, ktoré sú v jeho prospech. Obžalovaný ďalej namieta, že pri jeho výsluchu v prípravnom konaní mu nebolo umožnené si zvoliť obhajcu a zároveň uvádza, že počas výsluchu bol pod vplyvom omamných a psychotropných látok. Obžalovaný uviedol, že v zápisnici o jeho výsluchu sa neuvádzajú všetky skutočnosti, ktoré boli polícii známe, a ktoré súvisia s prejednávaným prípadom a súčasne uvádza, že túto podpísal pod nátlakom príslušníkov polície a podpísal niečo, s čím sa nestotožňuje. Obžalovaný ďalej uvádza, že mu nebolo známe, že mu bola zasielaná zásielka z okresného súdu, a preto si nemohol prevziať niečo, o čom nemal vedomosť. Obžalovaný ďalej poukazuje na svoj návrh na vypočutie osôb na hlavnom pojednávaní a zároveň dodáva, že si je vedomý toho, že okresnému súdu neuviedol, na aké okolnosti tieto majú byť vypočutí, čo však chcel zdôvodniť na hlavnom pojednávaní. Obžalovaný ďalej v odvolaní uvádza, že nepopiera, že sa skutok nestal, len žiada, aby mu bolo umožnené právo na jeho obhajobu, v rámci ktorej vie preukázať mnoho nezrovnalostí. Obžalovaný ďalej poukázal na to, že je riadne zamestnaný, má priateľku, o ktorú sa stará a táto mu je oporou a cez víkendy chodíva na brigády ako murár, aby zlepšil svoju finančnú situáciu, pretože jeho priateľka je na invalidnom dôchodku. Obžalovaný v odvolaní žiada o zmiernenie nepodmienečného trestu odňatia slobody, pretože dostal šancu viesť riadny život.

7. V ďalšom písomnom podaní doručenom okresnému súdu dňa 27. decembra 2021 obžalovaný uvádza, že sa na hlavnom pojednávaní chcel osobne vyjadriť ku skutočnostiam súvisiacim s jeho výsluchom v prípravnom konaní, pretože mnoho informácií sa nezakladá na pravde. V predmetnom podaní obžalovaný opakuje jeho odvolacie námietky uvedené v odvolaní a dopĺňa, že mu bolo odopreté jeho právo nevypovedať. Obžalovaný napokon žiada o osobné vypočutie pred súdom, od ktorého očakáva uloženie miernejšieho trestu za skutok, ktorý bol spáchaný. V prílohe tohto podania obžalovaný okresnému súdu predložil pracovnú zmluvu zo dňa 26. októbra 2021 uzavretú so spoločnosťou REHUŠ s.r.o. ako zamestnávateľom a nájomnú zmluvu zo dňa 10. júna 2021 uzavretú medzi E. U. ako prenajímateľom a obžalovaným a R. V. ako nájomcami spolu s potvrdením o odovzdaní a prevzatí bytu.

8. Prokurátor sa k odôvodneniu odvolania obžalovaného do predloženia veci krajskému súdu nevyjadril.

9. Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku (1) Ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

10. Podľa § 317 ods. 2 Trestného poriadku Ak bolo podané odvolanie v prospech obžalovaného proti výroku, ktorým bol uznaný za vinného, a odvolací súd tento výrok nezrušuje, preskúma v celom rozsahu aj zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste a ďalších výrokoch, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

11. Podľa § 319 Trestného poriadku Odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

12. Podľa § 321 ods. 1 Trestného poriadku Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

- a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výkonom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,
- b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,
- c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,
- d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,
- e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo
- f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

13. Krajský súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že odvolanie proti napadnutému rozsudku podala oprávnená osoba /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/ a odvolanie bolo podané včas /§ 309 ods. 1 Trestného poriadku/. Po preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti napadnutých výrokov ako aj správnosti postupu konania, ktoré napadnutým výkonom predchádzalo krajský súd zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

14. Krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko tento bol o jeho konaní riadne a včas upovedomený a zároveň poučený o možnosti vykonať verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti. Obžalovaný si upovedomenie o konaní verejného zasadnutia v odbernej lehote neprevzal a zásielka krajského súdu obsahujúca predmetné upovedomenie sa krajskému súdu vrátila s poznámkou, že bola neprevzatá v odbernej lehote. Zásielka s upovedomením o konaní verejného zasadnutia bola obžalovanému doručovaná opakovane, na pošte bola uložená dňa 25. apríla 2022, a za doručenie obžalovanému sa považuje v súlade s ustanovením § 66 ods. 3 Trestného poriadku dňa 28. apríla 2022, teda tretím pracovným dňom od jej uloženia.

15. K výhrade obžalovaného, že nevedel o zásielke zo súdu, teda o predvolaní na hlavné pojednávanie krajský súd uvádza, že predvolanie na hlavné pojednávanie konané dňa 10. septembra 2021 bolo obžalovanému doručované poštou na adresu XXX XX C. XX, ktorú obžalovaný v prípravnom konaní orgánom činným v trestnom konaní označil ako adresu na doručovanie písomností. Predvolanie na hlavné pojednávanie bolo obžalovanému doručované postupom podľa § 66 ods. 3 Trestného poriadku, pričom po druhom neúspešnom pokuse o jeho doručenie bola zásielka okresného súdu uložená na pošte dňa 13. augusta 2021 a súdu sa vrátila s poznámkou ako neprevzatá v odbernej lehote. Dňa 13. augusta 2021 bol piatok a tretím pracovným dňom bol 18. august 2021, ktorým dňom sa zásielka považuje za doručenie obžalovanému v súlade s ustanovením § 66 ods. 3 Trestného poriadku. Z predvolania obžalovaného na hlavné pojednávanie žurnalizovaného na č. I. 112 vyplýva, že obžalovaný bol o možnosti vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti riadne poučený, preto pokiaľ okresný súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného, postupoval v súlade s Trestným poriadkom.

16. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. septembra 2021 bola postupom podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítaná Zápisnica o výsluchu obžalovaného zo dňa 26. marca 2021, kde sa obžalovaný k spáchaniu stíhaného skutku priznal a popísal spôsob jeho spáchania. K jednotlivým odvolacím námietkam obžalovaného krajský súd uvádza, že obžalovaný bol poučený o jeho práve si zvoliť obhajcu, resp. požiadať o jeho ustanovenie z dôvodu, že nemá prostriedky na úhradu trov obhajoby, pričom obžalovaný uviedol, že si obhajcu nevolí, k možnosti požiadať o ustanovenie obhajcu sa nevyjadril a po poučení o jeho práve vypovedať uviedol, že vypovedať bude. Obžalovaný zároveň

uviedol, že drogy a ani alkohol neužíva a nikdy nebol na protidrogovom liečení a zápisnicu o jeho výsluchu podpísal s tým, že s jej obsahom vyslovil súhlas a nežiadal ani o jej zmenu či opravu. Z obsahu predmetnej zápisnice zároveň nevyplýva, že by poverený príslušník mal podozrenie na to, že obžalovaný je počas výsluchu pod vplyvom drog a ani sám obžalovaný na túto skutočnosť neupozornil. Výhrady obžalovaného, že mu nebolo umožnené si zvoliť obhajcu, že bol v čase výsluchu pod vplyvom omamných a psychotropných látok, resp. že vypovedal pod nátlakom preto krajský súd považuje za nedôvodné.

17. Pokiaľ ide o preukázanie viny obžalovaného krajský súd konštatuje, že dokazovanie vykonané na hlavnom pojednávaní viny obžalovaného preukázalo bez akýchkoľvek pochybností. Prítomnosť obžalovaného v obci F. v čase spáchania skutku potvrdzujú kamerové záznamy z obce ako aj svedok R. X., ktorého napokon vo svojej výpovedi spomína aj sám obžalovaný, keď vypovedal, že si všimol kus od dodávky stáť nejakého staršieho pána, ktorý ako by si zapisoval poznávaciu značku vozidla, do ktorého obžalovaný nakladal odcudzené lešenie. Pokiaľ menovaný svedok uvádzal, že vo vozidle museli byť dve osoby, potom táto časť výpovede svedka je vysvetlená v spojení s výpoveďou obžalovaného, ktorý uviedol, že si do dodávky nasadol cez dvere spolujazdca, čo potvrdil aj menovaný svedok, ktorý z tohto dôvodu predpokladal, že vo vozidle sa nachádza aj ďalšia osoba, pretože vozidlo po nastúpení obžalovaného do vozidla naštartovalo a z miesta odišlo. Vozidlo, ktoré obžalovaný použil na spáchanie skutku je stotožnené na základe výpovede obžalovaného a ďalej výpovede svedka Y. S., ktorý predmetné vozidlo obžalovanému prenajal, čo potvrdzuje zmluva o prenájme motorového vozidla, ktorú do konania vydal svedok Y. S.. Odcudzené časti lešenia vydal do konania samotný obžalovaný a hodnota odcudzeného lešenia bola stanovená oboznámeným odborným vyjadrením spoločnosti PRAKTIK Cífer s.r.o.. Spáchanie stíhaného skutku obžalovaným bolo preto aj podľa názoru krajského súdu dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní preukázané bez akýchkoľvek pochybností, a preto záver okresného súdu o spáchaní prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obžalovaným je správny.

18. Vo vzťahu k výhrade obžalovaného, že okolnosti, na ktoré navrhoval vypočúť svedkov na hlavnom pojednávaní svojim podaním doručeným okresnému súdu dňa 15. júna 2021 chcel okresnému súdu ozrejmiť na hlavnom pojednávaní krajský súd uvádza, že obžalovanému bola dňa 7. júna 2021 okrem iného doručená j výzva podľa § 240 ods. 3, ods. 4 a ods. 5 Trestného poriadku, teda obžalovaný bol riadne poučený aj o tom, že v návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý, čo však neurobil, pričom v predvolaní na hlavné pojednávanie bol riadne poučený aj o tom, že ak súd rozhodne, že sa hlavné pojednávanie vykoná v neprítomnosti obžalovaného, bude možné za podmienok uvedených v § 263 ods. 3 Trestného poriadku prečítať zápisnice o výsluchu spoluobžalovaných, svedkov a znalcov aj bez jeho súhlasu.

19. Pokiaľ teda okresný súd na hlavnom pojednávaní prečítal zápisnice o výsluchu svedka poškodeného T. T. a svedkov Y. S. a R. X. aj bez súhlasu obžalovaného, postupoval správne a rovnako postupoval správne, keď odmietol návrh obžalovaného na vypočutie príslušníkov PZ a vyšetrovateľa, pretože obžalovaný v návrhu neuviedol skutočnosti, na ktoré mali byť tieto svedkovia vypočutí.

20. Vo vzťahu k výroku o treste krajský súd uvádza, že okresný súd správne ustálil existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, pretože obžalovaný sa v prípravnom konaní k spáchaniu trestného činu priznal a uviedol, že ho jeho spáchanie mrzí, čo možno posúdiť ako úprimné oľutovanie spáchania trestného činu a tiež správne ustálil existenciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na vyvážený pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností preto trestná sadzba ostala nezmenená, teda za spáchanie tohto trestného činu okresný súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody až do dvoch rokov.

21. Pokiaľ ide o úvahy okresného súdu o nutnosti ukladania trestu odňatia slobody bez podmieneného odkladu jeho výkonu, s týmito sa krajský súd stotožňuje a poukazuje na odpis registra trestov obžalovaného, ktorý bol doposiaľ celkom jedenásťkrát súdne trestaný najmä za majetkovú trestnú činnosť a vo výkone trestu odňatia slobody bol opakovane, čo zároveň podľa názoru krajského súdu vylučuje úvahy o uložení alternatívneho trestu.

22. Aj výmeru uloženého trestu odňatia slobody krajský súd považuje za súladnú s ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona, teda s prihliadnutím na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a súčasne dodáva, že trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov je trestom, ktorý je spôsobilý dosiahnuť tak individuálnu, ako aj generálnu prevenciu. Krajský súd na tomto mieste poznamenáva, že skutočnosť, že sa obžalovaný po spáchaní trestného činu zamestnal, čo dokladoval predložením pracovnej zmluvy a ani skutočnosť, že si so svojou partnerkou prenajal byt na uvedené úvahy nemajú žiaden vplyv. Obžalovaný bol totiž v čase spáchania stíhaného skutku tiež zamestnaný, pričom táto skutočnosť na spáchanie trestného činu nemala žiaden vplyv.

23. Okresný súd správne rozhodol o zaradení obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože z odpisu registra trestov obžalovaného vyplynulo, že tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený pre úmyselný trestný čin.

24. Keďže krajský súd nezistil dôvody na zmenu či zrušenie napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

25. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 163 ods. 4, § 180 Trestného poriadku).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.