

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 9Csp/329/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117225246  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117225246.1

## Uznesenie

Okresný súd v Prešove v právnej veci žalobkyne: C. G., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, XXX XX J., právne zastúpený: JUDr. Ladislav Riedl, advokát so sídlom v Prešove, Konštantínova 3308/6 proti žalovanému: Bencont Collection, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, v konaní o zdržanie sa zrážok zo mzdy a o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, vytvorenej H. T., a.s., IČO: 31 340 890, na výkon zrážok zo mzdy, do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 9Csp/329/2017 o zdržanie sa zrážok zo mzdy.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu dňa 19.12.2017 domáha vo veci samej uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, vytvorenej Poštovou bankou, a.s., IČO: 31 340 890, na výkon zrážok zo mzdy a náhrady trov konania.

2. Podaním doručeným súdu dňa 19.12.2017 sa žalobkyňa zároveň domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, vytvorenej H. T., a.s., IČO: 31 340 890, na výkon zrážok zo mzdy, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Žalobkyňa svoj návrh odôvodnila tým, že s právnym predchodcom žalovaného dňa 23.5.2012 ako spoludlžníčka uzavrela Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej ako „zmluva“), ktorej predmetom bolo poskytnutie sumy 3 850 Eur žiadateľke o úver pani P. Č.. Žalobca uvádza, že zmluva je neplatná, pretože nevznikla. Z dôvodu akcesorickej povahy Dohody o zrážkach zo mzdy sa v tom prípade bude táto neplatnosť vzťahovať aj na ňu, nakoľko dňa 25.2.2012 žiadateľka požiadala o úver vo výške 17 000 Eur a o 4 dni neskôr právny predchodca žalovaného zmenil tento návrh a poskytol žiadateľke sumu 3 850 Eur. Zmenený návrh je v zmysle § 44 ods. 2 OZ návrhom novým a tento ani žiadateľka o úver ani žalobkyňa neprijali.

3.1. Konanie o zaplatenie dlžného nároku z tejto zmluvy, v ktorom je žalobcom terajší žalovaný sa vedie na tunajšom súde pod sp.zn. 17Csp/39/2016, pričom na pojednávaní konanom dňa 15.11.2017 bol jeho nárok zamietnutý a vykonávanie zrážok zo mzdy bolo označené za nezákonné.

3.2. Žalobkyňa ďalej uvádza, že Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá bola súčasťou úverovej zmluvy, bola do nej vpísaná tak, že žalobkyňa o jej existencii vôbec nevedela a pre neplatné uzavretie zmluvy má za to, že ani jej záväzok nevznikol. Žalovaný a jeho právny predchodca už od žalobkyne zrážkami zo mzdy vymohli sumu 1 186,90 Eur a to bez právneho dôvodu, pričom žalobkyňa, napriek snahe jej právneho zástupcu, z dôvodu postúpenia pohľadávok a mandátnej činnosti žalovaného, doteraz nevie kto bol prijímateľom jej zrážok v danom období.

3.3. Ďalej uvádza, tým, že žalovaný požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok z jej mzdy a ona nemá možnosť ich vykonávanie priamo zastaviť, považuje za hodnoverne osvedčenú dôvodnosť poskytnutia ochrany nariadením neodkladného opatrenia. Preto v záujme predídenia vzniku majetkovej ujmy navrhuje, aby súd dočasne zakázal žalovanému výkon zrážok zo mzdy žalobkyne v zmysle § 325 ods. 2 písm. d) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“).

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že cieľom neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery strán sporu a to v prípadoch, keď strana sporu podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečovanie výkonu rozhodnutia.

6. Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov a teda nemôže ani nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu.

7. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že žalobkyňa ako spoludlžníčka uzavrela so žalovaným Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.5.2012 na základe ktorej mal byť žiadateľke poskytnutý úver vo výške 17 000 Eur. Súčasne došlo k uzatvoreniu Dohody o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej požiadal žalovaný zamestnávateľa žalobkyne, aby začal realizovať mesačné zrážky zo mzdy. Súd posúdil vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným ako spotrebiteľský, keďže žalovaný poskytoval úver v rámci predmetu svojho podnikania a žiadateľka o úver (dlžníčka) aj žalobkyňa ako spoludlžníčka boli spotrebiteľia - fyzické osoby, ktoré nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Keďže žalobkyňa spochybnila platnosť Dohody o zrážkach a zároveň aj platnosť zmluvy a teda celkovo existenciu jej záväzku, súd považuje za nevyhnutné podrobiť predmetnú zmluvu súdnej kontrole, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a či jej výkonom nedochádza k realizácii nemorálnosti, úžery a nekalosti.

8. Súd má za dostatočne osvedčenú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, keďže je zrejmé, že žalovaný je v zmysle Dohody oprávnený vymáhať od žalobkyne dlh zrážkami zo mzdy, ktorej platnosť bola žalobkyňou spochybnená. Žalobkyňa na základe predmetnej Dohody stráca právo disponovať so svojím príjmom ako vlastným majetkom, na základe skutočnosti, ktorá je sporná. V prípade, ak by súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel, vznikol by ťažko napravitelný stav, kedy by na základe neplatnej Dohody boli žalovanému bezdôvodne poukázané zo mzdy žalobkyne finančné prostriedky.

9. Neodkladným opatrením sa neprejudikuje konečné rozhodnutie vo veci samej, avšak súd má za to, že za danej situácie je potrebné upraviť pomery strán v snahe predísť prípadnému neoprávnenému zhoršeniu pozície, ujme a následným ďalším súdnym sporom medzi stranami sporu. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP).