

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20C/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322200415
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6322200415.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu X. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O., XXX XX O., zast. Centrum právnej pomoci, so sídlom Račianska 1523/71, 810 05 Bratislava, zast. Mgr. Tomáš Palaj, vedúci kancelárie Centrum právnej pomoci Banská Bystrica, so sídlom Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému Obec Valaská, IČO: 00 313 904, so sídlom Námestie 1. mája 460/8, 976 46 Valaská, o žalobe na obnovu konania, takto

rozhodol:

Súd žalobu na obnovu konania o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou súdu doručenou dňa 23. 02. 2022, domáha obnovy konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 3C/2/2010.

2. Žalobca podanie žaloby odôvodnil o.i. skutočnosťou, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 16C/77/2021 zastavil konanie o obnove konania, preto žalobca žaluje obec O.. Žalobca sa domáha obnovy konania vedeného na Okresnom súde Z., ktoré bolo uznesením zo dňa 06. 04. 2011 zastavené. Podľa žalobcu uznesenie o zastavení konania nemohlo nadobudnúť právoplatnosť dňa 07. 07. 2011, keď Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 08. 06. 2011 postúpil toto konanie na ďalší procesný postup. Podľa žalobcu toto konanie neprebiehalo v súlade so zákonom, pojednávalo sa 2 krát (14. 04. 2010 a 06. 04. 2011) bez právnej zástupcu žalobcu a bez vypracovania znaleckého posudku. Súdne konanie napáda v celom rozsahu. Podľa žalobcu bolo konanie o zaplatenie 2039,94 € s príslušenstvom na Okresnom súde Brezno vedené na základe vykonštruovanej žaloby žalobcu Valbyt, bez predloženia dôkazov. Zákonný sudca nariadil pojednávanie bez splnomocneného advokáta žalobcu (v pôvodnom konaní žalovaný), nepribral do konania súdneho znalca za účelom vyčíslenia škody. Vykonštruovaná žaloba nebola podložená platbami za byt, zákonný sudca mal žalobu zamietnuť v celom rozsahu. Táto žaloba privodila súdne spory so žalovaným vedené na Okresnom súde Brezno o zníženie platby bytu, dražba bytu. Podľa žalobcu nebol právny ani vecný dôvod dražiť byt, čo privodilo konanie 3C/2/2010. Konania v nezákonných exekúciách a v konaní 3C/2/2010 postúpil Najvyšší súd SR dňa 08. 06. 2011, ešte 2 týždne pred vykonštruovanou dražbou, na ďalší procesný postup, v zmysle vtedy platného § 43 OSP. Preto podľa žalobcu nemohlo uznesenie 3C/2/2010 nadobudnúť právoplatnosť dňa 07. 07. 2011. Žalobca uviedol, že v konaní sa malo pokračovať, nemusela by sa podávať obnova, preto nie je zmeškaná žiadna lehota na obnovu konania.

3. Podaním zo dňa 11. 04. 2022 žalobca súdu oznámil, že je toho názoru, že je možnosť, aby o uvedenom návrhu rozhodoval Okresný súd Brezno, preto žiada, aby bola vec postúpená Okresnému súdu Brezno.

4. Podľa § 403 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), Žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

5. Podľa § 405 CSP, Odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

6. Podľa § 413 ods. 1 písm. a/, c/, e/ CSP, Súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania ak bola podaná oneskorene, smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, je zjavne nedôvodná.

7. Podľa § 414 CSP, Ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

8. Zo žaloby žalobcu vyplýva, že sa domáha povolenia obnovy konania voči uzneseniu Okresného súdu Brezno sp. zn. 3C/2/2010 právoplatné dňa 07. 07. 2011. Predmetným uznesením súd zastavil konanie o zaplatenie 2039,94 €, v ktorom bol žalobca v postavení žalovaného I./I. Z pripojeného spisu Okresného súdu Brezno sp. zn. 3C/2/2010 súd zistil, že uznesením č.k. 3C/2/2010 - 211b zo dňa 06. 04. 2011, právoplatným dňa 07. 07. 2011 súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. O odvolaní žalovaných rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 16Co/170/2011 - 231 zo dňa 31. 05. 2011, právoplatným dňa 19. 07. 2011 tak, že ho odmietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 6Cdo 141/2012 zo dňa 20. 06. 2012, právoplatným dňa 06. 07. 2012 dovolanie žalovaných proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/170/2011 zo dňa 31. 05. 2011, odmietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov dovolacieho konania. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16C/77/2021 súd zistil, že predmetom prejednávanej veci bola žaloba na obnovu konania totožného žalobcu proti žalovanému VALBYT, s.r.o., „v likvidácii“, IČO: 31 642 594, vymazaný z obchodného registra dňa 13. 12. 2019, naposledy so sídlom K. XXX, XXX XX O.. Uvedené konanie bolo uznesením č. k. 16C/77/2021 - 32 zo dňa 24. 01. 2022, právoplatné dňa 10. 02. 2022 zastavené, súd žiadnej zo strán sporu náhradu trov nepriznal.

9. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, teda na jej uplatnenie musia byť dané osobitné dôvody. Narušenie princípu právnej istoty strán sporu, ktorý bol právoplatne skončený (meritorným rozhodnutím), musí byť vyvážená sprísnenými podmienkami prípustnosti. Mimoriadnymi opravnými prostriedkami možno napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu a to z taxatívne stanovených dôvodov a v presne určenej lehote, ktorej zmeškание má za následok procesnú preklúziu práva podať žalobu na obnovu konania. Pokiaľ sú splnené podmienky prípustnosti možno žalobu na obnovu konania podať proti právoplatnému rozsudku, uzneseniu o schválení zmiernosti, či platobnému rozkazu. V zmysle CSP súd bez ďalšieho prejednávania žalobu na obnovu konania odmietne v prípade, že z obsahu žaloby zjavne vyplýva, že je nedôvodná (teda nie sú dané dôvody na jej podanie v zmysle § 397 CSP).

10. Z dikcie ustanovení CSP o žalobe na obnovu konania vyplýva, že domáhať sa možno len obnovy právoplatne skončeného konania, teda žaloba na obnovu konania môže smerovať len proti právoplatnému rozhodnutiu vo veci samej (rozsudok, uznesenie o schválení zmiernosti platobný rozkaz). Konanie, ktorého obnovy sa žalobca domáha bolo skončené uznesením (o zastavení konania) právoplatným dňa 07. 07. 2011. Objektívna lehota (tri roky) na podanie žaloby na obnovu konania začala plynúť nadobudnutím právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Brezno, dňa 07. 07. 2011. Z uvedeného je podľa názoru súdu zrejmé, že žaloba na obnovu konania v prejednávanej veci nesmeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná a zároveň je zjavne nedôvodná. Podľa názoru súdu v prejednávanej veci nie sú splnené podmienky aplikácie § 404 CSP o prípustnosti žaloby na obnovu konania po uplynutí troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia. Podľa § 405 CSP nie je prípustné odpustenie zmeškания lehoty na podanie žaloby na obnovu konania, čo žalobca napokon ani nenavrhuje. Žaloba na obnovu konania bola podaná oneskorene. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia a vyššie uvedené rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, že žalobu na obnovu konania odmietol.

11. K požiadavke žalobcu, o ktorej sa súd vzhľadom na jej neodôvodnenosť a zjavný rozpor s procesným priebehom konania, môže len domnievať, že sa jedná o návrh na delegáciu veci podľa § 39 ods. 2 CSP, súd uvádza, že o tejto s poukazom na Čl. 17 CSP a rozhodnutie o žalobe na obnovu konania, nebude rozhodovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.