

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/269/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916204892  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5916204892.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a Mgr. Františka Dulačku, v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, právne zast.: JUDr. Alan Strelák, advokát, so sídlom S. W. XX, M., proti žalovanej: N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. R., S. R. XXX, o zaplatenie 801,50 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 5Csp/40/2016-45 zo dňa 21. marca 2017, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým v ostatnej časti žalobu zamietol a vo výroku o náhrade trov konania z r u š u j e a v tejto časti mu vec v r a c i a na ďalšie konanie.

Výrok rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým bolo žalobe vyhovené zostáva n e d o t k n u t ý .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 258,- eur do 30 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 258,- eur od 30.06.2015 do zaplatenia. V ostatnej časti žalobu zamietol a žiadnej zo strán sporu nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Na základe vykonaného dokazovania okresný súd zistil, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z. Uvedená zmluva neobsahovala náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 písm. f) tohto zákona, a to určenú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, rovnako v nej nebola správne uvedená ročná percentuálna miera nákladov. Okresný súd pre absenciu týchto náležitostí v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona považoval žalobcom poskytnutý úver žalovanej za bezúročný a bez poplatkov. Preukázateľne je bolo poskytnutých 700,- eur, z ktorých podľa žalovanou predložených dokladov okresný súd ustálil, že uhradila čiastku 442,- eur. Zostáva jej tak uhradiť 258,- eur, v ktorej časti žalobe vyhovel a v ostatnej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol. Žalobcovi priznal i úroky z omeškania zo sumy 258,- eur, a to od 30.06.2015 do zaplatenia, nakoľko tým, že dlžnú sumu žalovaná v stanovenej lehote neuhradila, nasledujúcim dňom sa dostala do omeškania s plnením svojho záväzku. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 255 ods. 2 CSP tak, že každá zo strán mala v konaní úspech len čiastočný, preto žiadnej z nich nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3. Proti tomuto rozsudku do výroku, ktorým bola v ostatnej časti žaloba zamietnutá, podal žalobca odvolanie a žiadal v tejto časti rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť tak, že žalobe bude aj v zamietajúcej časti vyhovené. Poukázal na to, že obe sporové strany rozporovali výšku úhrad na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Dôkaz predložený žalovanou ako kniha splátok mu nebol doručený a nemohol sa k nemu jasne a zreteľne vyjadriť. Doručené mu bolo len vyjadrenie žalovanej, ktoré obsahovalo koľko a kedy mala uhradiť, avšak bez knihy splátok. Ďalej uviedol, že pri tomto type produktu nevystavoval klientom žiadnu knihu splátok alebo obdobný dokument, kam by sa zaznamenávali hotovostné úhrady.

Takýto postup využíval len do polovice roku 2014, pričom sporná zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá až 07.11.2014. Okresný súd bez vykonania konfrontácie tvrdení strán sporu nesprávne ustálil rozsah sumy, ktorá mala byť zo žalovanej istiny čiastočne uhradená.

4. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu poukázala na svoju výpoveď na pojednávaní. Pokiaľ ide o úhradu priznanej sumy 258,- eur uviedla, že je nezamestnaná a nemá ju ako uhradiť.

5. Krajský súd ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 379 a § 380 CSP) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým žalobu v časti zamietol a vo výroku o trovách konania zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Podaným žalobným návrhom si žalobca uplatnil žalovanú sumu titulom plnenia zo zmluvy o úvere, ktorú uzatvoril dňa 07.11.2014 so žalovanou N. W. (pôvodne označenou ako žalovanou v rade 2/) a jej manželom G. W. (pôvodne označeným ako žalovaným v rade 1/). Povinnosťou žalobcu bolo označiť a predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalobca existenciu záväzkového vzťahu preukázal, a to predložením zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Existenciu tohto záväzkového vzťahu žalovaná nerozporela. Žalobca tak v konaní uniesol svoje dôkazné bremeno na preukázanie ním uvádzaných tvrdení.

7. Žalovaná výšku uplatnenej istiny namietala a tvrdila, že čiastočne záväzok žalobcovi uhradila, resp. jej manžel. Žalovaná tak bola povinná označiť a predložiť dôkazy, ktorými by svoje tvrdenia preukázala. Žalovaná súdu predložila „FINWAY KNIHA SPLÁTOK“. Žalobca vo svojom vyjadrení rozporoval tvrdenia žalovanej o rozsahu úhrady pohľadávky a namietal, že kniha splátok, nie je a nebola ním vystavená, predložil svoju „amortizačnú tabuľku“, ktorou deklaroval výšku žalovanej istiny.

8. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Podľa ods. 2 vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 204 CSP, dôkaz listinou sa vykonáva tak, že súd listinu alebo jej časť prečíta alebo oznámi jej obsah; to neplatí, ak ide o listinu, ktorej odpis bol stane sporu v priebehu konania doručený a ak listina alebo jej obsah neboli protistranou spochybnené.

10. Podľa § 205 CSP, listiny vydané orgánmi verejnej moci v medziach ich právomoci, ako aj listiny, ktoré sú osobitným predpisom vyhlásené za verejné, potvrdzujú pravdivosť toho, čo sa v nich osvedčuje alebo potvrdzuje, ak nie je dokázaný opak.

11. Vyššie citované zákonné ustanovenia upravujú spôsob hodnotenia dôkazov, ktoré sú predkladané, resp. ich vykonanie je nariadené v rámci súdneho konania. Pokiaľ ide o dôkaz listinou, Civilný sporový poriadok rozlišuje medzi verejnými listinami (§ 205) a ostatnými (súkromnými) listinami (§ 204). Podľa toho, či ide o súkromnú, resp. verejnú listinu, rozlišujeme aj dôkaznú silu týchto listín. V prípade verejnej listiny sa v zmysle ust. § 205 CSP táto potvrdzuje pravdivosť toho, čo je v nej osvedčené, pokiaľ sa nepreukáže opak. Tú stranu sporu, ktorá spochybňuje pravosť a pravdivosť tejto listiny zaťažuje povinnosť svoje tvrdenia preukázať. Inak je tomu v prípade ostatných tzv. súkromných listín. V tomto prípade postačuje, ak strana, ktorá túto listinu nepredložila, spochybní jej pravosť, prípadne pravdivosť obsahu, je potom na strane, ktorá použila uvedenú listinu na preukázanie svojich tvrdení, aby tieto pochybnosti vznesené druhou procesnou stranou vyvrátila.

12. Okresný súd mal pri vyhodnocovaní dôkazov predložených v súdnej veci stranami sporu, z vyššie uvedených skutočností vychádzať a dostatočne zohľadniť aký charakter mali listiny predkladané stranami sporu na preukázanie ich tvrdení. Okresný súd nedostatočne dôsledne hodnotil listinu predloženú žalovanou na preukázanie jej tvrdení o čiastočnej úhrade žalovanej istiny. V odôvodnení svojho rozhodnutia dostatočne, jasne a výstižne nevysvetlil, ako dôkazy, z ktorých vychádzal, vyhodnotil. Nie sú zrejmé jeho úvahy a závery, na základe ktorých ustálil, že súkromná listina predložená žalovanou napriek spochybnovaniu žalobcom v dostatočnom rozsahu preukazuje jej tvrdenia o čiastočnej úhrade

žalovanej sumy. Takémuto záveru predchádza riadne oboznámenie sa s obsahom predloženej listiny a jej vyhodnotenie vzhľadom na konkrétne údaje v nej uvedené v spojení s ostatnými dôkazmi. Súd prvej inštancie však pri vykonávaní tohto dôkazu a následne aj pri jeho hodnotení, takto nepostupoval. Krajský súd preto rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Okresný súd v ďalšom konaní vykoná dokazovanie listinami v zmysle ust. § 204 CSP. Umožní stranám sporu, aby sa k týmto dôkazom vyjadrili a vykonali kvalifikované popretie skutkových tvrdení protistrany (§ 151 CSP), prípadne ich môže požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia týkajúce sa podstatných a rozhodujúcich skutočností (§ 150 ods. 2 CSP), a to na spôsob a rozsah úhrady žalovanej sumy. Vo veci opätovne rozhodne, pričom svoje rozhodnutie odôvodní tak, aby toto splňalo zákonné kritéria odôvodnenia stanovené v § 220 ods. 2 CSP, najmä uvedie, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil. Bude dbať na to, aby jeho odôvodnenie bolo presvedčivé. V novom rozhodnutí zároveň rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

13. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)