

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/37/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417201299
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417201299.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou v právnej veci manželov: T. zastúpený AK Neuschlová, s.r.o., Mgr. Zuzanou Neuschlovou, so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 5 a Y. zastúpená AK Consiliaris, s.r.o., JUDr. Branislavom Kšiňanom, so sídlom Bratislava, Ružová dolina 8 o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: W., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava na čas po rozvode, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo T. a Y., uzavreté dňa XX.XX.XXXX v L., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu L., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana X, por. č. XX

r o z v á d z a

Na čas po rozvode manželstva sa schvaľuje nasledovná rodičovská dohoda:

Maloletá W. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú vychovávať a zabezpečovať jej výživu.

Každý z rodičov má právo maloletú zastupovať s spravovať jej majetok.

Otec sa zaväzuje platiť na výživu maloletej W. sumu XXX€ mesačne, počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Otec má právo stretávať sa s maloletou W. nasledovne:

- každý nepárny týždeň v roku okrem školských prázdnin od piatku od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod.
- každý utorok a každý štvrtok okrem školských prázdnin od 15.00 hod. do 19.00 hod.
- počas zimných prázdnin každý rok v čase od 26.12 od 10.00 hod. do 27.12 do 19.00 hod. a v čase od 30.12 od 15.00 hod. do 03.01. do 19.00 hod. nasledujúci kalendárny rok
- počas veľkonočných prázdnin každý rok od 15.00 hod. Zelený štvrtok, do 17.00 hod. nasledujúcu nedeľu
- každý párny rok počas jarných prázdnin určený vyhláškou MŠ SR od piatku predchádzajúceho prázdninám od 15.00 hod. do druhej nasledujúcej nedele do 17.00 hod.
- každý rok počas letných prázdnin od 30.06 od 18.00 hod. do 16.07 do 18.00 hod. a od 01.08 od 18.00 hod. do 16.08 do 18.00 hod. tak, že si otec v uvedené dni a hodinu maloletú prevezme od matky pred jej bytom a v uvedený deň a hodinu otec maloletú matke vráti na tom istom mieste.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Návrhom zo dňa 08.02.2017 manžel žiada, aby súd manželstvo, ktoré uzavrelK., obidvaja ako manželstvo prvé rozviedol, nakoľko sa ich vzájomný vzťah vážne narušil, trvalo rozvrátil a v ďalšom nie je možné očakávať, že by ich manželstvo plnilo účel a že by obnovili manželské spolužitie. Často sa hádajú, manželka ho nepodporuje, pričom vyslovil názor, že je presvedčený, že o maloletej W. sa budú vedieť dohodnúť. K návrhu pripojil sobášny list a rodný list maloletej W., ktorá sa narodila XX.XX.XXXX.

2.Uznesením č.k. 13P 37/2017-7 zo dňa 09.02.2017, súd ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, ktorý po vykonanom dokazovaní, po oboznámení sa s výsluchom rodičov a nimi predloženej rodičovskej dohode, túto doporučil súdu schváliť.

3.Dňa 09.03.2017 sa druhá manželka k návrhu prvého manžela vyjadrila, pričom uznala, že vo vzťahu majú krízu, ktorá sa prehľbuje a preto aj ona navrhla ich manželstvo rozviesť.

4.Na pojednávaní dňa 09.01.2018 súd vypočul manželov, oboznámil sa s listinnými dôkazmi s vecou súvisiacimi založenými do spisu, s návrhom rodičovskej dohody a zistil, že manželia svoj vzťah od podania návrhu neupravili, nezmenili naopak, kríza v ich vzťahu naďalej trvá. Navrhli manželstvo rozviesť, pričom súd zistil, že od januára 2017 manželia spolu nežijú, prvý manžel sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval.

Zdrojom príjmu druhej manželky je približne suma X XXX.€ mesačne brutto, zdrojom príjmu prvého manžela je funkčný plat X XXX€ mesačne, pričom od 01.12.2017 vykonáva funkciu Z..

Maloletá W. má podľa vyjadrenia rodičov k obidvom dobrý vzťah, otec sa s ňou stretáva. Navštevuje Y., s matkou býva v 3-izbovom byte.

5.Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z., súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

6.Podľa § 23 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine č. 36/05 Z.z., súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželov, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

7.Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

8.Podľa §24 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

9.Podľa §24 ods. 3 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

10.Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

11.Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

12.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13.Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14.Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15.Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16.Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17.Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18.Po vykonanom dokazovaní súd manželstvo rozviedol, keď mal za preukázané, že dlhšiu dobu neplní funkcie, ktoré Zákon o rodine pre fungovanie manželstva vyžaduje. Manželia majú pravdepodobne každý inú predstavu o inom spôsobe života a spoločný život nevedia zosúladiť ani v záujme maloletej. Súd im dáva do pozornosti, aby svoju rodičovskú rolu plnili riadne, nakoľko za vývoj maloletej sú zodpovední. Je v záujme dieťaťa, aby o ňom rodičia za každých okolností spolu komunikovali a všetky záležitosti dieťaťa spolu riešili. Len za týchto podmienok je predpoklad, že ich rodičovská dohoda bude plniť svoj účel.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné. Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).