

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6P/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517202829
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3517202829.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. X., K.. XX.XX.XXXX, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: B. X., K.. XX.XX.XXXX, O. Q., S.. T. XX/XX a otca: neb. B. X., G.. P. XX.XX.XXXX, o schválenie právneho úkonu opatrovníka I. S., K.. XX.XX.XXXX, O. Q., S.. T. XX/XX, t a k t o

rozhodol:

I. Súd schvaľuje právny úkon súdom ustanoveného opatrovníka I. S., K.. XX.XX.XXXX, O. Q., S.. Q.. T. XX/XX urobený za maloletého K. X., K.. XX.XX.XXXX, O. Q., S.. Q.. T. XX/XX pri uzatvorení zámennej zmluvy uzatvorenej podľa § 611 a nasl. Občianskeho zákonníka vo forme Notárskej zápisnice N80/2017 Nz7494/2017 NCRIs 7645/2017 spísanej a podpísanej na Notárskom úrade Q.. A. Z. B. Q., K.. Q.. Y.. Š.K. XXX/XXA dňa XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 13.03.2017 bol na tunajší súd podaný podnet zo strany Notárskeho úradu Q. K. Q.. A. Z., o schválenie právneho úkonu súdom ustanoveného opatrovníka I. S., K.. XX.XX.XXXX, O. Q., S.. T. XX/XX, urobeného za maloletého K. X., K.. XX.X.XXXX, O. Q., S.. Q.. T. XX/XX - uzatvorenie zámennej zmluvy.

2. Tunajší súd uznesením č.k. 6P/21/2017-11 zo dňa 26.júla 2017 začal bez návrhu konanie o schválenie právneho úkonu opatrovníka I.Š. S., K.. XX.XX.XXXX, O. Q., S.. Q.. T. XX/XX, urobený za mal. K. X., K.. XX.X.XXXX, pri uzatvorení zámennej zmluvy.

3. Kolízny opatrovník svoju neúčast' na pojednávaní riadne ospravedlnil a žiadal, pokiaľ je možné právny úkon schváliť, rozhodnúť v jeho neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka I. S. a výsluchom matky mal. dieťaťa, oboznámil sa s Notárskou zápisnicou sp. zn. N 80/2017, Nz 7494/2017, NCRIs 7645/2017, s rodným listom maloletého dieťaťa, ako i s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Uznesením č.k. 3P/48/2016-16 zo dňa 22.11.2016 tunajšieho súdu bolo rozhodnuté tak, že súd ustanovil maloletému K. X., K.. XX.XX.XXXX, O. Q., S.. Q.. T. XX/XX, opatrovníka I. S., K.. XX.XX.XXXX, O. Q., S.. Q.. T. XX/XX, ktorý bude maloletého zastupovať pri uzavretí Zámennej zmluvy, ktorej predmetom bude zámena bytu č. X v obytnom dome súp. č. XX postavenom na parc. XXXX S..Ú.. Q. za dvojizbový byt č. X v obytnom dome súp. č. XX postavenom na parc. XXXX S..Ú.. Q. zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2016.

6. Opatrovník mal. dieťaťa Tomáš Kanich, žiadal, aby súd schválil jeho právny úkon, ktorý urobil pri uzatváraní zámennej zmluvy uzatvorenej na Notárskom úrade Q.. A. Z. B. Q., K.. Q..Y.. Š. XXX/XXA spisanej dňa 08.03.2017 notárom Q.. A. Z.. Ďalej uviedol, že on podpísal notársku zápisnicu, podpísal zámennú zmluvu za mal. K. X.. Vo vzťahu k mal. K. X. je nevlastným bratom. On, nevlastný brat a mama bývali v garsónke a vymenili ju za väčší 2-izbový byt.

7. Matka mal. žiadala schváliť predmetný právny úkon, ktorý urobil I. S. za maloletého K. X. pri uzatváraní Notárskej zápisnice dňa 08.03.2017. Matka doplnila, že minulý rok sa presťahovali a už sa aj finančne vyrovnali, čakajú len na schválenie zmluvy.

8. Podľa § 26 pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

9. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

10. Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

11. Podľa § 119 Civilného mimosporového poriadku, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

12. V zmysle citovaných ustanovení a po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že schválenie právneho úkonu je v záujme maloletého dieťaťa. De facto už došlo k výmene bytu z menšieho do väčšieho, čím sa celej rodine a maloletému dieťaťu zlepšili životné podmienky na bývanie. De iure matka spolu s maloletým sa stanú spoluvlastníkmi väčšej nehnuteľnosti. Schválenie právneho úkonu opatrovníka za maloletého je preto z praktického, ako i z právneho hľadiska v záujme maloletého dieťaťa, preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

13. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii.