

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 10Cb/39/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121268282  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., PhD. Lenka Müllerová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:6121268282.3

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: janom FVE 1, s. r. o., so sídlom 464 Dohňany, Dohňany 020 51, IČO: 44 985 631, právne zastúpený: POLÁČEK & PARTNERS s. r. o., so sídlom Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 568 124, proti žalovanému: Stredoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, právne zastúpený: Advocatur Gémeš, Filipová & Partner AG, so sídlom Städtle 17, 9490 Vaduz, Lichtenštajnské kniežatstvo, registračné číslo FL.0002.539.075-9, ktorá podniká na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky BOOM & SMART Slovakia, so sídlom Dolná 370/6A, 97401 Banská Bystrica, IČO : 53 096 428, o zaplatenie 47.198,72 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žalovaný **má** voči žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 05.03.2021 domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 47.198,72 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.
2. Okresný súd Žilina uznesením č.k. 10Cb/39/2021 - 316 zo dňa 15.06.2021 konanie prerušil do skončenia konania o sťažnosti podanej na Ústavnom súde Slovenskej republiky vo veci porušenia základných práv a slobôd rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 3Obdo/18/2019 zo dňa 20. novembra 2019, ktoré konanie je vedené pred Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 352/2020. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.07.2021. Predmetná vec bola po predbežnom prerokovaní vedená na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. III. ÚS 167/2022. Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol uznesením III. ÚS 167/2022-250 zo dňa 24.03.2022 tak, že ústavné sťažnosti odmietol. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 05.04.2022, čím odpadla prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo. Na základe ustanovenia § 165 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) súd pokračuje v konaní.
3. Podaním doručeným súdu dňa 13.04.2022 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, a to s poukazom na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. III. ÚS 167/2022 zo dňa 24.03.2022.
4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Podľa § 165 ods. 1 CSP, len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

8. Vzhľadom na dispozitívny procesný úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu späť v celom rozsahu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie, súd na základe ustanovenia § 145 ods. 1 CSP I. výrokom rozhodol o zastavení konania.

9. Žalovaný podaním zo dňa 31.01.2022 podal návrh na pokračovanie v konaní s poukazom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. III. ÚS 257/2020 zo dňa 14.12.2021, ktorým odpadla prekážka postupu v konaní. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a na základe dispozitívneho úkonu žalobcu - späťvzatia žaloby, súd rozhodol o zastavení konania s tým, že súčasne odpadla potreba osobitne rozhodovať o procesnom návrhu žalovaného zo dňa 31.01.2022 na rozhodnutie o pokračovaní v konaní.

10. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 CSP. Súd konštatuje, že procesné zavinenie na zastavení konania je na strane žalobcu. V zmysle rozhodovacej praxe súdov procesná strana, ktorá podala žalobu a bez vecného rozhodnutia súdom zobrala žalobu späť, zásadne nesie procesné zavinenie na zastavení konania (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2M Obdo 4/2010). Keďže nárok na náhradu trov konania je nárokom, ktorý vyplýva z procesného práva, otázku dôvodnosti podanej žaloby súd posudzuje výlučne z procesného hľadiska, teda z hľadiska vzťahu výsledku správania žalovaných k uplatnenému nároku žalobcu. Súd preto posudzuje, či žalobca sa domohol uplatneného nároku alebo nie, a preto neposudzuje zásadu úspešnosti v konaní. Z priebehu konania je zrejmé, že žalovaný svojim správaním v konaní zastavenie konania nezavinil, a preto súd priznal žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania voči žalobcovi.

13. Rovnako súd konštatuje, že v danej veci súd nevzhliadol dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle ust. § 257 CSP, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania, keďže pre aplikáciu ust. § 257 CSP zákonná úprava vyžaduje kumulatívne splnenie podmienky dôvodov hodných osobitného zreteľa a výnimočných okolností, ktoré v danej veci tvrdené ani zistené neboli. Ako dôvod späťvzatia žaloby žalobca uviedol rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 167/2022-250 zo dňa 24.3.2022, v ktorom ústavný súd dospel k odlišnému právnomu názoru ako okresné a krajské súdy v doterajšej rozhodovacej praxi vo veci oprávnenosti platby za prístup do distribučnej sústavy. Žalobcom uvádzaný dôvod späťvzatia žaloby však nezakladá záver pre založenie zodpovednosti žalovaného o jeho procesnom zavinení na zastavení konania. Zároveň súd konštatuje, že otázky, ktoré mali vplyv na predmetné konanie a boli posudzované v rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. III. ÚS 167/2022, nepredstavujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by súd nepriznal náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 257 CSP. Vývoj rozhodovacej činnosti všeobecných súdov v skutkovo a právne obdobných veciach a rovnako odlišné posúdenie vecí dovolacím súdom v porovnaní s posúdením vykonaným súdom prvého stupňa a súdom odvolacím, ani závery Ústavného súdu SR v konaní o ústavných sťažnostiach nemožno zásadne vyhodnotiť ako dôvody hodné osobitného zreteľa odôvodňujúce postup súdu pri aplikácii ustanovenia § 257 CSP.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania, o výške ktorých rozhodne súd v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1, ods. 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.