

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117012607
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117012607.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom, v trestnej veci proti odsúdenému Q. C., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom D. XX, K. nad D., na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Trenčín dňa 09.01.2018, rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. súd odsúdeného Q. C., nar. XX.XX.XXXX podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/62/2015 zo dňa 28.11.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To/13/2017 zo dňa 13.02.2017 a trestným rozkazom Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 0T/79/2014 zo dňa 26.07.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 0T/79/2014 zo dňa 13.06.2017.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. odsúdenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok a súčasne nariaduje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona sa odsúdenému ustanovuje obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

odôvodnenie:

Dňa 08.12.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Q. C. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

V odôvodnení návrhu odsúdený uviedol, že trest vykonáva od 19.10.2016 a k dňu podania návrhu vykonal viac ako polovicu uloženého trestu. Z toho dôvodu v zmysle § 415 Tr. por. žiada okresný súd o posúdenie možnosti jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko je toho názoru, že zákonné podmienky na podanie jeho žiadosti spĺňa.

Súd zistil, že Q. C. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/62/2015 zo dňa 28.11.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To/13/2017 zo dňa 13.02.2017, pre prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 2 Tr. zák., pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 21.02.2017 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 21.02.2018.

Následne má nastúpiť na výkon trestu v trvaní 5 (päť) mesiacov, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 0T/79/2014 zo dňa 13.06.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 0T/79/2014 zo dňa 13.06.2017 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe), pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., ktorý má predpokladane vykonať dňa 21.07.2017.

Lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 05.11.2017.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený bol do výkonu väzby zo slobody predvedený do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice dňa 22.10.2016. V pedagogickej dokumentácii nie sú zaznamenané žiadne porušenia interných predpisov ani právnych noriem.

Dňa 28.2.2017 bol na výkon trestu premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní pobytu v nástupnom oddiele bol komisiou umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciacnou skupinou B.

Správanie a vystupovanie odsúdeného vo vzťahu k personálu je slušné, príkazy a nariadenia rešpektuje a plní bez pripomienok. Vo vzťahu k spoluodsúdeným dodržiava zásady slušného správania a vystupovania. V skupine odsúdených je tichý a prispôsobivý. Jedenkrát bolo zistené menej závažné nesplnenie povinnosti nosiť preukaz odsúdeného, ktoré sa už neopakovalo. Okrem toho možno plnenie základných povinností vyplývajúcich z ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa ako je uloženie osobných vecí, starostlivosť o zovňajšok a rešpektovanie zásad osobnej hygieny hodnotiť pozitívne.

Menovaný nie je pracovne zaradený, ale pravidelne vykonáva činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného pri udržiavaní čistoty a poriadku v sektore a v jeho okolí. Odsúdený svoj voľný čas využíva hraním spoločenských hier, sledovaním televízie a počúvaním rozhlasu. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa pravidelne zúčastňuje celoústavných akcií.

Kontakt s vonkajším prostredím udržiava najmä s matkou a bratom všetkými zákonnými formami. Ich vzťahy sú nenarušené a podporné.

Počas doterajšieho výkonu trestu bol menovaný jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárny trest nevykazuje.

Program zaobchádzania je zameraný na dodržiavanie ústavného poriadku i časového rozvrhu dňa a na zvyšovanie právneho vedomia. Ďalej je zameraný na zmysluplné využívanie voľného času, aktívne vykonávanie činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v sektore a udržiavanie pozitívnych kontaktov s primárnou rodinou.

Program zaobchádzania sa odsúdenému darí plniť na požadovanej úrovni v bode zaraďovanie do práce, využívanie voľného času a v časti kontaktov s vonkajším prostredím. Rezervy sú v časti edukácia, tento bod programu zaobchádzania sa odsúdenému darí plniť len čiastočne, pretože jeho postoj k trestnej činnosti je čiastočne kritický a má menší záujem sa zmeniť.

Riziko sociálneho zlyhania po výkone trestu odňatia slobody je hodnotené ako stredné. Resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá. Za rizikové faktory sa považuje najmä to, že prezentuje čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti a trestná činnosť je opakovane pod vplyvom alkoholu.

Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a podmienené prepustenie odporúčam s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, a to tak, ako je vyššie uvedené. Pred odsúdením rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/62/2015 zo dňa 28.11.2016 mu však bol uložený len podmienený trest odňatia slobody, a to trestným rozkazom Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 0T/79/2014 zo dňa 13.06.2017.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na svojej žiadosti.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por.: „O podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.“

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák.: „Súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.“

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák.: „Pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.“

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák.: „Pri podmienечnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienечným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.“

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh bol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienечné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienечnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, tj. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Súd v tomto poukazuje aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu, ktorý odporučil odsúdeného podmienечne prepustiť.

Súd je toho názoru, že odsúdený pri výkone trestu preukázal svoje polepšenie, pričom bol disciplinárne odmenený, zároveň je zjavné, že voľný čas vie tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne návyky, čím si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu riadne sa zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. Odsúdený taktiež plní stanovený program zaobchádzania a i keď k trestnej činnosti je len čiastočne kritický. Preto má súd za to, že výkon trestu odňatia slobody mu bol dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti a venoval sa svojej rodine.

Súd sa preto stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmienечne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu na podmienечné prepustenie súd primárne

vychádza zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Pre posilnenie účelu dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode počas skúšobnej doby podmieňaného prepustenia nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 1 (jeden) rok za súčasného ustanovenia obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.