

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/109/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717011573  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717011573.1

## Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 09.01.2018 takto

### r o z h o d o l i :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por.  
s c h v a ľ u j e

Dohodu o vine a treste, ktorá bola uzatvorená na Okresnej prokuratúre v Martine dňa 22.12.2017 medzi obvineným V. P. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine, v nasledovnom znení:

Obvinený

V. P. F. E. E. C. Q. S., G.. XX.X.XXXX v Martine, trvale bytom O.K. Č.. XX,  
okres Martin, t. č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Žilina,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1./

dňa 4.7.2017 v čase okolo 9.00 hod. prišiel do supermarketu Tesco, na ul. Priekopskej v Martine - Priekope, kde išiel k regálom s alkoholom, odkiaľ zobral 1 ks fľaše alkoholu, a to zn. Família Slivka o objeme 0,5 l v hodnote 4,79 Eur, ktorú si vložil do igelitovej tašky a následne išiel ku pokladni, kde prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia tovaru, pričom bol za pokladničnou zónou zastavený pracovníčkou SBS N. Y., G.. XX.X.XXXX, ktorá ho vyzvala, aby išiel spoločne s ňou do služobnej miestnosti, čo obv. urobil a následne dobrovoľne vyložil v služobnej miestnosti nezaplatený tovar, a to 1 ks fľaše alkoholu, a to zn. Família Slivka, kde počas krátkej neprítomnosti pracovníčky SBS obv. túto fľašu zobral, otvoril si ju a napil sa z nej, čím ju znehodnotil a uvedeným konaním pre poškodenú spoločnosť TESCO STORES SR a.s. so sídlom Kamenné nám. č. 1/A, Bratislava, IČO: 31321828, prevádzka v supermarket Tesco, ul. Priekopská č. 49B, Martin - Priekopa, spôsobil škodu krádežou vo výške 4,79 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 28.6.2017 v hypermarkete Tesco, OC Turiec č. 1, Martin sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 371/1990 Zb. krádežou 1 ks fľaše alkoholu, za čo mu bola príslušníkmi OO PZ Martin-východ uložená dňa 28.6.2017 bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- Eur, č. bloku 15048311, taktiež sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 2.11.2015. sp. zn. 2T/133/15, právoplatným dňa 17.11.2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., keď uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin, č. k. 2T/148/2015 z 11.12.2015, sp. zn. 2T/133/15, právoplatným dňa 17.11.2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., keď uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin č. k. 2T/148/2015 z 11.12.2015, právoplatným 22.3.2016, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin, č. k. 3T/39/2016 z 20.4.2016, právoplatným 6.5.2016, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.,

2./

dňa 22.10.2017 v čase okolo 13.40 hod. v Martine na ul. Dúbravca v predajni Obchodného domu Kaufland odcudzil 1 ks 0,5 litrovej fľaše s názvom „Borovička“ v hodnote 4,39 Eur, a to tým spôsobom, že si uvedený tovar na predajnej ploche ukryl do svojej igelitovej tašky, ktorú si doniesol so sebou a s takto ukrytým tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, kde bol následne zastavený pracovníkom SBS služby a vyzvaný, aby odcudzený tovar vyložil, čo aj urobil, nakoľko u vedený tovar nebol poškodený, bol vrátený na predajnú plochu, odcudzením tohto tovaru by spôsobil škodu krádežou spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava 3 v celkovej výške 4,39 Eur,

príčom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 28.6.2017 v hypermarkete Tesco, OC Turiec č. 1, Martin sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 371/1990 Zb. krádežou 1 ks fľaše alkoholu, za čo mu bola príslušníkmi OO PZ Martin - východ uložená dňa 28.6.2017 bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 30,- Eur, č. bloku 15048311,

a taktiež sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 2.11.2015, sp. zn. 2T/133/15 právoplatným 17.11.2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.,

keď uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin č. k. 2T/148/2015 z 11.12.2015, právoplatným 22.3.2016 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.,

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin č. k. 3T/39/2016 z 20.4.2016, právoplatným 6.5.2016 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.,

t e d a

v bode 1/, 2/

- pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a takýto čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. mu ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. mu ukladá nahradiť poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Bratislava, ul. Kamenné námestie č. 1/A, IČO: 31321828, škodu vo výške 4,79 Eur /štyri eurá a sedemdesiatdeväť centov/.

**o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal na Okresný súd Martin dňa 27.12.2017 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/109/2017 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por.

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.01.2018 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľa, prokurátora, obvineného, obhajcu v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por., tiež za prítomnosti splnomocnenca poškodenej i poškodenej.

Na verejnom zasadnutí prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por.. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktoré sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v nej uvedeného, potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tento trestný čin - prečin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., súhlasil s navrhovaným trestom, trest prijal a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, a ochrannému opatreniu - ochrannému protialkoholickému liečeniu ústavnou formou, nahradí škodu v rozsahu dohody, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil vyjadrenia ostatných a už po predchádzajúcom oboznámení sa s obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martine dňa 22.12.2017, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátora obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola ešte toho istého dňa, t. j. 22.12.2017 v súlade s ust. § 232 ods. 7 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátora súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ust. § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení, o výroku na náhradu škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku je nesporné a obvineným priznané, že pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a takýto čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, spôsobom popísaným vo výrokovej časti rozsudku, čím spáchal pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. Zákonu neodporuje ani dohodnutý nepodmienečný trest odňatia slobody popri uložení mu aj ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou, vrátane výroku o náhrade škody tak, ako je to uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením. ( § 334 ods. 5 Tr. por.)