

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/158/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4109219971
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Halajová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4109219971.26

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou R.. D. X. v spore žalobcu: J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. 5, P., právne zastúpená J.. Y. X., advokát, Q. XX, Q., proti žalovanému: Q. poisťovňa, a.s. L. S. H., S.: XX XXX XXX, so sídlom L. XX, P., o náhradu škody z ublíženia na zdraví, takto

r o z h o d o l :

O. j e p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni náhradu za bolesť vo výške XXX,XX eur spolu s úrokom z omeškania vo výške X,X% ročne zo sumy XXX,XX eur od X.X.XXXX do zaplatenia a to do X dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku nároku na náhradu za bolesť súd žalobu z a m i e t a .

O. j e p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni z titulu náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia úroky z omeškania zo sumy 5605,43 eur za obdobie od 2.4.2008 do 12.3.2012 a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku nároku na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia súd žalobu z a m i e t a .

Súd konanie v časti sumy 9342,03 eur z a s t a v u j e .

Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.
Štát má voči žalobkyni p r á v o na náhradu trov konania v rozsahu 50%.

Štát má voči žalovanému p r á v o na náhradu trov konania v rozsahu 50%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou zo dňa 14.8.2009 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 6658,97 eur z titulu bolestného, sumy 13700,46 eur z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia, spolu s úrokom z omeškania, ako aj k náhrade trov konania. Vychádzala z bodového ohodnotenia za bolesť vo výške 1460 bodov a z hodnoty bodu 375,22,-Sk a pri SSU z počtu bodov 1400 pri hodnote bodu 375,22,-Sk, keď mala za to, že rozhodným obdobím pre stanovenie výšky náhrady za bolesť, ako aj za SSU je rok 2006, keď nárok vznikol v roku 2007, v ktorom hodnota bodu predstavovala sumu 375,22,-Sk). Podaním zo dňa 21.10.2011 zobral právny zástupca žalobkyne žalobu v časti náhrady za bolestné vo výške 747,30 eur späť a súd Uznesením č.k. 19C/158/2009-237 zo dňa 4.4.2013 konanie v tejto časti so súhlasom žalovaného zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.6.2013. Podaním zo dňa 8.9.2017 zobral právny zástupca žalobkyne žalobu v časti náhrady za

sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 9342,03 eur späť, s poukazom na plnenie žalovaného v tejto výške a žalovaný so späťvzatím žaloby a zastavením konania v tejto časti súhlasil.

2. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že dňa 20.5.2006 došlo k poistnej udalosti, pričom medzi stranami sporu je sporné ustálenie spoluviny žalobkyne, ktorá v čase nehody nebola pripútaná bezpečnostnými pásmi a všetky sporné otázky sú závislé od znaleckého posudku, pričom žalobkyňa si uplatňuje boľestné a SSU a vychádza z posudku o boľestnom vystavenom Dr. Pikulovou, ktorá ohodnotila počet bodov boľestného 1460 a pri SSU to bol počet bodov 1400. Žalovaný plnil boľestné žalobkyne vo výške 347.213,-Sk, kedy vychádzal zo ZP, ktorý si dal sám urobiť a vychádzal z počtu bodov 1340, pričom bral do úvahy hodnotu jedného bodu vo výške 345,48 Sk. Čo sa týka SSU, žalovaný plnil žalobkyne vo výške 112.568,-Sk, pričom uznal len položku 256 a neuznal položku 254, hoci žalobkyňa sa dodnes podrobuje psychiatrickej liečbe. Aj pri boľestnom, aj pri SSU žalovaný krátil plnenie v dôsledku spoluviny žalobkyne o 25 %. Toto percentuálne vyjadrenie spoluviny považujú za neprímerane vysoké, pretože nie je zrejmé, či by žalobkyňa utrpela zranenia v menšom rozsahu, pokiaľ by pripútaná bola. Kedy sa zdravotný stav žalobkyne ustálil, nevie, liečbu ukončila v roku 2008, ale aj toto je otázka na znalca. Keď Dr. E. znalecký posudok pre žalovaného vypracoval, žalobkyňa ani osobne nevyšetřil, preto sa domnievajú, že z tohto znaleckého posudku nemožno vychádzať. Podľa ich názoru by hodnota bodu mala vychádzať z roku 2007 čo bolo 375,22,-Sk nakoľko v tomto období došlo k ustáleniu zdravotného stavu žalobkyne. Žalovaný sa domnieva, že by sa malo jednať o hodnotu bodu vo výške 345,48 SK teda z roku 2006. Podľa názoru žalovaného je spoluvina žalobkyne v rozsahu 25%. Oni majú za to, že je to otázka právna, pričom skutočnosť, že žalobkyňa nebola v aute pripútaná, nezakladá jej spoluvinu, ak dôjde k nárazu boľnému ako tomu bolo v tomto prípade. S poukazom na plnenie žalovaného, už predmetom konania nie je príliš vysoká suma. Pokiaľ by žalovaný upustil od miery spoluzavinenia, k dohode by malo dôjsť. Pokiaľ by súd mal za to, že na strane žalobkyne je spoluvina, táto by nemala byť v rozsahu 25%, ale max. 10-15%. Mimoriadne zvýšenie zo strany žalobkyne nebolo. Sporná je už len spoluvina a v akom rozsahu. Predmetom konania je aj príslušenstvo zo žalovanej sumy. Preto si titulom boľestného uplatňovali sumu 5911,67 eur spolu s 8,5% úrokom z omeškania od 2.4.2008 do zaplataenia, titulom SSU po čiastočnom späťvzatí žaloby sumu 4358,43 eur, spolu s 8,5% úrokom z omeškania zo sumy 4358,43 eur od 2.4.2008 do zaplataenia a s 8,5% úrokom z omeškania zo sumy 9342 od 2.4.2008 do 12.3.2012, ako aj náhradu trov konania.

3. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že nehoda sa stala 20.5.2006, zo zranení sa liečila pol roka. Koncom roka 2006 nastúpila do práce, 2 mesiace po nehode bola prepustená z nemocnice a začala mať psychické problémy, musela vyhľadať odbornú pomoc, trpela depresiou, nemohla spať, nemohla dýchať, búšilo jej srdce, liečila sa u psychiatricky Dr. Y. v P. a u Dr. Q. - psychologičky v P.. V čase nehody sedela na zadnom sedadle, pripútaná nebola, prečo sa nepripútala, nevie. Prvýkrát vyhľadala psychiatra 2 mesiace po nehode, spočiatku tieto sedenia potrebovala častejšie. Teraz navštevuje Dr. Y. raz za mesiac kvôli liekom. Stále užíva Velaxin, bojí sa chodiť v aute. Niekedy sa bojí ísť aj niekam do obchodu, boľieva ju stále noha. Fixačný materiál z končatín jej odstraňovali rok po nehode, kedy presne, nevie. Psychiatricka jej povedala, že psychické potiaže má už na celý život, že pokiaľ prežije nejaký stres, môže sa jej to vrátiť. Psychológovi už nechodí, pričom poisťovňa jej preplatila len obmedzený počet sedení. V prípade potreby, môže ísť psychológovi s tým, že si ho musí platiť.

4. Zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasia, nakoľko žalobkyne plnili boľestné v celkovej výške 11525,36 eur a titulom SSU najskôr sumu 3736,56 eur a potom sumu 9342 eur, teda spolu na SSU sumu 13078,56 eur. Žalovaný pri boľestnom vychádzal z počtu bodov 1340 a aj pri boľestnom, aj pri SSU bral do úvahy spoluvinu žalobkyne v rozsahu 25%, nakoľko v čase nehody nebola pripútaná bezpečnostnými pásmi. Tento prípad bol náročný na šetrenie, preto požiadali nezávislého znalca o vypracovanie ZP, pričom pri boľestnom vychádzali z hodnoty jedného bodu platnej v roku 2006, keďže zdravotný stav žalobkyne bol ustálený už v roku 2006. Čo sa týka SSU, tam vychádzali z hodnoty jedného bodu platnej v roku 2007. Navrhli vykonať znalecké dokazovanie, pričom sporná je výška bodov pri boľestnom, aj SSU. Krátenie plnenia vo výške 25 %, je podľa nich plne odôvodnené, pretože z nimi vypracovaného ZP je preukázané, že keby bola žalobkyňa pripútaná, rozsah jej zranení by bol menší. Rovnako je sporné zaokrúhlenie každého jedného bodu zo strany právneho zástupcu žalobkyne, kde sa domnievajú, že nie je na mieste zaokrúhľovať každý bod, ale iba výslednú sumu, ku ktorej sa dospeje pri výpočte.

5. Znalčka R. B. Y., PhD. z odboru: zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: neurológia na pojednávaní uviedla, že vypracovala vo veci ZP, ktorého sa v plnom rozsahu pridrižovala. Bolesťné ohodnotila základným počtom bodov 740 po zvýšení 1.400 a čo sa týka SSU, základný počet bodov bol podľa nej 500, po zvýšení 1000. Špecifikovala liečebné postupy a procedúry, ktoré žalobkyňa podstúpila a z uvedeného je zrejmé, že ešte aj v marci 2007 podstúpila komplikovanú operáciu extrakcie osteosyntetického materiálu. Liečenie žalobkyne bolo ukončené v máji 2007, ale prvý znalecký posudok o bolesťnom bolo možné vypracovať už v roku 2006, po ukončení jej práceneschopnosti a následne dopracovať posudok v otázke bolesťného v súvislosti so zákrokom podstúpeným v marci 2007. O ustálenom zdravotnom stave žalobkyne možno hovoriť v máji 2007, pretože musí prihliadať na to, že v marci 2007 podstúpila ešte operáciu v súvislosti s výberom osteosyntetického materiálu, hospitalizovaná bola od 29.3. - 5.4.2007, následne rehabilitovala a až v máji 2007 bol jej zdravotný stav ustálený. Pri bolesťnom nezohľadnila všetky bolesťivé úkony, ktoré musela žalobkyňa podstúpiť, teda aj výber osteosyntetického materiálu, pretože túto skutočnosť zahrnula do položky 136d, keďže žalobkyňa mala fixovanú zlomenú pravú ruku osteosyntetickým materiálom a rovnako do položky 189d, pretože mala zlomenú aj stehnovú kosť na ľavej nohe. Teda počet bodov pri položke 136d - 100 a počet bodov pri položke 189d - 180 zohľadňuje už aj výber materiálu, ktorý sa uskutočnil v marci 2007. Do položky 15b-zlomeninu sánky s posunutím úlomkov liečenú operáciou a zlomeninu sánky vpravo aj vľavo hodnotila ako jednu položku počtom bodov 100, aj keď príloha neumožňuje spájať dve položky do jednej, ale mali byť samostatne hodnotené zlomenina sánky vpravo, ako aj zlomenina sánky vľavo, pričom maximálne rozpätie bodov pri týchto zlomeninách je 70. Ona však mala za to, že jedna zlomenina bola s úlomkami, tú by hodnotila počtom bodov 70, zlomeninu na druhej strane bez úlomkov, by hodnotila počtom bodov 30, čo by dohromady dávalo počet bodov 100, ktoré uviedla v znaleckom posudku. Bez ohľadu na to, kedy došlo k výberu osteosyntetického materiálu, bolo možné zdravotný stav žalobkyne hodnotiť už v roku 2006. Kedy žalobkyňa ukončila rehabilitáciu nevedela. Posledný záznam z chirurgickej ambulancie je z 29.5.2007, kedy bolo konštatované, že je schopná samostatnej chôdze. Keď vo svojom vyjadrení k námietkam žalovaného uviedla, že súhlasí aj s krátením o 25 %, vychádzala z toho, že žalobkyňa nebola pri nehode pripútaná bezpečnostným páskom, teda v rozsahu 25 % by mala byť jej spoluúčasť. Žalobkyňa sama uviedla, že nebola pri nehode pripútaná, sedela na zadnom sedadle, po nehode ostala zakliesnená medzi zadným a predným sedadlom, prebrala sa až na chrčanie svojho otca, ktorý sedel na sedadle pred ňou a pokiaľ by žalobkyňa bola pripútaná, nedá sa percentuálne presne vyjadriť, či by jej zranenia boli v rozsahu 25 % menšie, môže sa vyjadriť len k tomu, ktorým zraneniam by sa bolo dalo predísť, ak by žalobkyňa v čase nehody bola pripútaná. Ale ani toto nie je možné tvrdiť s istotou, pretože nikto nevie, ako telo človeka v aute reagovalo v čase nehody. Dá sa len predpokladať, ktorým zraneniam sa mohlo predísť. Pozná prípady, kedy bezpečnostné pásy spôsobili zranenia pri dopravnej nehode, ale nedá sa povedať, či by to tak bolo aj v prípade žalobkyne, napríklad si žalobkyňa nemusela zraniť hlavu v takom rozsahu, v akom si ju zranila nárazom do sedadla pred sebou, nemusela si podvrtnúť krčnú chrbticu tým nárazom, nemusela utrpieť napríklad zlomeninu sánky.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, výsluchom znalčky R. B. Y., ako aj oboznámením sa s obsahom spisu: so žalobou, s trestným rozkazom č.k. 2T/75/07 zo dňa 23.5.2007, s lekáorskými správami, s prepúšťacími správami, so správou pre ošetrujúceho lekára, so správami zo stomatologickej ambulancie, s uplatnením nároku na náhradu škody zo dňa 14.12.2007, s oznámením o poistnom plnení zo dňa 2.4.2008, s posudkom o bolesťnom po úraze zo dňa 20.8.2007, s posudkom o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 20.8.2007, s vyjadrením žalovaného k žalobe, s obžalobou, s rozsudkom OS Nitra č.k. XT/XX/XXXX zo dňa 24.7.2009, s vyjadreniami žalovaného, s lekáorskými správami, s návrhom na podanie obžaloby, s odpoveďou žalovaného na uplatnenie škody na zdraví, s nárokom na uplatnenie škody na zdraví titulom bolesťného a SSU, s náhradou nákladov spojených s liečením, s nákladmi spojenými s nakupovaním liekov a zdravotných pomôcok, s blokmi, s nákladmi spojenými s liečením a pobytom v nemocnici, s úhradou za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, so šekovými ústrižkami, s potvrdenkami, s potvrdením o poskytovaní služieb, s príjmovými pokladničnými dokladmi, s náhradou straty na zárobku počas PN - oznámením, s oznámením o poistnom plnení, s výpočtom straty na zárobku počas PN, s potvrdením o strate na zárobku počas PN, s dávkami nemocenského poistenia vyplácanými sociálnou poisťovňou, s vyjadreniami žalovaného, s vyjadreniami právneho zástupcu žalobkyne, s uznesením o pribratí znalca neurológa, so znaleckým posudkom MUDr. Y. č. X/XXXX zo dňa 31.8.2011, s čiastočným späťvzatím žaloby v časti sumy 747,30 eur, s vyjadrením žalovaného k znaleckému posudku, so súhlasom s čiastočným späťvzatím žaloby, s Dodatkom č.1 k znaleckému posudku zo dňa 2.3.2012, s oznámením o výške poistného plnenia vo výške 9342 eur, s uznesením o priznaní znaleckého, s uznesením súdu, s Dodatkom č. 2 k ZP č. 5/2011 zo dňa

2.2.2013, s uznesením súdu o pribratí znalca z odboru psychiatrie, so znaleckým posudkom MUDr. Višňovského č. 101/2013 zo dňa 23.9.2013, s rozsudkom KS v Košiciach č.k. 3Co/381/2009-190 zo dňa 24.8.2010, so ZP MUDr. H. vypracovaného v právnej veci OS Spišská V. Ves vedenej pod sp.zn. XC/XXX/XXXX, s lekárskou správou neurológa zo dňa 29.5.2014, so záverom očnému vyšetrenia, s výpisom zo zdravotnej dokumentácie, s uznesením o ustanovení znalca - oftalmológa, s vyjadrením právneho zástupcu žalobkyne, s vyjadreniami znalca MUDr. L., s Rozhodnutím MSSR o vyčiarknutí R.. L. zo zoznamu znalcov, so žiadosťou o vyčiarknutie zo zoznamu znalcov, s uznesením o ustanovení znalca MUDr. Z., s vyjadrením MUDr. Z. o absencii poistenia zodpovednosti za škodu pri výkone znaleckej činnosti, s vyjadrením MS SR, s oznámením PZ žalobkyne, že žalobkyňa nie je schopná zložiť preddavok na trovy dôkazu, uznesenie súdu o zrušení uznesenia, ktorým bol do konania ustanovený znalec - oftalmológ, so záverečným návrhom žalovaného, so záverečným návrhom právneho zástupcu žalobkyne a s čiastočným späťvzatím žaloby v sume 9342,03 eur a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Žalobkyňa dňa 20.5.2006 pri dopravnej nehode ako spolujazdkyňa v motorovom vozidle T. B., EČ: BA-XXXIL v obci Krvavé L. v smere z Nitry na Hlohovec, ktoré riadil S. Šimko, utrpela zranenia a to zlomeninu strednej časti pravej ramennej kosti s posunom kostných úlomkov liečenú operáciou, zlomeninu strednej časti ľavej stehnovej kosti s posunom kostných úlomkov liečenú operáciou, otvorenú zlomeninu ľavého predkolenia s posunom kostných úlomkov liečených operáciou, opuch a otras mozgu (porucha zraku), zlomeninu tela sánky vpravo a zlomeninu uhla sánky vľavo, s posunutím úlomkov liečenú operáciou, pomliaždenie pľúc.

8. Dopravnú nehodu spôsobil Vladimír Rudolf, ktorý riadil služobné nákladné motorové vozidlo zn. Volvo Z EČ: PN-XXXBD s návesom Q. EČ: PN-885YC, keď pri predchádzaní a následnom zaraďovaní sa pred multikáru obmedzil a ohrozil protiúdece osobné motorové vozidlo T. B. EČ: BA-XXXIL, ktoré viedol S. L., v dôsledku čoho došlo k bočnej zrážke vozidiel, pri ktorej S. L. utrpel zranenia, na následky ktorých na mieste nehody zomrel a okrem žalobkyne utrpeli v aute zranenia aj K. T., B. L., a Y. T. L. I. bol Rozsudkom OS Nitra č.k. 2T/75/2007 zo dňa 24.7.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.4.2010 uznaný vinným z prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1,2 písm. a) TZ v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1,2 písm. a) TZ, za čo mu bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom na 3 roky a 6 mesiacov, ako aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky. Poškodené organizácie, ako aj poškodení vrátane žalobkyne, boli so svojimi nárokmi na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie.

9. Žalobkyňa bola v ústavnom ošetrovaní od 20.5.2006 do 7.7.2006 (od 20.5.2006 do 5.6.2006 na klinike anesteziológie a intenzívnej medicíny vo FN Nitra, od 5.6.2011 do 14.6.2011 na II.stomatologickej klinike vo FN Bratislava, od 14.6.2006 do 28.6.2006 na fyziatricko-rehabilitačnom oddelení FNŠP Bratislava-Petržalka, od 27.6.2006 do X.X.XXXX na IV.internej klinike K., Z. P.-Y.) a v V. rehabilitačnom centre Q. bola od 16.8.2006 do 11.10.2006. Podľa lekárskeho posudku o bolestnom a T., vypracovaných R.. P. N., potvrdeným prim. R.. J. Y., bolo bodové hodnotenie bolestného stanovené vo výške XXXX bodov a T. vo výške XXXX bodov.

XX. Žalobkyňa si prostredníctvom právneho zástupcu uplatnila dňa 14.12.2007 u žalovaného z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nárok na náhradu škody spočívajúci v bolestnom vo výške 18415,99 eur (554.800,-Sk) a z titulu SSU sumu 17659,16 eur (532.000,-Sk), pričom vychádzala z hodnoty bodu vo výške 12,61 eur (380,-Sk) za 1 bod. Oznámením zo dňa 2.4.2008 žalovaný tento nárok plnil iba čiastočne s uplatnením 25% spoluviny. Uplatnený nárok žalovaný uspokojil za bolestné v sume 11.525,36 eur (347.213,-Sk) a za SSU v sume 3736,57 eur (112.568,-Sk).

XX. Súdom ustanovená znalkyňa R.. Y. vo svojom znaleckom posudku č.5/2011 vrátane Dodatku č.2 k posudku ohodnotila bolestné počtom bodov 780 (zlomeninu strednej časti pravej ramennej kosti s posunom kostných úlomkov liečenú operáciou počtom bodov 100, ktoré navrhla zvýšiť o 100%, zlomeninu strednej časti ľavej stehnovej kosti s posunom kostných úlomkov liečenú operáciou počtom bodov 180, ktoré navrhla zvýšiť o 100%, otvorenú zlomeninu ľavého predkolenia s posunom kostných úlomkov liečených operáciou počtom bodov 180, ktoré navrhla zvýšiť o 100%, opuch a otras mozgu (porucha zraku) počtom bodov 80, ktoré navrhla zvýšiť o 50%, zlomeninu tela sánky vpravo s posunutím úlomkov liečenú operáciou počtom bodov 70, ktoré navrhla zvýšiť o 50%, a zlomeninu uhla sánky vľavo

s posunutím úlomkov liečenú operáciou počtom bodov 70, ktoré navrhla zvýšiť o 50%, pomliaždenie pľúc hodnotila počtom bodov 100, ktoré navrhla zvýšiť o 100%). Zvýšenie o 50% pri uvedených položkách odôvodnila tým, že poranenie hlavy s otrasom mozgu a zlomeniny sánky vznikli pôsobením priameho násillia silnej intenzity, pravdepodobne narazením o niektorú časť interiéru auta. Ak by žalobkyňa bola v čase dopravnej nehody pripútaná bezpečnostným pásom, mohlo sa uvedeným zraneniam predísť. SSU ktoré spočíva vo vážnych duševných poruchách vzniknutých po ťažkom poranení hlavy počtom bodov 500, navrhla zvýšiť o 100%, s poukazom na charakter postihnutého zdravotného stavu, vek pacientky, pretrvávajúce psychiatrické problémy, ktoré jej znemožňujú vykonávať jej zamestnanie . Znalčkyňa uviedla, že prvýkrát bolo možné u žalobkyne hodnotiť bolestné v roku 2006 a zdravotný stav žalobkyne považovala za ustálený v máji 2007, kedy jej bol odstránený osteosyntetický materiál z pravej ruky a ľavej nohy po hospitalizácii od 29.3.2007 do 5.4.2007, pričom operácia bola v celkovej anestézii komplikovaná krvácaním, spojená s transfúziou krvi a žalobkyňa bola schopná chôdze bez opory v máji 2007.

12. Žalovaný plnil žalobkyni titulom bolestného sumu 11525,36 eur a titulom SSU sumu 13078,56 eur. Žalovaný pri bolestnom vychádzal z počtu bodov 1340 a aj pri bolestnom, aj pri SSU bral do úvahy spoluvinu žalobkyne v rozsahu 25%, nakoľko v čase nehody nebola pripútaná bezpečnostnými pásmi. Žalovaný požiadal nezávislého znalca R. E. o vypracovanie ZP č.j. 166-IV/2008 zo dňa 26.3.2008, ktorý ohodnotil bolestné na 710 bodov, navrhol toto bodové ohodnotenie zvýšiť o 100% , okrem pol.223(otras mozgu II.stupňa ohodnotených na 80 bodov), teda odškodnenie bolestného ohodnotil 1340 bodmi a SSU počtom bodov 400 (položka 256 - ťažkosti po poraneniach iných častí tela - 200 bodov zvýšených o 100%). Žalovaný pri bolestnom vychádzal z hodnoty jedného bodu platnej v roku 2006, keďže zdravotný stav žalobkyne bol ustálený už v roku 2006. Čo sa týka SSU, tam vychádzal z hodnoty jedného bodu platnej v roku 2007.

13. Zo znaleckého posudku MUDr. Eduarda L. - psychiatra, č. 101/2013 zo dňa 23.9.2013 vyplýva záver, že žalobkyňa netrpí vážnymi psychickými poruchami, ktoré by vznikli v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 20.5.2006, ako jej následok. Aktuálny duševný stav žalobkyne je uspokojivý, je v ambulantnej psychiatrickej liečbe, ale nie pre duševné ochorenie. Generalizovaná úzkostná porucha je vyliciteľná, ktorá sa adekvátnou psychoreapiou a farmakoterapiou dá vylicieť. U žalobkyne nie je možné aplikovať žiadne položky diagnózy trvalých následkov po úraze, nie je prítomná žiadna vážna neliečiteľná a nevyliciteľná duševná porucha a choroba. V zdravotnej dokumentácii nie je žiadna zmienka o tom, že by u nej bola diagnostikovaná vážna psychická porucha. Žalobkyňa nie je v súvislosti s prekonanou dopravnou nehodou obmedzená v žiadnych oblastiach bežného a spoločenského života, nedošlo k nemožnosti vykonávať činnosti, ktoré predtým vykonávala. Podľa klinického obrazu ako aj záznamov zo zdravotnej dokumentácie je jasné, že stav žalobkyne mal a má tendenciu sa upravovať. Nejde o žiadne nevyliciteľné ochorenie, nejde o trvalý a nemenný stav. U žalobkyne je vhodná ešte ambulantná psychiatrická liečba s postupnou redukciiou, ako aj vysadením medikácie pri stabilizácii jej duševného stavu. Vzhľadom na štandardný spoločenský a sociálny život je predpoklad uzdravenia jej psychických funkcií. Vhodná by bola psychoterapia. Klinický obraz karikuje osobnosť žalobkyne v predchorobí, ktorá má podiel - vplyv na úspešnosť liečby a nesúvisí s úrazom. Súvis duševného stavu žalobkyne a narušenie vzťahu žalobkyne k jej blízkym príbuzným a naopak, nie je možné konštatovať. Narušenie vzťahu k jej príbuzným by bolo determinované jej súkromnou komunikáciou a slobodným rozhodnutím a nebolo by chorobne determinované.

14. Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

15. Podľa § 420 ods. 2 OZ škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

16. Podľa § 420 ods. 3 OZ zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil. 17. Podľa § 427 ods. 1 OZ fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

18. Podľa § 427 ods. 2 OZ rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla. 19. Podľa § 441 OZ ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

20. Podľa § 444 OZ pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia. 21. Podľa § 2 ods. 1 Zák.č. 437/2004 Zb. bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.

22. Podľa § 2 ods. 2 Zák.č. 437/2002 Zb.

sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len „následok“). 23.Podľa § 2 ods. 3 Zák.č. 437/2004 Zb. na účely tohto zákona a) poškodenie na zdraví je poškodenie zdravia spôsobené úrazom, chorobou z povolania alebo iným poškodením na zdraví, b) poškodený je osoba, ktorá utrpela poškodenie na zdraví, c) poskytovateľ náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia (ďalej len „poskytovateľ náhrady“) je osoba, ktorá je povinná poskytnúť náhradu podľa osobitných predpisov d) posudzujúci lekár je lekár, ktorý naposledy liečil poškodeného v súvislosti s poškodením na zdraví; ak ide o chorobu z povolania, lekár so špecializáciou v odbore klinické pracovné lekárstvo a klinická toxikológia príslušného oddelenia alebo príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia.

24.Podľa § 3 ods. 1,2,3,4 Zák.č. 437/2004 Zb náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov. Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti. Ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbách podľa odseku 2, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým ho možno z hľadiska bolesti najlepšie porovnať. Ak sa po skončení liečenia vykoná v súvislosti s poškodením na zdraví operačný výkon, ktorý sa pôvodne nepredpokladal, poškodený má nárok na ďalšiu náhradu za bolesť ako za poškodenie na zdraví, s ktorým možno tento operačný výkon z hľadiska bolesti najlepšie porovnať.

25.Podľa § 4 ods. 1,2,3,4 Zák.č. 437/2004 Zb náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti. Ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbách podľa odseku 2, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým ho možno z hľadiska sťaženia spoločenského uplatnenia najlepšie porovnať. Ak sa poškodenému už poskytla náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia a vzniklo také zhoršenie následkov, ktorých vývoj sa pri pôvodnom hodnotení následkov nepredpokladal, poškodený má nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške ustanovenej v § 10 ods. 7.

26.Podľa § 5 ods. 1 Zák.č. 437/2004 Zb. pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

27.Podľa § 5 ods. 2 Zák.č. 437/2004 Zb. výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na celé desiatky korún smerom nahor.

28.Podľa § 8 ods. 1,2,3,4 Zák.č. 437/2004 Zb. lekársky posudok obsahuje a) meno, priezvisko, dátum narodenia, adresu trvalého pobytu alebo prechodného pobytu a povolanie poškodeného, b) dátum vzniku poškodenia na zdraví; ak ide o chorobu z povolania, dátum priznania choroby z povolania, c) miesto, kde vzniklo poškodenie na zdraví, d) čísla položiek, podľa ktorých sa hodnotila bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, e) určenie diagnózy, f) hodnotenie v bodoch a zdôvodnenie, g) celkový počet bodov. Z lekárskeho posudku musí byť zrejmé, na základe akých skutočností posudzujúci lekár dospel k celkovému počtu bodov. Lekársky posudok sa vydáva písomne. Poškodenému sa doručí jedno vyhotovenie lekárskeho posudku aj v prípadoch, ak o lekársky posudok požiadala iná oprávnená osoba podľa § 7 ods. 4. Jedno vyhotovenie lekárskeho posudku sa doručí aj lekárovi, s ktorým má poškodený uzatvorenú dohodu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. Lekársky posudok sa vydáva, len čo zdravotný stav poškodeného možno považovať za ustálený; ak ide o sťaženie spoločenského uplatnenia, spravidla až po uplynutí jedného roka od poškodenia na zdraví.

29.Podľa § 9 ods. 1 Zák.č. 437/2004 Zb. posudzujúci lekár hodnotí bolesť podľa sadzieb ustanovených v prílohe č. 1 v I. a III. časti. Pri určovaní bodového hodnotenia bolesti sa hodnotí akútna fáza bolesti.

30.Sumu za jeden bod sa určuje ako 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR zistenej štatistickým úradom SR za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu za bolesť. V roku 2006 bola na určenie sumy náhrady za bolesť platná hodnota bodu rovnajúca sa sume 345,48,- Sk a v roku rovnajúca sa sume 12,46 eur 375,22,-Sk.

31.Podľa § 15 ods. 1 Zák.č. 381/2001 Zb. účinného ku dňu 20.5.2006 náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

32.Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33.Podľa § 145 ods. CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, sú konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. 34.Podľa § 517 ods.1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. 35.Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. 36.Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. 37.Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že pasívna legitimácia žalovaného bola s poukazom na ust. § 420, § 427 a § 15 Zák.č. 381/2001 Zb. daná, s poukazom na skutočnosť, že žalobkyňa ako poškodená, ktorá utrpela škodu na zdraví v príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla, si mohla svoje nároky na náhradu škody uplatniť priamo proti poisťovateľovi zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, keďže motorové vozidlo Volvo FH 12, ktorým bola škoda spôsobená, bolo poistené u žalovaného. Žalovaný plnil žalobkyni titulom bolestného sumu 11525,36 eur (vychádzal z počtu bodov 1340 pri hodnote 1 bodu 345,48,-Sk = 462.943,20,-Sk od ktorej sumy odpočítal 25% spoluzavinenie a dospel k sume 11525,17 eur). Titulom SSU žalovaný plnil žalobkyni sumu 13078,56 eur (vychádzal z počtu bodov 1400) a aj pri SSU bral do úvahy spoluvinu žalobkyne v rozsahu 25%, nakoľko v čase nehody nebola pripútaná bezpečnostnými pásmi. 38.Žalobkyňa pred vyšetrovateľom, ako aj na pojednávaní jednoznačne uviedla, že v čase dopravnej nehody nebola pripútaná bezpečnostným pásom, pričom sedela na zadnom sedadle v strede. Právny zástupca žalobkyne poukazoval na znalecký posudok vypracovaný v inej právnej veci (OS Spišská Nová Ves, sp.zn.8C/152/2008), kde sa znalec - MUDr. Anton Gavel vyjadril, že v akademickej rovine (t.j.za predpokladu, že by poškodený bol pripútaný bezpečnostnými pásmi) by s poukazom k priebehu havárie, najmä terminálnemu nárazu do stromu pravou bočnou plochou, bezpečnostné pásy by nemali prakticky nijaké opodstatnenie, lebo význam bezpečnostných pásov je hlavne pri čelných kolíziách automobilov a majú zabrániť kontaktu hlavy a trupu na predné výhľadové sklo a palubnú dosku, prípadne volant. 39.S týmto názorom sa súd nestotožňuje, nakoľko použitie bezpečnostných pásov patrí k základným opatreniam pre zvýšenie bezpečnosti počas jazdy motorovým vozidlom a navyše v prípade, keď žalobkyňa sedela v strede na zadných sedadlách a v prípade nárazu z ktorejkoľvek strany (či už čelného, bočného, alebo nárazu zozadu), nebola chránená prednými sedadlami, keďže sa nachádzala v pozícii medzi nimi na zadnom sedadle, týmto svojím neuvážaným konaním porušila právnu povinnosť a je predpoklad, že v prípade, že by pripútaná bola, jej zranenia by boli menšej intenzity. Aj z Dodatku k znaleckého posudku znalkyne MUDr. Prochádzkovej vyplynulo, že najmä poranenia hlavy žalobkyne - otras mozgu a zlomenina sánky vznikli pôsobením priameho násillia silnej intenzity, pravdepodobne narazením hlavy o niektorú časť interiéru auta a pokiaľ by bola žalobkyňa v čase nárazu pripútaná, mohlo sa týmto zraneniam predísť. V danom prípade možno hovoriť o tom, že žalobkyňa sedela na najmenej bezpečnom mieste v motorovom vozidle a s poukazom na jej vek v čase nehody (24 rokov), na všeobecný prehľad a dostatočnú informovanosť mala vedieť, že po nastúpení do motorového vozidla je z hľadiska zvýšenia jej bezpečnosti samozrejmosťou pripútať sa bezpečnostným pásom. Na základe týchto skutočností súd prihliadol na spoluzavinenie žalobkyne v rozsahu 25%. 40.Žalovaný žalobkyni plnil bolestné vo výške 11525,36 eur, pričom vychádzal z počtu bodov 1340 a súdom ustanovená znalkyňa dospela v Dodatku č. 2 k ZP k počtu bodov 1450, keď položku č. 136.d -zlomeninu tela ramennej kosti vpravo liečenú operáciou hodnotila počtom bodov 100, po zvýšení o 100% na počet bodov 200, položku 189.d- zlomeninu tela stehrovej kosti vľavo liečenú operáciou hodnotila počtom bodov 180, zvýšenú o 100% na počet bodov 360, položku č. 198.d - zlomeninu oboch kostí predkolenia vľavo liečenú operáciou počtom bodov 180, po zvýšení o 100% na počet bodov 360, položku č.223 - otras mozgu (porucha zraku) počtom bodov 80, zvýšenú o 50% na počet bodov 120, položku č. 15.b- zlomeninu sánky vpravo s posunutím úlomkov hodnotila počtom bodov 70, po zvýšení o 50% na počet bodov 105 a zlomeninu sánky vľavo s posunutím úlomkov liečenú operáciou počtom bodov 70, po zvýšení o 50% na počet bodov 105, položku č.78 - pomliaždenie pľúc počtom bodov 100, zvýšila o 100% na počet bodov 200. Znalkyňa ničím nezodôvodnila zvýšenie položky č. 223 - otras mozgu v počte bodov 80, ktorý v dodatku zvýšila o 50%, oproti hodnoteniu tejto položky v pôvodnom znaleckom posudku počtom bodov 80 bez zvýšenia a potom bolo potrebné vychádzať pri bolestnom z počtu bodov 1410 (1450 hodnotené znalkyňou v dodatku mínus 40 bodov za zvýšenie položky 223) pri hodnote jedného bodu v sume 345,48,-Sk (keďže žalobkyňa prekonala bolesť v roku 2006 a podľa znalkyne bolo možné hodnotiť bolestné žalobkyne už v roku 2006), čo

predstavuje sumu 487,126,80,-Sk = 16169,65 eur po zaokrúhlení na celé euro nahor sumu 16170 eur. Z tejto sumy má žalobkyňa nárok na 75% po zohľadnení spoluzavinenia v rozsahu 25%, čo predstavuje sumu 12127,24 eur, od ktorej je potrebné odpočítať plnenie žalovaného v rozsahu 11525,36 eur a potom titulom bolestného má žalobkyňa nárok na sumu 601,88 eur, spolu úrokom z omeškania v zákonnej výške v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení odo dňa 2.4.2008, kedy jej žalovaný oznámil výšku poistného plnenia a vo zvyšku istiny aj úroku z omeškania súd žalobu v časti bolestného zamietol, ako nedôvodne podanú (žalované 5911,67 eur mínus priznané 601,88 eur = zamietnuté 5309,79 eur, ako aj úrok z omeškania z tejto sumy).

41. V časti SSU žalovaný žalobkyňu plnil sumu 13078,60 eur. Žalobkyňa pri výpočte SSU vychádzala z počtu bodov 1400 pri hodnote bodu 375,22,-Sk (čo predstavuje výšku bodu v roku 2007), teda spolu sumu 525.308,-Sk = 17437,03 eur, z ktorej žalovaný plnil pred podaním žaloby sumu 3736,57 eur, teda predmetom tohto konania z titulu SSU bola suma 13700,46 eur a v priebehu konania dňa 12.3.2012 žalovaný plnil žalobkyňu titulom SSU aj sumu 9342,03 eur, v ktorej časti zobral právny zástupca žalobkyne žalobu späť. Po tomto späťvzatí sa žalobkyňa domáhala na SSU sumy 4358,43 eur spolu s príslušenstvom. Súdom ustanovená znalkyňa v ZP č. 5/2011 uviedla, že k ustáleniu zdravotného stavu žalobkyne došlo v máji 2007 a žalobkyňu patrí SSU za položku č. 251 - vážne duševné poruchy vzniknuté po ťažkom poranení hlavy, pričom na námietku žalovaného, že pri čísle položky pochybila, zaslala súdu písomné vyjadrenie, označené ako Dodatok k ZP č. 5/2011 v ktorom uviedla, že diagnózu vymedzuje položkou č.253 - vážne mozgové, alebo duševné poruchy po ťažkom poranení hlavy, resp. položkou č. 254 - vážne duševné poruchy po iných ťažkých poraneniach, okrem poranenia hlavy, ktorú hodnotila počtom bodov 500 a zvýšila ju na 1000 bodov, čo pri hodnote bodu 375,22 eur predstavuje sumu 375.220,-Sk = 12455,02 eur po zaokrúhlení nahor na celé euro sumu 12456 eur, z ktorej sumy 75% po zohľadnení spoluzavinenia žalobkyne v rozsahu 25% predstavuje sumu 9341,27 eur (dňa 12.3.2012 žalovaný plnil žalobkyňu titulom SSU aj sumu 9342,03 eur). Súd považoval nárok žalobkyne titulom SSU za daný len v časti sumy 9342 eur a keďže žalovaný plnil žalobkyňu titulom SSU sumu 13078,57 eur (časť pred podaním žaloby vo výške 3736,57 eur a časť po podaní žaloby 9342,03 eur), súd žalobu v časti sumy 4358,43 eur (ktorej sa žalobkyňa po čiastočnom späťvzatí žaloby v časti sumy 9342,03 eur) domáhala, ako nedôvodne podanú zamietol. Súd priznal žalobkyňu úroky z omeškania v zákonnej výške v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zo sumy 5605,43 eur (9342 eur na ktoré mala žalobkyňa titulom SSU nárok mínus 3736,57 eur vyplatené žalovaným pred podaním žaloby = 5605,43 eur) odo dňa 2.4.2008, kedy žalovaný oznámil výšku poistného plnenia žalobkyňu, do 12.3.2012, kedy žalobkyňu plnil sumu 9342,03 eur - viac, ako plniť mal). Vo zvyšku nároku z titulu SSU súd žalobu ako nedôvodne podanú zamietol.

42. Právny zástupca žalobkyne navrhol znalecké dokazovanie znalcom psychiatrom, súdom pribratý znalec MUDr. Višňovský však v znaleckom posudku nezistil u žalobkyne vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov, alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesnivých situácií (položka 255).

43. Súd konanie v časti sumy 9342,03 eur titulom SSU pre späťvzatie žaloby zastavil so súhlasom žalovaného podľa § 145 ods. 2 CSP.

44. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania s poukazom na rozhodnutie KS v Trenčíne č.k. 4Co/3/2017 zo dňa 28.2.2017, keď súd vychádzal z toho, že žalobkyňa sa domáhala dvoch samostatných nárokov, pričom ako v časti bolestného, tak aj v časti SSU zobrala žalobu čiastočne späť a aj po čiastočnom späťvzatí žaloby, bola úspešná pri každom nároku len v časti. Preto súd s poukazom na čiastočný úspech žalobkyne, tak aj žalovaného rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

45. V konaní bolo vyplatené znalečné znalkyňu MUDr. Procházkovej a MUDr. Višňovskému, (ktoré bolo v časti 100 eur pokryté zálohou zloženou žalovaným v prípade znalečného vyplateného MUDr. Procházkovej) a zvyšok bol obom znalcom vyplatený z rozpočtových prostriedkov súdu, preto súd zaviazal každú zo strán sporu uhradiť štátu trovy v rozsahu 50%, s poukazom na ich čiastočný úspech a neúspech vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach. V prípade, že si povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b)

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. V Nitre dňa 10.1.2018 Mgr. Adriana Halajová sudkyňa Za správnosť: Lenka Páleníková