

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Csp/101/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121359879
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:6121359879.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: W. M., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. M. X. W. XX/X, XXX XX O. I. G., G.. Č.. Ú. I. O. O. F. Ú. I. O.N. G. T. M., N.. I. X, XXX XX B., o zaplatenie 382,98 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje v časti o zaplatenie sumy 219,60 eur, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 180 eur od 8.12.2018 až do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 59,60 eur od 19.1.2019 až do zaplatenia.

Súd zaväzuje žalovaného uhradiť žalobcovi sumu 163,38 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 6,50 eur od 19.12.2018 až do zaplatenia, 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 37,54 eur od 19.1.2019 až do zaplatenia, a to všetko v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 19.05.2021 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 263,64 eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 180 eur od 08.12.2018 do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 6,5 eur od 19.12.2018 do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 77,14 eur od 19.01.2018 do zaplatenia, zmluvnej pokuty 119,34 eur ako aj náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 703 469, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.12.2020. Uvedenú skutočnosť zároveň Slovak Telekom oznámil v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanému. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Uzavretím Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Právny predchodca žalobcu podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovanými faktúrami: faktúrou zo dňa 02.12.2018 uvedená pod VS 2900973778 vo výške 180 eur s lehotou splatnosti 07.12.2018, faktúrou zo dňa 01.12.2018 uvedená pod VS 8222989768 vo výške 6,50 eur s lehotou splatnosti 18.12.2018, faktúrou zo dňa 01.01.2019 uvedená pod VS 8225040099 vo výške 77,14 eur s lehotou splatnosti 18.01.2019. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania a zmluvnú pokutu, ktorá je vypočítaná nasledovne. Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť včas

a riadne nesplnil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania a zmluvnú pokutu v sume 119,34 eur.

2. Žalovaný v odpore zo dňa 07.06.2021 proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Banská Bystrica dňa 2.6.2021 pod sp.zn 24Up/688/2021 uviedol, že je ochotný svoj dlh uhradiť momentálne je však bez príjmu, nevlastní žiadne nehnuteľnosti, nepoberá sociálne dávky, nemá žiadne bankové kontá, pretože sa nachádza po deviatykrát vo výkone trestu odňatia slobody. Je ochotný uhradiť pohľadávku po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. V odpore ďalej uviedol, že spoločnosti na pobočke právneho predchodcu žalobcu v Košiciach nahlásil tri dni po jej prevzatí stratu karty, ktorá nebola napriek tomu zablokovaná, čím došlo k vzniku škody neznámym páchatelom. Požiadal súd o prešetrenie veci. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že ho považuje za účelový v celom rozsahu a nedôvodný bez akéhokoľvek vecného odôvodnenia. Žalovaný nespochybnil nároky žalobcu uplatnené v konaní, poukázal iba na svoju sociálnu situáciu. Nespochybnil uzavretie zmluvy ani využívanie služieb.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to podacím hárkom č. EPH233211515, faktúrou č. 2900973778, faktúrou č. 8225040099, faktúrou č. 8222989768, faktúrou č. 8239629912, Odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 20.8.2019, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2020, Výzvou na zaplatenie zo 17.3.2021, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.11.2018, identifikačnými údajmi účastníka, žiadosťou o prenos čísel mobilnej verejnej siete z 23.11.2018, odporom žalovaného z 10.6.2021, vyjadrením žalobcu k podanému odporu, vyjadrením žalobcu z 25.11.2021 s prílohami a to cenníkom služieb, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohu č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, tlačivom pre dokladovanie pomerov žalovaného, vyjadrením žalobcu z 5.1.2022, správou OR PZ vo Vranove nad Topľou, Okresný dopravný inšpektorát zo dňa 24.11.2021, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 25.11.2021, správou Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody, oddelenie ekonomiky zo dňa 26.11.2021, čiastočným späťvzatím žaloby žalobcu z 17.1.2022 vyjadrením žalobcu zo dňa 16.3.2022, vyjadrením spoločnosti Slovak Telekom a.s. zo 7.4.2022, vyjadrením žalobcu zo dňa 26.4.2022 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci stav:

4. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2020 adresovaného žalovanému je zrejmé, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., postúpila pohľadávky voči žalovanému vyúčtované okrem iných aj vo faktúrach č.2900973778, 8222989768, 8225040099, 8239629912 v celkovej sume 382,98 eur. Pohľadávky so všetkými právami s nimi spojenými prešli na žalobcu k 03.12.2020. Postúpenie pohľadávok sa uskutočnilo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťami Slovak Telekom, a.s. a žalobcom dňa 30.11.2020. Z prílohy č.1 k tejto zmluve je zrejmé, že mimo iných pohľadávok boli na žalobcu postúpené aj pohľadávky voči žalovanému vyplývajúce z predložených faktúr, uplatnené žalobcom v tomto konaní (Príloha č. 1, ref. č.4033625802). Tým je preukázaná aktívna legitímácia žalobcu v tomto konaní.

5. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.11.2018 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako fyzickou osobou vyplýva, že žalobca a žalovaný uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola služba Mobilný hlas s programom služieb Mobilný Hlas DOBA VIAZANOSTI: 24 mesiacov, telefónne číslo XXXXXXXXXX, základ zmluvnej pokuty - počiatočná suma, ktorá bude klesať bola dojednaná v sume 120,- eur. Podľa bodu 1 zmluvy písm. a), b) predmetom zmluvy je záväzok podniku aktivovať a poskytovať program Služieb uvedený v tabuľke č. 1 tejto Zmluvy, a to vo vzťahu k SIM karte uvedenej v tabuľke s názvom "SIM karta a koncové zariadenie", resp. k inej SIM karte, ktorá ju bude v budúcnosti nahrádzať (ďalej len "SIM karta") s tým, že účastník je povinný zaplatiť aktivačný poplatok za aktiváciu SIM karty uvedený v tabuľke c. 1 tejto zmluvy. b) záväzok účastníka (i) riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb, ktoré sú uvedené v Cenníku pre poskytovanie služieb Podniku (ďalej len, „Cenník“), platnému ku dnu podpisu tejto Zmluvy a (ii) dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto Zmluvou, Cenníkom, Osobitnými podmienkami pre poskytovanie zvoleného programu Služieb (ďalej len „Osobitné podmienky“), ak boli pre zvolený program Služieb vydané a Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb (ďalej len „Všeobecné podmienky“), s ktorými sa mal účastník možnosť oboznámiť pred podpisom tejto Zmluvy na internetovej stránke Podniku www.telekom.sk <<http://www.telekom.sk>> alebo na predajných miestach Podniku. Podľa bodu 5 zmluvy - zmluvná pokuta, sa účastníci dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej

a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti Účastníkovi. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy (i) u neakciovej ceny KZ poskytnutej účastníkovi na základe tejto zmluvy, ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto zmluvy. Je uvedená v tabuľke č.1. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto zmluvy. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet ZP - (základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti.

Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty.

6. Odstúpením od zmluvy zo dňa 20.08.2019 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že ku dňu 15.06.2019 odstupuje od zmluvy o poskytovaní verejných služieb z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti a to faktúry zo dňa 31.07.2019 uvedená pod VS 8239629912 vo výške 119,34 eur s lehotou splatnosti 19.08.2019, faktúrou zo dňa 31.12.2018 uvedená pod VS 8225040099 vo výške 77,14 eur s lehotou splatnosti 18.01.2019, faktúrou zo dňa 02.12.2018 uvedená pod VS 2900973778 vo výške 180 eur s lehotou splatnosti 07.12.2018, faktúrou zo dňa 30.11.2018 uvedená pod VS 8222989768 vo výške 6,50 eur s lehotou splatnosti 18.12.2018. Záväzok žalovaného k uvedenému dňu predstavoval 382,98 eur.

7. Výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 17.03.2021 žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky zo zmluvy č.4033625802 v sume 412,58 eur v lehote 5 kalendárnych dní odo dňa jej doručenia. Podľa predloženého podacieho hárku predmetnú listinu odovzdal žalobca na poštovú prepravu dňa 22.3.2021.

8. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému na sumu 180,- eur faktúru zo dňa 02.12.2018 uvedenú pod VS 2900973778 s lehotou splatnosti 07.12.2018, na sumu 6,50 eur faktúru zo dňa 01.12.2018 uvedenú pod VS 8222989768 s lehotou splatnosti 18.12.2018, na sumu 77,14 eur faktúru zo dňa 01.01.2019, uvedenú pod VS 8225040099 s lehotou splatnosti 18.01.2019.

9. V písomnom vyjadrení zo dňa 02.12.2021 žalobca uviedol, že berie žalobu čiastočne späť, a to v časti istiny s príslušenstvom vo výške 39,60 eur, t.j v časti zodpovedajúcej nákladom na vymáhanie (2x 19,80 eur). Zmluvnú pokutu vo výške 119,34 eur označenej ako zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX si žalobca uplatňuje v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb, kde sa zmluvné strany dohodli v bode 4 a 5 zmluvy na záväzku viazanosti a zmluvnej pokute v prípade porušenia záväzku viazanosti žalovaným. Zmluvné strany sa dohodli v tabuľke č. 1 tejto zmluvy na záväzku viazanosti v trvaní 24 mesiacov. Pre prípad porušenia tohto záväzku si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu, ktorá mala regresívny charakter a klesala v závislosti od plynutia doby viazanosti. Základ zmluvnej pokuty bol v Tabuľke č. 1 zmluvy dohodnutý vo výške 120,- eur. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti žalovaným bolo pristúpené k výpočtu zmluvnej pokuty podľa dohodnutého vzorca Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (základ zmluvnej pokuty / celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti nasledovne : $119,34 = (120 / 730) \times 726$. Uvedený vzorec vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy alebo prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v písomnej forme, v zmluve, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom. Žalobca v podaní uviedol, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku. Vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu, či poskytovateľa služieb zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou pre prípad porušenia povinnosti. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na elektronické zariadenie alebo služby poskytnutej žalovanému, ktoré boli úplne, jasne a zrozumiteľne v zmluve opísané a vysvetlené. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerných znížením zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľave, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky z dôvodu neprimeranosti vysokej zmluvnej pokuty. Žalobca sa tak

po čiastočnom späťvzati domáha zaplataenie sumy vo výške 224,04 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy:180 eur od 08.12.2018 do zaplataenia, sumy 06,50 eur od 19.12.2018 do zaplataenia, sumy 37,54 eur od 19.01.2019 do zaplataenia a zmluvnej pokuty vo výške 119,34 eur.

10. Z oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Vranove nad Topľou, okresného dopravného inšpektorátu vo Vranove nad Topľou zo dňa 24.11.2021 vyplýva, že žalovaný nie je vedený v evidencii motorových vozidiel ako vlastník ani držiteľ žiadneho vozidla.

11. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodina vo Vranove nad Topľou zo dňa 25.11.2021 vyplýva, že žalovaný nie je poberateľom žiadnych dávok ani príspevkov.

12. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Prešov, oddelenie ekonomiky súdu oznámil, že žalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody od 15.03.2019. Predpokladaný koniec trestu je 02.05.2021. Žalovaný bol pracovne zaradený od 02.09.2019 do 16.09.2019 s príjmom za mesiac 6/2019 v sume 107,56 eur, 07/2019 v sume 143,89 eur, 08/2019 v sume 157,96 eur a 09/2019 v sume 7,88 eur.

13. Z tlačiva pre dokladovanie pomerov strany sporu doručeného súdu dňa 01.12.2021 vyplýva, že žalovaný je nezamestnaný t.č. vo výkone trestu odňatia slobody. Ako ďalšie skutočnosti, ktoré by mal súd zohľadniť uviedol žalovaný, že nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, bankového účtu ani žiadnej dávky od štátu. Nachádza sa vo výkone trestu odňatia slobody od 12.03.2019 do 02.05.2021.

14. V písomnom vyjadrení zo dňa 17.01.2022 žalobca uviedol, že berie žalobu čiastočne späť, a to v časti istiny s príslušenstvom vo výške 180 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 08.12.2018 do zaplataenia t.j. v celej výške faktúry č. 2900973778.

15. Žalobca v podaniach doručených súdu dňa 5.1.2022, 16.03.2022 a 26.04.2022 vo veci uviedol, že trvá na svojich doterajších vyjadreniach.

16. Spoločnosť Slovak Telecom a.s., vo svojom vyjadrení zo dňa 07.04.2022 súdu oznámila, že k osobe žalovaného neeviduje v zákazníkych systémoch nahlásenie straty SIM karty.

17. Žalovaný si dňa 25.5.2018 aktivoval predplatenú kartu EASY s telefónnym číslom XXXXXXXXXX. Dňa 23.11.2018 si preniesol telefónne číslo XXXXXXXXXX s paušálnym programom, ktoré bolo dňa 30.7.2019 zrušené pre neplatenie. Dňa 03.12.2020 boli pohľadávky v úhrnej výške 382,98 eur postúpené žalobcovi.

18. V zmysle § 44 ods. 1 zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Podľa § 44 ods. 11 písm. b) NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

20. Podľa § 44 ods. 15 NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

21. V zmysle § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce

právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Ako vyplýva z § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. (§ 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka).

26. Ako vyplýva z § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Ako vyplýva z § 517 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

28. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom §3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Ako vyplýva z § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

30. V zmysle § 526 ods. ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

31. Podľa §145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

32. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa

začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
146 ods. 1 CSP).

(§

33. Podaním doručeným súdu dňa 02.12.2021 žalobca, teda pred začarím pojednávania, vzal čiastočne späť žalobu v časti o zaplatenie istiny s príslušenstvom vo výške 39,60 eur, t.j v časti zodpovedajúcej nákladom na vymáhanie (2x 19,80 eur) a podaním doručeným súdu dňa 17.01.2022, po prvom pojednávaní, žalobca vzal čiastočne späť žalobu v časti o zaplatenie 180 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 08.12.2018 do zaplatenia.

34. Súd výzvou zo dňa 25.03.2022 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy vyjadril, či súhlasí s čiastočným späťvzatím žalobcu doručeným súdu dňa 17.01.2022 s tým, že ak sa v uvedenej lehote nevyjadrí bude mať súd za to, že s čiastočným späťvzatím súhlasí. Žalovaný sa k uvedenej výzve nevyjadril. Súd preto v tejto časti o zaplatenie sumy 219,60 eur, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 180 eur od 8.12.2018 až do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 59,60 eur od 19.1.2019 až do zaplatenia, konanie zastavil.

35. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 23.11.2018 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola služba Mobilný hlas s programom služieb Mobilný Hlas DOBA VIAZANOSTI: 24 mesiacov.

36. Nepochybne zmluva uzavretá medzi stranami sporu je teda spotrebiteľskou zmluvou, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

37. V zmysle článku 3 smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

38. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

39. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmá aj obligatornosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nepochybní

podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

40. Pohľadávka z predmetného zmluvného vzťahu medzi stranami sporu bola postúpená zmluvou o postúpení na žalobcu, čo preukazuje predložená zmluva o postúpení pohľadávky zo 30.11.2020 uzavretá medzi pôvodným veriteľom Slovak Telekom, a.s. a žalobcom, prílohu ktorej tvorí zoznam postupovaných pohľadávok s označením žalovaného menom a priezviskom, rodným číslom a trvalým bydliskom a identifikáciou pohľadávok číslom faktúry a dlžnou sumou. Súd je toho názoru, že je daná aktívna legitimácia žalobcu v tomto konaní.

41. Vychádzajúc z dôkazov, predložených zo strany žalobcu, súd má dostatočne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby a žalovaný bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby.

42. Predmetnou zmluvou sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať služby na základe programu uvedeného v zmluve.

43. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že žalovaný si neplnil svoju základnú povinnosť zo zmlúv, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb titulom mesačných poplatkov, hlasových a nehlasových služieb. Čo sa týka nároku pozostávajúceho zo súm za služby reálne poskytnuté právnym predchodcom žalobcu v sume 44,04 eur má súd za to, že nárok žalobcu je v uvedenom rozsahu dôvodný. Za dôvodný súd považuje nárok žalobcu na sumu vo výške 6,50 eur, uplatnený na základe faktúry č.8222989768 a sumy 37,54 eur uplatnený na základe faktúry č.8225040099.

44. Jedná sa o nárok pozostávajúci zo súm za služby reálne poskytnuté právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Jednalo sa o mesačné poplatky za službu Mobilný Hlas, volania, SMS a dátové služby.

45. Keďže žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý bol vo faktúre označený ako deň splatnosti, nasledujúcim dňom dostal do omeškania, zaviazal ho súd aj na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s citovanými ustanoveniami nariadenia vlády č. 87/1995, a to vo výške 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 6,50 eur od 19.12.2018 až do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 37,54 eur od 19.01.2019 až do zaplatenia,. Žalobcom požadované úroky z omeškania neprevyšovali úroky z omeškania stanovené zákonom.

46. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 19.12.2018 do 19.01.2019 výške 0,00 % p.a. a výška úrokov z omeškania tak bola o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, teda vo výške 5 % ročne.

47. Na základe vyššie uvedeného je súd toho názoru, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v sume 44,04 eur s príslušným úrokom z omeškania, tak ako tento nárok vyplýva z vyššie uvedených faktúr, je opodstatnený a žalobe žalobcu v tejto časti vyhovel.

48. Čo sa týka nároku pozostávajúceho na zmluvnú pokutu v sume 119,34 eur tento súd považuje za dôvodný.

49. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

50. Výška zmluvnej pokuty, tak ako ju žalobca vyčíslil, nie je vyššia, ako výška všetkých zliav a zľavy, ktorá bola pri zmluvách o pripojení žalovanému poskytnutá. Súd súhlasí so žalobcom aj v tom, že taktiež žalobca správne zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu aj prispôbil výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tá sa znižuje o pomernú časť zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Zmluvná pokuta je vypočítaná podľa vzorca dohodnutého v Zmluve o poskytnutí verejných služieb: (počet dní

uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty), výpočet : suma 119,34 eur = (120/730x 726). Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 119,34 eur podľa zmluvy o pripojení je dôvodný.

51. Spotrebiteľskú zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s dodatkom nemožno porovnávať so spotrebiteľským úverom, kde sociálna situácia často núti spotrebiteľa uzavrieť aj nevýhodnú zmluvu, aby dočasne vyriešil svoje nepriaznivé majetkové pomery, prípadne majetkové pomery celej rodiny.

52. Nemožno potom dodávateľovi služby odoprieť nárok na vrátenie hodnoty zariadenia, ktoré bolo poskytnuté za cenu výrazne nižšiu, prostredníctvom inštitútu zmluvnej pokuty, ktorej výška navyiac v danom prípade, ako bolo uvedené vyššie, nie je nevyvážená a nezohľadňujúca časový aspekt plnenia resp. neplnenia si povinností zo strany spotrebiteľa.

53. Nemožno tiež nespomenúť hľadisko ochrany spotrebiteľov plniacich si svoje povinnosti, ktorí môžu byť znevýhodňovaní tým, že dodávateľ služieb na nich prenáša, prostredníctvom vyšších cien úhrad za poskytnutie elektronickej komunikačnej služby, zodpovednosť aj za spotrebiteľov, ktorí si svoje povinnosti zo zmluvného vzťahu s ním neplnia. Súd podporne poukazuje napríklad na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn.3Co/334/2018 z 26.9.2019, z odôvodnenia ktorého je zrejmé, že odvolací súd potvrdil rozsudok, ktorým prvoinštančný súd priznal mobilnému operátorovi zmluvnú pokutu zohľadňujúcu časový aspekt porušenia zmluvnej povinnosti a primeranosť výšky pokuty.

54. Rovnako sa Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp.zn. 17Co/307/2018 z 14. 08. 2019 vyslovil, že sporné dojednanie o zmluvnej pokute vzhľadom na svoj obsah nepredstavuje ustanovenie spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pričom zmluvná pokuta bola určená znižujúcim sa spôsobom, t.j. postupne sa znižuje a zohľadňuje dobu, počas ktorej si spotrebiteľ svoj záväzok zo zmluvy plní riadne a včas.

55. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

56. Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach, alebo určiť dlhšiu lehotu na plnenie.

57. Žalovaný v podanom odpore požiadal o možnosť uhradiť dlh v splátkach, avšak podľa názoru súdu na strane žalovaného neboli dostatočne preukázané skutočnosti, ktoré by umožňovali uhradiť dlh v splátkach. Skutočnosť, že žalovaný bol 9-krát vo výkone trestu a pre uvedenú skutočnosť nie je schopný uhradiť dlh nepovažuje súd za okolnosť odôvodňujúcu priznanie zaplatenia dlhu v primeraných splátkach. Na záver súd udáva, že v zmysle § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku určil súd lehotu na plnenie 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že po výkone trestu odňatia slobody je ochotný uhradiť dlžnú sumu, aktuálne je však vo výkone trestu odňatia slobody a nemá žiadne finančné prostriedky. Súd zistil, že žalovaný nemá žiaden majetok väčšej hodnoty, nevlastní automobil ani nehnuteľnosť, nemá žiadne bankové účty, nepoberá žiadne dávky ani príspevky. Vo výkone trestu bol pracovne zaradený od 02.09.2019 do 16.09.2019. V tlačive pre dokladovanie pomerov žalovaný uviedol, že pokiaľ je vo výkone trestu nie je schopný uhradiť žiadnu pohľadávku ani splátku avšak po prepustení je ochotný dlh uhradiť. Ako súd zistil z odpovede na lustráciu v registri ZVJS, žalovaný mal trest odňatia slobody vykonávať do 2.5.2022. Po preverení majetkovej situácie žalovaného, ktorá odôvodňuje povoliť žalovanému úhradu dlhu v splátkach, čo však žalovaný nežiadal, umožnil mu súd, aby mal dlhší časový priestor na usporiadanie svojich záležitostí po návrate z výkonu trestu odňatia slobody a zabezpečenie finančných prostriedkov na úhradu dlhu. Súd mu preto určil dlhšiu lehotu na plnenie, a to 60 dní.

58. Podľa § 251 CSP, trov konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

59. V zmysle § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

60. Ako vyplýva z § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

61. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

62. Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom „zavinení“ zastavenia konania, t. j. účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania a bez vecného rozhodnutia súdom zobral svoj návrh na začatie konania späť (napríklad bez udania dôvodu)(uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 10. 2010, sp. zn. 2M Obdo 4/2010).

63. Ustanovenie § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku je z obsahového hľadiska v podstate zhodné so skorším § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý stratil účinnosť 30. júna 2016. Niet preto dôvodu neaplikovať ustálenú judikatúru všeobecných súdov, ktorá sa týka § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. (nález Ústavného súdu SR z 20. marca 2018, sp. zn. II. ÚS 569/2017)

64. Žalobca pôvodne žiadal sumu 382,98 eur s príslušenstvom. Pokiaľ ide o späťvzatie žaloby v časti sumy 219,60 eur, procesne zavinil zastavenie konania žalobca, a to späťvzatím žaloby v uvedenej časti bez udania dôvodu.

65. Z pôvodne uplatnenej sumy 382,98 eur s príslušenstvom žalobca dôvodne uplatňoval sumu 163,38 eur.

66. Žalobcov úspech tak predstavoval 42,66% a neúspech 57,34%. Úspešnejšiemu žalovanému tak po odrátaní neúspechu od jeho úspechu vznikol nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 15 % (57,34 - 42,66 = 14,68).

67. Z obsahu spisového materiálu však vyplýva, že žalovanému v konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva ako trovy konania, ktoré je potrebné nahradiť, nevznikli. Dvojfázové rozhodovanie o trovách konania, predpokladajúce prvé rozhodnutie súdu povolaného skončiť konanie vo veci len o nároku na náhradu a druhé až následné rozhodnutie súdu prvej inštancie o výške náhrady (porovnaj § 262 ods. 1 a 2 CSP) má totiž zmysel len pri pozitívnom vyriešení otázky nároku na náhradu, a naopak taký zmysel nemá, ak výsledkom uvažovania o nároku na náhradu je záver o neexistencii takéhoto nároku u žiadnej zo strán sporu. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať aj na článok 17 CSP, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu. Nakoľko žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol už v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, že nemá nárok na náhradu trov konania, a to aj s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej sp. zn. 6 Cdo 166/2016zo dňa 26.10.2016, obdobne uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 5/2017 zo dňa 25.1.2017 a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo 14/2018 zo dňa 28.02.2018.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.