

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 9C/150/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916205600
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6916205600.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ul. Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zast. JUDr. Barbora Korenecová, advokátka so Malinovo, Ul. slnečná č. 765/3, adresa na doručovanie: POHOTOVOSŤ, s.r.o., JUDr. Barbora Korenecová, advokátka, so sídlom Bratislava, Ul. Pribinova č. 25, proti žalovanej: S. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. Č..XX, štátna občianka SR, zast. JUDr. Dana Ďalaková, advokátka so sídlom Rimavská Sobota, Ul. Daxnerova č. 2 o zaplatenie 1 951,80 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1 951,80 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 951,80 eur od 24.02.2006 do zaplatenia z a m i e t a.

Žalovanej p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 26.05.2016, ktorá bola doručená súdu dňa 27.05.2016 domáhal zaplatenia sumy 1 951,80 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 951,80 Eur od 24.02.2006 do zaplatenia a náhrady vzniknutých trov

9C/150/2016

-2-

konania z dôvodu, že na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníčke úver vo výške 995,82- Eur ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 955,98 Eur, spolu teda 1 951,80 Eur za podmienok dohodnutých v Zmluve o úvere a to v 12 mesačných splátkach po 162,65 Eur, počnúc dňom 19.01.2006. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere sa žalobca a žalovaná dohodli, že tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a dve tretiny poplatku predstavujú náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou.

1.1. Žalobca zaslal žalovanej niekoľko upozornení na omeškanie so zaplatením splátok, na ktoré žalovaná nereagovala. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušila dojednania predmetnej Zmluvy o úvere a stratila výhodu splátok a dňa 24.02.2006 sa dlh stal splatným.

1.2. Žalobca podal trestné oznámenie na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru V. N. vo veci podozrenia zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, pretože mal podozrenie, že žalovaná uzatvorila Zmluvu o úvere v úmysle úver vôbec nesplácať. Uvedenému

podozreniu nasvedčovala aj skutočnosť, že odo dňa uzatvorenia Zmluvy o úvere ku dňu podania trestného oznámenia žalovaná nepoukázala v prospech predmetnej zmluvy o úvere žiadnu splátku, a to aj napriek skutočnosti, že mala finančné prostriedky, čo vyplýva z údajov uvedených v žiadosti o úver v časti "Mesačné príjmy a výdavky". Žalobca má teda za to, že žalovaná už v čase uzatvárania zmluvy o úvere vedela, že nebude úver splácať, čím uviedla žalobcu do omylu a spôsobila mu tým škodu.

1.3. Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom sp. zn.. 2T/228/06 zo dňa 06.02.2007 uznal žalovanú vinnou zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkázal žalobcu ako poškodeného so svojim nárokom na náhradu spôsobenej škody na občianske súdne konanie. Rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/228/09 zo dňa 06.02.2007 nadobudol právoplatnosť dňa 06.02.2007 a vykonateľnosť toho istého dňa. Žalovaná ku dňu vyhotovenia žaloby nezaplatila žalobcovi žiadnu sumu.

2. Súd postupom podľa ust. § 138 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) výzvou zo dňa 07.04.2017 vyzval žalobcu na oznámenie, či bude trvať na podanej žalobe, pretože súdu sa po predbežnom právnom posúdení veci javí uplatnený nárok s poukazom na ust. § 106 ods. 1 Obč. zák., premlčaný v subjektívnej premlčacej dobe.

3. Žalobca na výzvu súdu reagoval vyjadrením zo dňa 29.04.2017, v ktorom uviedol, že má zato, že v danom prípade je na plynutie premlčacej doby nevyhnutné aplikovať ust. § 106 ods. 2 Obč. zák., v zmysle ktorého najneskôr sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla. Plynutie objektívnej premlčacej doby nezávisí od žiadnej subjektívnej vedomosti žalobcu a jej začiatok sa viaže na objektívne stanovenú skutočnosť vzniku škody. Premlčanie práva na náhradu škody však aj napriek špecifickému charakteru úpravy treba posudzovať v súvislosti so všeobecnými ustanoveniami upravujúcimi právny režim premlčania. Do úvahy prichádza aplikácia ust. § 110 ods. 1 Obč. zák., v prípade ak bolo právo na náhradu škody priznané právoplatným rozhodnutím súdu, prípadne v prípade ak

9C/150/2016

-3-

povinný uzná svoju povinnosť nahradiť škodu. V týchto prípadoch sa neuplatnia kombinované premlčacie doby, ale desaťročná premlčacia doba so začiatkom plynutia ustanoveným v ust. § 110 ods. 1 Obč. zák. Ďalej uviedol, že úmyselné konanie žalovanej (naplnenie skutkovej podstaty úverového podvodu) a jej následné konanie, ignorovanie výziev žalobcu na uhradenie dlžnej sumy a narastanie úrokov z omeškania malo za následok zvyšovanie škody spôsobenej žalobcovi, preto sa nemožno ustáliť na tvrdení, že žalobca sa z trestného rozsudku dozvedel výšku spôsobenej škody, ktorá je jedným z predpokladov plynutia subjektívnej premlčacej doby. Začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby je viazaný na udalosť, z ktorej škoda vznikla. Udalosť, z ktorej škoda vznikla nemožno stotožňovať iba s protiprávnym úkonom, či udalosťou vyvolávajúcou škodu, lebo tak by mohla objektívna premlčacia doba začať plynúť skôr, než ku škode na majetku vôbec došlo, prípade škoda by mohla vzniknúť až po uplynutí objektívnej premlčacej doby alebo by nemusela vzniknúť vôbec. Má zato, že žalobu podal v objektívnej lehote na náhradu škody. Na záver uviedol, že nie je možné ex offo prihliadnuť na premlčanie v zmysle ust. § 5b Zák.č. 250/2007 Z.z., pretože ide o sporové konanie o nároku na náhradu škody, ktoré nemožno subsumovať pod konanie o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca sa totiž nedomáha zaplata sumy vyplývajúcej zo spotrebiteľskej zmluvy, ale náhrady škody spôsobenej protiprávnym konaním žalovanej.

4. Žaloba s prílohami bola doručená na vyjadrenie žalovanej. Žalovaná sa vyjadrila podaním zo dňa 10.07.2017, v ktorom uviedla, že rozsudkom stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp. zn. SR 1758/06 zo dňa 31.05.2006, právoplatným dňa 26.06.2006 bolo rozhodnuté v právnej veci, ktorá je skutkovo a právne totožná s predmetnou vecou. Následne bolo voči žalovanej vedené exekučné konanie pod sp. zn. 4Er/1859/2006, na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku, ktorá exekúcia bola vyhlásená za neprípustnú. Preto z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci navrhuje konanie zastaviť. Ďalej uviedla, že zaplatila na účet žalobcu celkovú sumu 4 813,11 Eur a to v troch splátkach: dňa

02.02.2007 sumu 995,81 Eur, dňa 05.02.2008 sumu 3 319,39 Eur a dňa 30.12.2008 sumu 497,90 Eur. Na záver uviedla, že vznáša námietku premlčania na celú žalobcom uplatnenú sumu s príslušenstvom.

5. Vyjadrenie žalovanej k žalobe bolo doručené žalobcovi na vyjadrenie. Žalobca reagoval vyjadrením zo dňa 20.09.2017, v ktorom neuviedol žiadne nové skutočnosti.

6. Súd určil termín pojednávania na deň 09.01.2018. na pojednávanie sa ustanovila zástupkyňa žalovanej. Žalobca ako aj právna zástupkyňa žalobcu sa e- podaním doručeným súdu dňa 22.12.2017 ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd pojednával v ich neprítomnosti.

7. Súd vykonal v spore dokazovanie oboznámením sa s pripojeným trestným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/228/06, konkrétne prečítaním rozsudku zo dňa 06.02.2007 č. 2T/228/06-171, zápisnice o výsluchu svedkyne - poškodenej zo dňa 06.09.2006, zápisnice o výsluchu svedkyne poškodenej, splnomocnenca zo dňa 11.10.2006, zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 08.02.2006, s pripojenými fotokópiami listín vyhotovenými z exekučných spisov tunajšieho súdu sp. zn. 1Er/2141/14 a sp. zn. 4Er/1859/06, prečítaním rozhodcovského rozsudku zo dňa 31.05.2006 sp. zn. SR 1758/06, návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 26.08.2006, dokladov o platbách žalovanej zo dňa 02.02.2007, dňa 05.02.2008 a dňa 30.12.2008.

9C/150/2016

-4-

8. Podľa ust. § 420 ods. 1 Obč. zák., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

9. Podľa ust. § 420 ods. 3 Obč. zák., zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

10. Podľa ust. § 193 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

11. Podľa ust. § 100 ods. 1 Obč. zák., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

12. Podľa ust. § 106 ods. 1 Obč. zák., právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

13. Podľa § 106 ods. 2 Obč. zák., najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

14. Podľa ust. § 112 Obč. zák., ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

15. Z vyjadrenia žalobcu zo dňa 29.04.2017 jednoznačne vyplýva, že žalobca si podanou žalobou uplatňuje nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená protiprávnym konaním žalovanej, ktorá bola

právoplatne odsúdená za úmyselný trestný čin úverového podvodu. Výška uplatnenej škody predstavuje celkovú sumu finančných prostriedkov, ktoré bola žalovaná ako dlžníčka povinná vrátiť žalobcovi ako veriteľovi na základe Zmluvy o úvere uzavretej medzi nimi dňa XX.XX.XXXX, pod č. XXXXXXXX.

16. Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil takto:

17. Z vykonaného dokazovania vyplynulo a medzi stranami sporu ani nebolo sporné, že žalovaná ako dlžníčka uzavrela so žalobcom ako veriteľom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 995,82 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 955,98 Eur, spolu sa teda zaviazala vrátiť 1 951,80 Eur, ktorá suma predstavuje žalovanú sumu.

9C/150/2016

-5-

17.1 Ďalej medzi stranami sporu tiež nebolo sporné, že žalovaná bola rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 06.02.2007 č. 2T/228/06-171 uznaná vinou zo spáchania trestného činu úverového podvodu, pričom žalobca (v trestnom konaní ako poškodený) bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.02.2007. Zástupkyňou poškodeného bol rozsudok doručený dňa 08.03.2007. Keďže ide o právoplatné rozhodnutie o tom, že bol spáchaný trestný čin, súd je v zmysle ust. § 193 C.s.p. týmto rozhodnutím viazaný.

17.2 Žalovaná v priebehu sporu vznesla námietku premlčania celého žalobou uplatneného nároku vrátane príslušenstva. Preto sa súd v prvom rade musel vysporiadať s otázkou, či žalobou uplatnený nárok nie je premlčaný a to v celom rozsahu, alebo sčasti.

17.3. Keďže ide o nárok uplatnený z titulu náhrady škody, súd aplikoval na daný právny vzťah ust. § 106 ods. 1 Obč. zák.

17.4 Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a súčasne zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania tak zabraňuje dlhodobému trvaniu práv a im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom stanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej stanoveným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania a tak spôsobiť stav, že oprávnená osoba sa nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva. Dôvodné vznesenie námietky premlčania v občianskom súdnom konaní má za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo (nárok) priznať. Pritom zásada hospodárnosti konania musí procesný súd viesť k tomu, aby prednostne posúdil v konaní vznesenú námietku premlčania vzhľadom k tomu, že v prípade jej oprávnenosti, takýto postup vedie k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej, bez potreby vykonávania ďalších dôkazov na zistenie napr. výšky škody.

17.5 Občiansky zákonník v citovanom ustanovení § 106 ods. 1 viaže premlčanie práva uplynutím subjektívnej dvojročnej premlčacej doby na podmienku vedomosti poškodeného:

a/ o vznikutej škode (nie iba o protiprávnom úkone, či o škodnej udalosti) ako o určitej majetkovej alebo nemajetkovej ujme určitého druhu a rozsahu, ktorú možno objektívne vyčíslieť v peniazoch do takej miery, aby poškodený mohol svoj nárok na náhradu škody uplatniť na súde. Okamih vzniku škody, resp. vedomosť poškodeného o škode sa pritom nemusí zhodovať s okamihom škodnej udalosti, či s protiprávnym konaním,

b/ o škodcovi, t.j. o tom, kto za škodu zodpovedá. Začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby môže byť rozdielny vo vzťahu k vedomosti poškodeného o škodcovi a k jeho vedomosti o škode. Obidve tieto podmienky sú súčasne podmienkami, aby si poškodený mohol uplatniť právo na náhradu škody na súde (actio nata). Až od tohto momentu môže začať plynúť dvojročná premlčacia doba.

17.6 Ustanovenie § 112 Obč. zák., upravuje spočívanie premlčania iba v tom prípade, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje. Za uplatnenie práva, ktorého cieľom je zachovanie premlčacej doby treba považovať úkon oprávneného smerujúci k tomu, aby bolo rozhodnuté

9C/150/2016

-6-

o existencii daného práva. Právo na náhradu škody sa v občianskoprávnom konaní uplatňuje žalobou (v trestnom konaní uplatnením nároku poškodeného v tzv. adhéznom konaní).

17.7 Pri posudzovaní otázky kedy sa poškodený o škodu dozvedel, treba v zmysle uvedeného vychádzať z preukázanej skutočnej vedomosti poškodeného o vzniknutej škode, teda kedy nadobudol vedomosť o rozsahu majetkovej ujmy vyjadriteľnej v peniazoch a to aspoň v približnej sume s možnosťou jej dodatočného upresnenia, t.j. ktorú bolo možné natoľko objektívne vyčísliť v peniazoch, aby poškodený svoj nárok na náhradu škody mohol uplatniť aj na súde. Ide teda o vedomosť o vzniku a existencii škody, ale aj o jej výške. Znalosť poškodeného o osobe škodcu sa viaže k okamihu kedy poškodený získal informáciu, na základe ktorej si môže urobiť úsudok, ktorá konkrétna osoba je za škodu zodpovedná (R 38/75). Ak poškodený uplatní svoje právo na náhradu škody spôsobenej trestným činom v adhéznom konaní jednak riadne, t.j. najneskôr na hlavnom pojednávaní pred začatím dokazovania (podľa súčasnej právnej úpravy do skončenia vyšetrovania, alebo skráteného vyšetrovania), prípadne už v trestnom konaní vyjadrí ako poškodený vôľu požadovať od konkrétnej osoby náhradu škody z konkrétnych dôvodov v konkrétnej výške (nestačí len vyjadrenie, že sa pripája k trestnému konaniu a žiada náhradu škody) a včas, t.j. v priebehu premlčacej doby a v konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu adhézneho konania nebeží (uznesenie NS ČR sp. zn. 25 Cdo 3300/2010 zo dňa 27.04.2011). Ak nedošlo v trestnom konaní k uloženiu povinnosti nahradiť poškodenému uplatnenú náhradu škody, má poškodený možnosť uplatniť si nárok na náhradu škody v občianskom súdnom konaní v premlčacej dobe, ktorej beh pokračuje po skončení trestného konania, o ktorom bol ako poškodený upovedomený, až do jej úplného vyčerpania. Poškodený v konaní riadne pokračuje aj vtedy, ak po skončení trestného konania v primeranej dobe pokračuje v občianskom súdnom konaní. Určenie tejto primeranej doby bude vždy otázkou posúdenia okolností jednotlivého konkrétneho prípadu (rozsudok NS SR sp. zn. 1Cdo 43/2010 zo dňa 29.02.2012).

17.8 Žalobca si náhradu škody uplatnil ako poškodený v trestnom konaní dňa 06.09.2006 (č.l. 73 trestného spisu). Trestné konanie prebehlo na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 2T/228/2006, v ktorom bola žalovaná uznaná vinou zo spáchania trestného činu úverového podvodu (rozsudkom zo dňa 06.02.2007 č.k. 2T/228/06-171) a žalobca ako poškodený bol odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianskoprávne konanie. Citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.02.2007 a poškodenému bol doručený dňa 08.03.2007. V deň doručenia rozsudku teda žalobca ako poškodený v trestnom konaní bezpochyby získal vedomosť o osobe škodcu a o rozsahu škody. Po doručení trestného rozsudku, t.j. 08.03.2007 mal žalobca riadne pokračovať v uplatnenom nároku na náhradu škody. Dobu, po ktorú bol žalobca nečinný (viac ako 9 rokov) rozhodne nemožno považovať za primeranú a preto takéto konanie, resp. nekonanie poškodeného nemožno považovať za riadne pokračovanie v konaní. Po skončení trestného konania, odkázaním poškodeného na občianskoprávne konanie pokračovalo plynutie premlčacej doby. Keďže žalobca podal žalobu až dňa 27.05.2016, t.j. po uplynutí dvojročnej subjektívnej premlčacej doby, ktorá začala plynúť dňa 09.03.2007 a uplynula dňa 09.03.2009 a žalovaná v konaní dôvodne vzniesla námietku premlčania nároku žalobcu na náhradu škody, súd žalobu v celom rozsahu zamietol, pretože premlčané právo už žalobcovi nemožno v súdnom konaní priznať. Tu súd poznamenáva, že subjektívna dvojročná premlčacia doba plynie vždy v rámci objektívnej premlčacej doby, ktorá keďže išlo o škodu spôsobenú úmyselným trestným činom, bola

desaťročná. Ak však právo nebolo uplatnené v priebehu plynutia subjektívnej premlčacej doby, je už irelevantné, že či bolo uplatnené v objektívnej premlčacej dobe.

18. Vzhľadom na to, že súd žalobu zamietol z dôvodu premlčania uplatneného nároku, nezaoberal sa už ďalšou obranou žalovanej. Len pre úplnosť k námietke žalovanej ohľadne právoplatne rozsúdenej veci (res iducata) v súvislosti s rozhodcovským rozsudkom zo dňa 31.05.2006 sp. zn. SR/1758/06 vydaným Stálym rozhodcovským súdom spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta 70, ktorý rozsudok sa týka totožnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, neplnením ktorej žalobcovi vznikla škoda, ktorú si uplatňuje v predmetnom konaní, súd uvádza, že z pripojenej fotokópie exekučného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4Er/1859/06 súd zistil, že exekúcia vedená na základe exekučného titulu, ktorým bol uvedený rozhodcovský rozsudok bola uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 21.03.2012 č. 4Er/1859/2006-36 vyhlásená za neprípustnú a súčasne zastavená. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.03.2013. Z odôvodnenia tohto uznesenia súd zistil, že dojednanie rozhodcovskej doložky v spotrebiteľskej zmluve súd považoval za neprijateľnú podmienku, ktorou spotrebiteľ nie je viazaný. Keďže exekučný súd posúdil rozhodcovskú doložku ako neplatnú, rozhodcovský súd nemal právomoc konať a vydať rozhodcovský rozsudok, ktorý potom predstavuje nulitný právny akt a preto ani nemôže zakladať vo vzťahu k žalobe na plnenie prekážku právoplatne rozsúdenej veci.

19. Z pripojeného trestného spisu súd zistil, že žalovaná uhradila dňa 02.02.2007 žalobcovi z titulu v trestnom konaní uplatneného nároku na náhradu škody sumu 30 000,- Sk (995, 82 Eur), t.j. istinu poskytnutého úveru, čo mal súd preukázané fotokópiou peňažnej poukážky na sumu 30 000,- Sk zo dňa 02.02.2007 predloženou žalovanou spolu s vyjadrením k žalobe (l.č. 42 spisu) a tiež tým istým dokladom predloženým aj v trestnom konaní (l.č. 167 trestného spisu).

20. Súd nad rámec odôvodnenia ešte pre úplnosť uvádza, že zo Zmluvy o úvere zistil, že žalovaná suma 1 951,80 Eur pozostáva z istiny poskytnutého úveru vo výške 995,82 Eur (30 000,- SK) a z poplatku vo výške 955,98 Eur (28 800,- Sk). Keďže Zmluva o úvere bola uzavretá na strane veriteľa dodávateľom, pri výkone jeho podnikateľskej činnosti a na strane dlžníčky fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá v zmysle právnej úpravy Zák.č. 258/2001 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy t.j. k 16.12.2005, konkrétne ust. § 4 ods. 2 písm. g/ neobsahovala ročnú percentuálnu mieru nákladov v dôsledku čoho sa úver považuje za bezúročný bez poplatkov. V danom prípade tým, že žalovaná už uhradila žalobcovi istinu úveru vo výške 995,82 Eur a zvyšok žalovanej sumy z titulu náhrady škody predstavuje už len poplatok za poskytnutie úveru, na ktorý by žalobca v zmysle uvedeného nemal právny nárok, by žalobca už nemal nárok na náhradu škody, čo by predstavovalo ďalší dôvod na zamietnutie žaloby ako nedôvodnej.

21. K právnej argumentácii žalobcu ohľadne premlčania uvedenej v jeho vyjadrení zo dňa 29.04.2007 súd uvádza, že sa s ňou nestotožňuje, pretože v danom prípade nie je na mieste aplikovať ust. § 110 Obč. zák. a desaťročnú premlčaciu dobu, keďže žalobcovi nebolo právo priznané právoplatným súdnym rozhodnutím (bol odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie) a žalovaná právo žalobcu písomne neuznala čo do dôvodu

a výšky. Taktiež sa súd nestotožňuje s argumentáciou žalobcu týkajúcou sa tohto, že na daný spor nie je možné aplikovať ustanovenia spotrebiteľského práva, pretože aj hoci ide o nárok na náhradu škody, tento vyplýva bezpochyby zo spotrebiteľskej zmluvy.

22 O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 a ust. § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že priznal žalovanej ako strane, ktorá mala plný úspech vo veci a uplatnila si nárok na náhradu vzniknutých trov konania, nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, ako strane, ktorá nemala úspech vo veci a to vo výške 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)